

ÉCOLE DES HAUTES ÉTUDES EN SCIENCES SOCIALES

VALERIE COOK

LES RAPPORTS DE CHYPRE AVEC LE MONDE EXTERIEUR
AU PASSAGE DE L'ÂGE DU BRONZE A L'ÂGE DU FER

Vol. I - TEXTE

THÈSE DE DOCTORAT DE TROISIÈME CYCLE
EN ARCHÉOLOGIE

DIRECTEUR DE THESE : MONSIEUR PAUL COURBIN
- 1982 -

REMERCIEMENTS

Cette étude n'aurait pas été réalisée sans le concours des personnes auxquelles je voudrais exprimer mes remerciements.

Tout d'abord je suis très reconnaissante envers mon Directeur d'Etudes M. Paul Courbin et le Dr. Vassos Karageorghis pour leur assistance pendant toute la durée de ce travail.

Je tiens à remercier aussi M. Jacques Claude Courtois, M. Claude Baurain et M. Olivier Masson pour les entretiens et conseils qu'ils m'ont accordés. A Chypre Mme Anna Hatziatoniou et Mme Patricia Bikai ont généreusement partagé leur savoir de la céramique avec moi.

Sur le plan pratique, je remercie aussi M. Behrouz Zandi pour son accueil et conseils de lecture à la Bibliothèque d'Archéologie Orientale de Paris I, Mme Jeanine Chakraverty qui a corrigé le français d'une des parties les plus difficiles du texte et Mme Hélène Monot pour la dactylographie .

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	2
PARTIE I - LA CÉRAMIQUE	
CHAPITRE I - DISTRIBUTION TEMPORELLE ET SPATIALE	7
CHAPITRE II - PROTO – WHITE PAINTED	11
Les débuts	11
Les formes	13
Le décor	29
Le rapport entre le Proto-White Painted et le Myc. III C:1	37
Le rapport entre le Proto-White Painted et le Myc. III C:2	39
CHAPITRE III - LA CERAMIQUE EN CONTEXTE PROTO-WHITE PAINTED	
DEMONTRANT UN RAPPORT AVEC LE MONDE EXTERIEUR	42
Le Pithos au serpent sculpté	42
Les cruches incisées	42
Les figurines	43
Les centaures	49
CHAPITRE IV - WHITE PAINTED I	52

CHAPITRE V - EXPORTATIONS	54
Proto-White Painted	54
Tarse	55
White Painted I	56
CHAPITRE VI - IMPORTATIONS	57
Ware VII	57
Jarres et gourdes	58
Conclusion	59

PARTIE II - L'ARCHITECTURE

CHAPITRE VII - L'ARCHITECTURE DES ÉDIFICES	62
Chypre	62
Pierre de taille	66
Les cornes de consécration	71
Les autres édifices associés au Proto-White Painted - White Painted I	73
Comparaison générale de l'architecture chypriote avec celle du monde extérieur	74
Critères de comparaison	75
La Grèce	77
La Crète	78
L'Égypte	79
L'Anatolie	79
Syrie - Palestine	79
Conclusion	80
CHAPITRE VIII - L'ARCHITECTURE DES TOMBES	83
Tombes à fosse	85
Tombes à cheminée	86

Tombes du type dit Mycénien	86
Tombes à chambre à dromos court	92
Tombes construites	92
CHAPITRE IX - CONCLUSION ARCHITECTURE	94

PARTIE III - LES OBJETS NON-CÉRAMIQUES

CHAPITRE X - LES PARURES	100
Amulettes	101
Anneaux	101
Bagues	102
Boucles d'oreilles	102
Bracelets	103
Diadèmes	103
Épingles	104
Fibules	105
Pendentifs	108
Plaques	108
Rosettes	109
Cachets	110
Conclusion - parures	111

CHAPITRE XI - LES OBJETS DOMESTIQUES	115
Les aiguilles	115
Balances	115
Bols	116
Couteaux	116
Houlettes	118

Obeloï	118
Pinces à épiler	119
Passoire	119
Conclusion	120
CHAPITRE XII - LES ARMES	121
Epées	121
Ombons	123
Piques	124
Plaques de corselet	125
Poignards	125
Pointes de flèche	126
Pointes de lance	126
Conclusion - armes	126
Le fer	128
CHAPITRE XIII - OBJETS DE CULTE	131
Baignoires	131
Cornes	134
Chaudrons	134
Cratères amphoroïdes	135
Sceptres	138
Statuettes	139
Trépieds	142
Conclusion - Objets de culte	145
CHAPITRE XIV - CONCLUSION - LES OBJETS NON CERAMIQUES	146

CONCLUSION	150
Les apports du monde extérieur à Chypre	150
Les apports de Chypre au monde extérieur	154
DONNÉES HISTORIQUES	157
Ecriture : inscriptions trouvées dans des contextes Proto-White Painted	158
Dialectes	160
Mythes : établissements fondés par les héros revenant de la Guerre de Troie	162
Les textes écrits de la fin de l'Age du Bronze	165
BIBLIOGRAPHIE	168
Index des sites archéologiques	181
<hr/>	
Tableau I - Principaux établissements chypriotes	9
Tableau II - Formes Proto-White Painted	30
Tableau III - Decors Proto-White Painted	36
Tableau IV - Pr. W. P. - Myc. III C:2 - White Painted I	41
Tableau V - Éléments des lieux de culte	82
Tableau VI - Tombes à chambre chypriotes	87
Tableau VII - les édifices par rapport chronologique à l'architecture des tombes	96
Tableau VIII - Distribution chronologique et géographique des types de tombes	97
Tableau IX - Distribution des parures dans le monde extérieur	114
Tableau X - Parallèles des éléments matériels à l'extérieur de Chypre : 1250 - 1150/155	155
Carte I - Distribution du Proto-White Painted et du White Painted I - Chypre	10
Carte II - Distribution du Proto-White Painted et du White Painted I - à l'étranger	10
Carte III - Répartition des types de tombes - Chypre	98
Carte IV - Répartition des types de tombes - à l'étranger	98

TABLES CHRONOLOGIQUES

Chronologies de la céramique	VIII
L'Âge du Bronze Récent, à Chypre, en Grèce et Syrie-Palestine	IX
L'Âge du Fer à Chypre et Syrie-Palestine	X
L'Âge du Bronze et l'Âge du Fer en Anatolie Centrale - les Hittites	XI
Bibliographie des Tables Chronologiques	XII

ABRÉVIATIONS

XIII

TABLES CHRONOLOGIQUES

Chronologies de la céramique

CHYPRE (P. ASTRÖM, SCE, IV part 1 d, pp. 700-701, p. 690)

Plain White Wheelmade II	1390 – 1050
White Painted Wheelmade II	1500 – 1190
Decorated Late Cypriote III (<i>White Painted Wheelmade III</i>)	1320 – 1075
Proto-White Painted	1175 – 1050 (ou 1150* cf. p. 750)

EGEE (A. FURUMARK, Opus. Arch. III, 1944, p. 262) (P. ASTROM, op. cit. p. 760)

Myc. III B	1300 – 1230	1320 – 1190
Myc. III C : 1a	1230 – 1200	1190 – 1175
Myc. III C : 1b	1200 – 1125	1175 – 1100
Myc. III C : 1c	1125 – 1075	1125 – 1075
Myc. III C : 2	1075 – 1050	1100 – 1050

OU :

Myc. III C : 1c (<i>Péloponnèse</i>)	1150 – 1050
Myc. III C : 2 (<i>Attique</i>)	1150 – 1050

Minoen Récent III B : 1	1300 – 1230
Minoen Récent III B : 2a	1230 – 1200
Minoen Récent III B : 2b	1200 – 1125
Minoen Récent III B : 2c	1125 – 1075
Minoen Récent III C (<i>subminoen</i>)	1075 – 1025

SYRIE PALESTINE (R. AMIRAN, Ancient Pottery of the Holy Land, pp. 124 et 191)

Bronze Récent II	1350 – 1200
Levanto Helladique (<i>Myc. III A : 2, III B fabriqué à Chypre et en Syrie</i>)	1400 – 1200
Philistinne (C. EPSTEIN, <u>Palestinian Bichrome Ware</u> , p. 188)	1200 – 1150
Bichrome (J.C. COURTOIS, <u>ZDPV</u> , vol. 90, 1974, p. 105)	1500 – 1375
Ugarit Réc. 2	1450 – 1365
Ugarit Réc. 3	1365 – 1185

* V. DESBOROUGH, LM, pp. 17-20, et A. SNODGRASS, The Dark Age of Greece, p.31

L'Âge du Bronze Récent

Av. J.C.	CHYPRE				GRECE		PALESTINE	SYRIE
	ASTRÖM	SJÖQVIST	DIKAIOS	SCHAEFFER	FURUMARK	STYRENIUS	AMIRAN	COURTOIS
1600	CR I A1 (1575 - 1550)							
1575								
1550	CR I A2 (1550 - 1525)		CR I A (1575 - 1525)	CR I A (1575 - 1525)				Ugarit réc. I (1600 - 1450)
1525		CR I A (1550 - 1450)			Myc. I (1550 - 1500)			
1500							BR I (1570 - 1400)* ou (1550 - 1400)	
1475	CR I B (1525 - 1425)		CR I B (1525 - 1425)	CR I B (1525 - 1450)	Myc. II A (1500 - 1450)			
1450								
1425		CR I B (1450 - 1400)			Myc. II B (1450 - 1425)			
1400	CR II A1 (1425 - 1390)		CR II A1 (1425 - 1375)	CR II A (1450 - 1350)	Myc. III A (1425 - 1400)			Ugarit réc. II (1450 - 1365)
1375	CR II A2 (1390 - 1375)	CR II A (1400 - 1350)	CR II A2 (1375 - 1350)		Myc. III A:2 (ancien) (1400 - 1375)		BR II A (1410 - 1340)* ou (1400 - 1300)	150
1350	CR II B (1375 - 1320)							
1325		CR II B (1350 - 1275)	CR II A3 (1350 - 1300)		Myc. III A:2 (récent) (1375 - 1300)			
1300	CR II C1 (1320 - 1250)							
1275			CR II B1 (1300 - 1250)	CR III A (1350 - 1225)	Myc. III B (1300 - 1230)			Ugarit réc. III (1365 - 1185)
1250	CR II C2 (1250 - 1190)	CR II C (1275 - 1200)	CR II B2 (1250 - 1230)				BR II B (1340 - 1200)* ou (1300 - 1200)	
1225								
1200			CR III A (1230 - 1190)	CR III B (1225 - 1200)	Myc. III C:1a (1230 - 1200)			
1175	CR III A1 (1190 - 1175)	CR III A (1200 - 1150)						
1150			CR III B1 (1190 - 1150)		Myc. III C:1b (1200 - 1125)			
1125	CR III A2 (1175 - 1125)		CR III B2 (1150 - 1100)	FER I (1200 - 1050)		Submyc. anc. (1150 - 1125)		
1100		CR III B (1150 - 1075)			Myc. III C:1c (1125 - 1075)	Submyc. moy. (1125 - 1075)		
1075	CR III B1 (1125 - 1100)		CR III C (1100 - 1075)					
1050	CR III B2 (1100 - 1050)				Myc. III C:2 (1075 - 1025)	Submyc. réc. (1075 - 1035)		

La chronologie utilisée dans cet ouvrage sera celle de Paul Aström.

* dates synchrones à : Ahmes - Thotmes IV = Myc. I - II : 1570 - 1400

Amenhotep II - Amenhotep IV = Myc. III A : 1410 - 1340

XIXe Dynastie = Myc. III B : 1340 - 1200

AMIRAN, p. 12 et 124

L'Âge du Fer

Av. J.C.	CHYPRE	SYRIE - PALESTINE	
	GJERSTAD	AMIRAN	FURUMARK (Philistins)
1200		I A (1200 - 1150)	
1175			I (1190 - 1150)
1150		I B (1150 - 1000)	II (1150 - 1100)
1125			III (1100 - 1050)
1100			IV (1050 - 1000)
1075		CG I (1050 - 950)	
1050			
1025		I C (1000 - 918)	
1000			
975		CG II (950 - 850)	
950			
925		II A (900 - 800)	
900			
875		CG III (850 - 725)	
850			
825			
800		II B (800 - 587)	
775			
750		CA I (725 - 600)	
725			
700		CA II (600 - 475)	
675			
650			
625			
600			
575			
550			
475			

Anatolie centrale - les Hittites

Av. J.C.	ALISHAR HÜYÜK		BOGAZKÖY (Büyükkale)	BOGAZKÖY (ville basse)	BOGAZKÖY (Osmankayasi)	ALACA HÜYÜK	KARUM KANES		
	Schmidt	Van der Osten	Fischer	Fischer	Bittel	Waldbaum	Waldbaum		
2000	Age du Bronze								
1950	Early Hittite III (2400 - 1800)	Early pré-Hittite III (2400 - 1800)	V - IV d (2000 - 1800)	4 (2000 - 1800)					
1900									
1850									
1800									
1750	Aliens II (1800 - 1200)	Hittite II mound level V terrace level 10 - 11 (1800 - 1200)	IV c (1800 - 1400)	3 (1800 - 1400)		IV (1800 - 1500)	IV (1800 - 1700)		
1700									
1650							III (1700 - 1600)		
1600							↑ Alteste (± 1600) ↓		
1550								II (1600 - 1500)	
1500							Alterer (1500 - 1400)	III (1500 - 1300)	I (1500 - 1400/1300)
1450									
1400							IV b (1400 - 1300)	2 (1400 - 1300)	Jungerer (1400 - 1300)
1350									
1300									
1250	IV a (1300 - 1280)	1 (1300 - 1200)		II (1300 - 1200)					
	III b (1280 - 1220)								
	III a (1220 - 1200)								
1200	Age du Fer								
1150	Hittite IV (1200 - 700)	Middle III Phrygians mound level 4a, b, c terrace level 8 - 9 (1200 - 700)							
1100									
1050									
1000									
950									
900									
850									
800									
750									
700									

BIBLIOGRAPHIE DES TABLES CHRONOLOGIQUES

- AMIRAN, R., *Ancient Pottery of the Holy Land*, 1970, pp. 124 et 191.
- ASTRÖM, P., «Relative and Absolute Chronology», *SCE*, vol. IV, part 1 d, 1972, p. 762.
- BITTEL, K. et al., *Die hethitischen Grabfunde von Osmankayasi Bogazköy-Hattusa II*, 1958, p. 29.
- COURTOIS, J.C., «Ugarit grid, strata and find localizations, a reassessment», *ZDPV*, vol. 90, 1974, p. 105.
- DIKAIOS, P., *Enkomi*, vol. II, 1969, p. 496.
- FISCHER, F., *Die hethitische Keramik von Bogazköy-Hattusa IV*, 1963, p. 101.
- FURUMARK, A., «The Mycenaean III C Pottery and its Relationship to Cypriot Fabrics», *Opus. Arch.*, vol. III, 1944, p. 262.
- GJERSTAD, E., «The Cypro-Geometric, Cypro-Archaic and Cypro-Classical Periods», *SCE*, vol. IV, part 2, 1948, p. 427.
- SCHAEFFER, C.F.A., *Enkomi-Alasia I, 1946-1950*, 1952, p. 302, 317, 349 - 350.
- SJÖQVIST, E., *Problems of the Late Cypriote Bronze Age*, 1940, p. 197.
- STYRENIUS, C.G., *Submycenaean Studies*, 1967, p. 164.
- VAN DER OSTEN, H.H., *Alishar Hüyük 1930-1932*, part 2, 1937, p. 459.
- WALDBAUM, J., «The First Archaeological Appearance of Iron», in : *The Coming of the Age of Iron*, 1980, p. 77.

ABRÉVIATIONS

AJA	<i>The American Journal of Archaeology</i>
Annuario	<i>Annuario della R. Scuola Archologica di Atene</i>
Arch. Anz.	<i>Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts ; Archäologischer Anzeiger</i>
AS	<i>Anatolian Studies</i>
Ath. Mitt.	<i>Mitteilungen des deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung</i>
Atti e Memorie	<i>Atti a Memorie del Congresso Internazionale di Micenologia</i>
AV	<i>Archéologie Vivante : Chypre, vol. II, n° 3, 1969</i>
BAM	R. A. Crossland, A. Birchall (eds.), <i>Bronze Age Migrations in the Aegean</i>
BASOR	<i>Bulletin of the American School of Oriental Research</i>
BCH	<i>Bulletin de correspondance Hellénique</i>
BSA	<i>Annual of the British School at Athens</i>
CAH	<i>Cambridge Ancient History</i>
CBMW	H. Catling, <i>Cypriot Bronzework in the Mycenaean World</i>
CRAI	<i>Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres</i>
Cesnola Cat.	J. L. Myres, <i>Handbook of the Cesnola Collection of Antiquities from New York</i>
Cyprus-Crete	<i>Acts of the International Archaeological Symposium : the Relations between Cyprus and Crete ca. 2000 - 500 B.C.</i>
Enkomi	P. Dikaios, <i>Enkomi Excavations, 1948-1958</i>
JHS	<i>Journal of Hellenic Studies</i>
JNES	<i>Journal of Near Eastern Studies</i>
LM	V. Desborough, <i>The Last Mycenaeans and their Successors</i>
MP	A. Furumark, <i>Mycenaean Pottery : Analysis and Classification</i>
Myk. V.	A. Furtwängler, G. Loeschke, <i>Mykenische Vasen</i>
MEM	<i>Acts of the International Archaeological Symposium : the Mycenaeans in the Eastern Mediterranean</i>
Opus. Arch.	<i>Opuscula Archaologica, Acta Instituti Romani Regni Sueciae</i>
Op. Ath.	<i>Opuscula Atheniensia, Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae</i>
PEQ	<i>The Palestine Exploration Quarterly</i>
ZDPV	<i>Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins</i>

INTRODUCTION

INTRODUCTION

Un des grands maîtres de l'étude du passé, Marc Bloch, a bien exprimé que la connaissance du passé est forcément colorée par les modes de pensée du présent, ce qui devrait provoquer une remise en question continuelle des interprétations historiques ¹. Ce fait évident rend impressionnante l'acceptation encore universelle d'une hypothèse formulée il y a quarante ans dans le domaine de l'archéologie où, encore plus que dans l'histoire, la réalité est obscurcie par la pauvreté et la nature fortuite des données, laissant le jeu libre aux émotions et à l'imaginaire.

Cette hypothèse est celle qui définit les rapports de Chypre avec le monde extérieur à la fin de l'Age du Bronze et au début de l'Age du Fer (les XII^e et XI^e s. av. n.e.), période de transition entre la destruction subite et définitive des grandes civilisations mycénienne, égyptienne, hittite, ougaritique, mésopotamienne et l'essor des civilisations judéo-chrétiennes et grecques. Cette époque, si décisive pour l'humanité, a laissé très peu de traces, sauf à Chypre, où les capitales d'Enkomi et de Kition continuèrent à prospérer plus d'un siècle après la disparition des autres capitales de la Méditerranée orientale, pour céder la place, à leur tour, vers 1050, à de nouveaux établissements, amplement attestés par des cimetières, sinon par les restes des établissements eux-mêmes. La survie culturelle et économique de l'Age du Bronze à Chypre a été attribuée à la **convergence** sur Chypre des Peuples de la Mer, prédominée par les Achéens (Mycéniens). Cette hypothèse est surtout le résultat des études comparant la céramique chypriote à la

1. M. BLOCH, *Apologie pour l'histoire ou métier d'historien*, Paris, Armand Colin, 1964.

céramique mycénienne entreprises par A. Furumark et E. Gjerstad en 1944 ². Elle fut réitérée en 1965 par Furumark en conclusion de ses fouilles du site de Sinda à Chypre ³. L'hypothèse veut qu'à la suite de la destruction des édifices CR II (vers 1230 selon A. Furumark) il y ait eu une première immigration achéenne à Chypre par la voie de l'Anatolie. Après une autre destruction à Chypre en 1190, due à une invasion des Peuples de la Mer venant de la côte syro-palestinienne, l'élément grec survécut à Sinda. Avec l'abandon de Sinda et l'apparition à Enkomi de la céramique Proto-White Painted, il y aurait eu une deuxième immigration achéenne, cette fois-ci par la voie des îles égéennes vers 1150, provoquée par l'invasion dorienne de la Grèce ⁴. Telle est la « conclusion historique » affirmée par presque tous les archéologues qui s'occupent, aujourd'hui, de cette époque à Chypre ⁵.

Puisque le matériel archéologique en soi ne permet pas une (comme nous verrons) telle conclusion, il semble que cette hypothèse a dû prendre un point de départ historique dans les légendes homériques des fondations des royaumes chypriotes par les héros revenant de la Guerre de Troie ; fondations qui auraient pu coïncider avec l'introduction du dialecte grec-arcadien à Chypre ⁶. Ces légendes étaient propagées par les Athéniens au temps du roi Evagoras à Chypre (V^e s.av. n.e., donc sept cents ans après les évènements qu'elles racontent) ⁷. Ceci soulève un problème méthodologique très discuté : le rapport entre l'histoire, la protohistoire

2. A. FURUMARK, « The Mycenaean III C Pottery and its Relation to Cypriote Fabrics », *Opus. Arch. III*, 1944, pp. 194-195 ; E. GJERSTAD, « The Initial date of the Cypriote Iron Age », *Opus. Arch. III*, 1944, pp. 73-107.

3. A. FURUMARK, « The Excavations at Sinda : Some Historical Results », *Opus. Athen. VI*, 1965, p. 116.

4. *Ibid.* Ceci est une confirmation de l'interprétation proposée par E. SJOQVIST, *Problems of the Late Cypriote Bronze Age*, Stockholm, *SCE*, 1940, pp. 208-209, et E. GJERSTAD, « The Initial date of the Cypriote Iron Age », p. 87 et « The Colonization of Cyprus in Greek Legend », *Opus. Arch. III*, 1944, p. 123.

5. Voir, entre autres : P. ASTRÖM, « Historical Conclusions », *SCE IV*, part 1d, 1972, p. 776 ; J.L. BENSON, *The Necropolis of Kaloriziki*, Lund, *Studies in Eastern Mediterranean Archaeology*, 1971, p. 23 ; H.W. CATLING, « A Late Helladic III C Vase in Birmingham », *BSA*, n° 67, 1972, p. 61 ; V. DESBOROUGH, *The Last Mycenaeans and their Successors*, Oxford, Clarendon Press, 1966, pp. 23 et 203 ; P. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. I, Mayence, Verlag Philipp von Zabern, 1969, p. 529 ; V. KARAGEORGHIS, « Fouilles à l'ancienne Paphos de Chypre : les premiers colons grecs », *CRAI*, juin 1980 ; M. YON, « Chypre et la Crète au XI^e s. », *Cyprus-Crete*, Nicosie, Dept. of Antiquities, 1979, p. 241.

6. V. KARAGEORGHIS, « Fouilles à l'ancienne Paphos de Chypre : les premiers colons grecs », *CRAI*, juin 1980, p. 134.

7. M. YON, « Chypre et la Crète au XI^e s. », p. 241 ; V. KARAGEORGHIS, *Salamis in Cyprus*, Londres, Thames & Hudson, 1969, p. 21 ; J. POUILLOUX, « Salamine de Chypre : le site et ses problèmes », *CRAI*, 1966, p. 233 ; K. HADJIOANNOU, « Two Stories of Sisypus and the Coan », *MEM*, Nicosie, Dept. of Antiquities, 1973, p. 258.

et l'archéologie⁸. Il semble que, jusqu'à présent, les chercheurs aient accueilli les trouvailles chypriotes de l'Age du Fer (notamment la céramique, cf. p. 2) pour les insérer, parfois les forcer, dans le cadre homérique, lui-même pris comme axiomatique (cf. p.211), ce qui, à notre avis, est une erreur fondamentale de la méthodologie antérieure. Ici nous avons choisi de séparer la parole et l'objet pour analyser les vestiges matériels, encore assez épars en ce qui concerne Chypre aux XII^e et XI^e siècles, pour être maniables, en eux-mêmes, pour eux-mêmes.

Les documents verbaux, dont les textes de la fin du XII^e siècle de l'Empire Hittite, d'Ougarit et d'Enkomi, aussi bien que les légendes de la Guerre de Troie et l'écriture chyprominoenne n'entrent pas en considération sauf dans un épilogue où ils seront discutés en tant qu'étant élucidés ou non par les documents matériels.

La démarche analytique de cette étude est simple ; il ne serait pas nécessaire de mentionner ce procédé, si classique, si une telle analyse avait jadis été effectuée sur ce matériel. Mais les démarches qui s'en rapprochent le plus, les publications comportant des catalogues de la *Swedish Cyprus Expedition*, traitent de sujets encore plus vastes dans lesquels le début de l'Age du Fer, limité aux rapports avec l'étranger, se perdent⁹. Notre démarche est basée sur un catalogue limité à tous les éléments matériels publiés, ou accessibles à nous dans les musées de Paris et de Chypre, qui ne sont pas eteo-chypriotes, mais qui ont été découverts à Chypre dans un contexte de céramique Proto-White Painted ou White Painted I. Ces éléments, organisés en classes quand leur nombre le permet, seront comparés aux éléments qui leur sont contemporains ou directement antérieurs dans la Méditerranée orientale pour établir des parallèles qui doivent être dus ou à la diffusion ou à un synchronisme¹⁰. La classification et l'établissement des rapports entre les objets sont faits sans recours à l'informatique, ce que la quantité et la qualité du matériel n'exigent pas, ni à la statistique détaillée, qui serait inappropriée pour répondre au

8. C.G. MOBERG (ed.), *Similar Finds ? Similar Interpretations ?*, Göteborg, University of Goteborg, 1981 ; P. COURBIN, *Qu'est-ce que l'archéologie ?*, Paris, Payot, 1982, p. 160.

9. P. ASTRÖM, « The Late Cypriote Bronze Age », *SCE IV*, part 1C, Stockholm, 1972 ; E. GJERSTAD, « The Cypro-Geometric, Cypro-Archaic and Cypro-Classical Periods », *SCE IV*, part 2, Stockholm, 1948.

10. Pour le synchronisme, voir C. RENFREW, *Before Civilization*, Harmondsworth, Penguin Books, 1973, pp. 30-52.

problème posé ¹¹. De cette manière, le matériel chypriote de la transition entre l'Age du Bronze et l'Age du Fer est vu dans son ensemble pour la première fois, évitant ainsi une deuxième faiblesse de la méthodologie antérieure : celle d'une trop grande concentration sur certaines typologies, notamment celles de la céramique mycénienne ou de l'architecture tombale, sans les mettre en rapport avec d'autres co-variables.

Les parentés établies entre la céramique, l'architecture et les objets façonnés chypriotes et étrangers permettent d'induire une hypothèse concernant leur origine. De cette hypothèse, on peut déduire les événements expliquant la présence du matériel, sans recours à la tradition verbale qui est, elle, trop imprécise pour fournir le point de départ d'une hypothèse solide.

Paris, Novembre 1982

11. T. C. GARDIN, *Une Archéologie Théorique*, Paris, Hachette, 1979, p. 148 ; D. H. THOMAS, « The awful truth about Statistics in Archaeology », *American Antiquity*, vol. 43, n° 2, Washington D. C., 1978, pp. 231-245 ; P. COURBIN, *Qu'est-ce que l'archéologie ?*, p.206.

PARTIE I

CÉRAMIQUE

CHAPITRE I

DISTRIBUTION TEMPORELLE ET SPATIALE

Deux types de céramique : le Proto-White Painted et le White Painted I (figs. A et B) délimitent cette étude géographiquement à Chypre et chronologiquement au début de l'Age du Fer. Le Tableau I et les Cartes de distribution I et II (pp. 9 et 10) indiquent leur présence à Chypre, le seul endroit de leur production (sinon à Tarse, cf. p. 55) aussi bien que leur apparition sporadique dans le contexte d'autres fabriques à l'étranger. La datation de cette céramique a été établie d'après la présence des pièces White Painted I trouvées dans des contextes syro-palestiniens chronologiquement assurés par le matériel égyptien ¹².

Le Proto-White Painted, qui apparaît vers 1175, suit de peu le début de l'Age du Fer syro-palestinien, situé autour de 1190 ¹³, tandis que la céramique White Painted I introduit l'Age du Fer chypriote en 1050 ¹⁴. La chronologie exacte des lieux de trouvaille syro-palestiniens des exportations Proto-White Painted et White Painted I est encore discutée : G. Van Beek

12. A. FURUMARK, *The Chronology of Mycenaean Pottery*, Stockholm, Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae, 1927, p. 121.

13. Cette date, celle des inscriptions à Medinet Habu célébrant la victoire de Ramses III sur les Peuples de la Mer, est celle donnée aux niveaux d'apparition de la céramique dite « Philistine » (un dérivé du Myc. III C:1 en Palestine) qui marque la cessation de toute influence mycénienne directe au Proche-Orient et l'abandon des sites principaux : A. FURUMARK, « The Mycenaean III C Pottery... » p. 262 et P. ASTRÖM, « Relative and Absolute Chronology », *SCE IV* part 1d, p. 755. Voir aussi V. HANKEY, « Mycenaean Pottery in the Middle East : Notes on Finds Since 1951 », *BSA*, n° 62, 1967, p. 107 sq. et J. et E. LAGARCE, et al., « Rapport préliminaire sur la 3ème campagne de fouilles (1977) à Ibn Hani (Syrie) », *Syria*, vol. LVI, 1979, p. 256 sq. pour le Myc. III C:1b à Beth Shan et à Ibn Hani en provenance de Chypre.

14. Puisque le Proto-White Painted est considéré comme un indice de la colonisation mycénienne (en tant que dérivé du Myc. III C:1c) le début de l'Age du Fer chypriote est rapporté à l'apparition du White Painted I qui coïncide avec l'apparition du Protogéométrique grec, marquant la fin de toute évolution du style mycénien.

situa le niveau VI a de Megiddo à 1125 - 1050 ¹⁵, B. Maisler le situa à 1050 - 980 ¹⁶. Puisque du White Painted I a été trouvé à Megiddo VI a, ce niveau (et les niveaux d'autres sites qui présentent le même problème) détermine la datation de la White Painted I et le début de l'Age du Fer chypriote ¹⁷. Pour les buts de cette étude, il convient d'utiliser la chronologie encore généralement acceptée pour l'Age du Fer chypriote établie par E. Gjerstad ¹⁸ et celle de P. Aström pour l'Age du Bronze Récent ¹⁹.

La genèse des Proto-White Painted et White Painted I doit être comprise pour justifier l'hypothèse de survie mycénienne à Chypre et le décalage de l'Age du Fer chypriote par rapport à l'Age du Fer Syro-palestinien (voir p. 2 note 5). Ici, ces deux fabriques sont étudiées en tant que symptomatiques des rapports de Chypre avec l'étranger. Toutes leurs formes et tous leurs motifs de décor sont relevés et comparés non seulement avec ceux de la Grèce, mais aussi avec ceux de la Syrie Palestine et l'Anatolie, un rapport qui semble avoir été moins étudié.

Un catalogue des importations de la céramique étrangère, aussi bien que celui des exportations du Proto-White Painted et du White Painted I, complète l'image que peut donner la céramique des contacts à l'extérieur de l'île.

15. G. VAN BEEK, « Cypriote Chronology and the Dating of Iron I Sites in Palestine », *BASOR*, n° 124, 1951, p. 28.

16. B. MAISLER, « The Stratification of Tell Abu Hawam on the Bay of Acre », *BASOR*, n° 124, 1951, p. 25.

17. Voir le catalogue du White Painted I exporté. Pour une bibliographie, voir V. DESBOROUGH, « A Group of Vases from Amathus », *JHS*, vol. 77, 1957, p. 216.

18. E. GJERSTAD, « The Initial Date ... », p. 85.

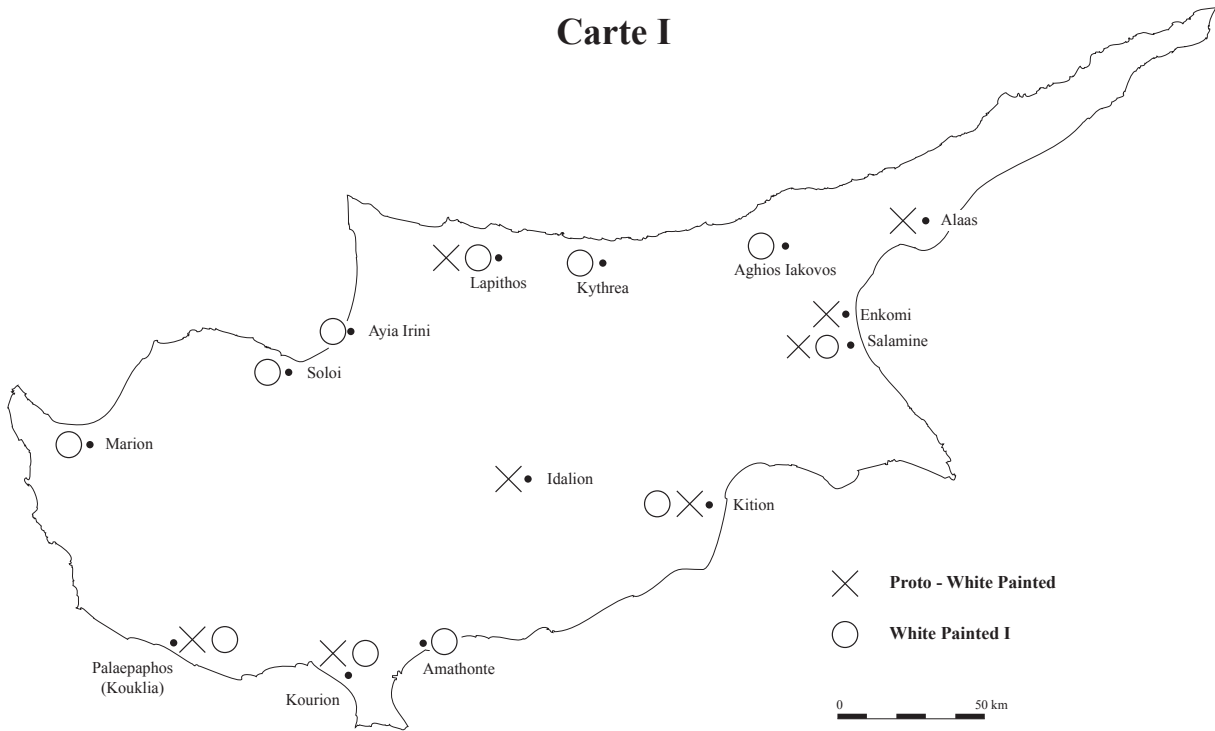
19. P. ASTRÖM, « Relative and Absolute Chronology », *SCE*, IV, part 1d, 1972, p. 762.

TABLEAU I

PRINCIPAUX ÉTABLISSEMENTS CHYPRIOTES

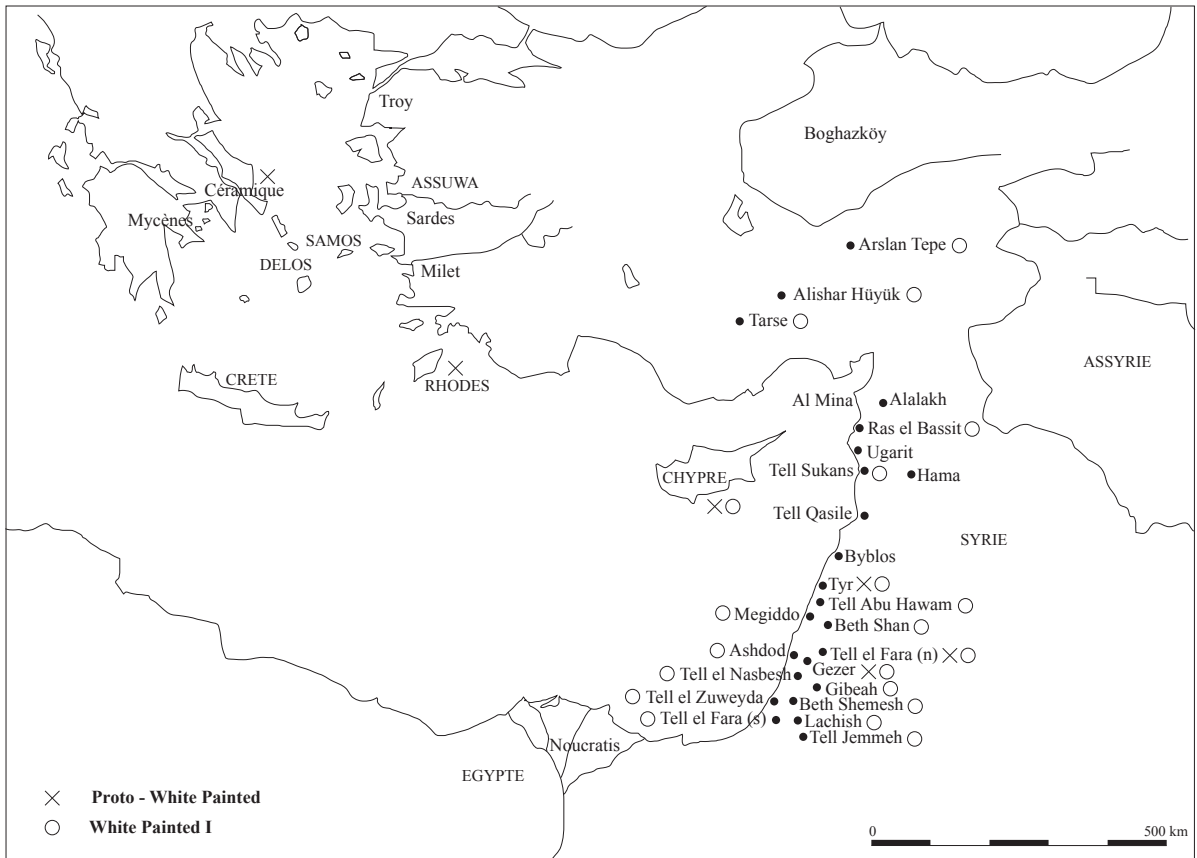
<u>1230 av. n.e.</u>	<u>1150 av. n.e.</u>	<u>1050 av. n.e.</u>	<u>800 av.n.e.</u>
Lapithos	Lapithos (Plakes)	Lapithos (Kastros) (Ayia Anastasia)	Lapithos (Kastros)
Palaepaphos (Evreti)	Palaepaphos (Evreti)	Palaepaphos (Xerolimni)	Palaepaphos (Xerolimni)
Kourion (Bamboula)	Kourion (Bamboula)	Kourion (Kaloriziki)	Kourion (Kaloriziki)
Idalion	Idalion	Idalion (Ayios Georghios)	Idalion
Toumba tou Skourou	Toumba tou Skourou	Toumba tou Skourou - Soloi	Soloi
Enkomi	Enkomi	Enkomi-Salamine	Salamine
Kition	Kition	Kition (Soturas)	Kition
Ayia Irini	Ayia Irini (?)	Ayia Irini	Ayia Irini
Ayios Iakovos	Ayios Iakovos (?)	Ayios Iakovos	Ayios Iakovos
Athienou	Golgoi	-	Athienou
Kythrea	Kythrea	Kythrea	-
Sinda	-	-	-
Maa	-	-	-
Myrtou Pigadhès	-	-	Myrtou Pigadhès
Hala Sultan Tekké	-	-	Hala Sultan Tekké
Vounari	-	-	Vounari
Kyrenia	-	-	Kyrenia
Tamassos	-	-	Tamassos
Apliki	-	-	-
Akhera	-	-	-
Maroni	-	-	-
Pyla	-	-	-
Kakavastos	-	Amathonte	Amathonte
Alassa	-	Alaas	Alaas
-	-	Marion	Marion

Carte I



Chypre - 1050 av. J.-C.

Carte II



Sites principaux de la méditerranée orientale : 1250 - 1050 av. J.-C

CHAPITRE II

PROTO – WHITE PAINTED

Les débuts

Le Proto-White Painted apparaît d'abord en quantité réduite dans les établissements chypriotes ; la majorité, plus tardive, ne fut trouvée que dans des tombes à chambre de notre type III des nouveaux cimetières, créés à l'époque de l'abandon des établissements CR III vers 1100 (Tableau I, p. 9). Le Proto-White Painted le plus ancien stratigraphiquement connu est celui d'Enkomi au sol IV, qui correspond à la construction du sanctuaire du Dieu au Lingot ²⁰ et de Bamboula de Kourion au niveau D2, tous les deux datables du CR III A (1190 - 1100). A Kition, une certaine quantité a été trouvée comblant le fond d'un puits construit au début du CR III. Il y en avait aussi sous les sols des demeures construites au CG I, mélangée avec de la céramique plus ancienne ²¹. Dans ces cas de Kition, l'ancienneté du Proto-White Painted, non stratifiée, ne peut pas être déterminée.

La production réduite du Proto-White Painted aux niveaux de sa première apparition est évidente dans le tableau établi par J.L. Benson concernant les deux niveaux qui précèdent

20. Le Proto-White Painted a reçu diverses appellations dans les publications d'Enkomi. Le « wavy line » ou « submycénienne » de C.F.A. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia I*, Paris, Klincksieck, 1952, et le Myc. III C:1c de P. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. I-III sont la même fabrique que le Proto-White Painted. Ce qui est appelé Late Helladic III et Levanto-Helladique de la période 2 dans l'établissement d'Idalion pourrait bien comporter du Proto-White Painted, mais sans avoir vu les tessons, nous ne les comptons pas ici : E. SJÖQVIST, *SCE*, vol. II, Stockholm, 1934, pp. 622-624. Notons que le Myc. III C importé du continent grec est rarissime à Chypre : CATLING, « A Late Helladic III C Vase in Birmingham », *BSA*, n° 67, 1972, p. 61.

21. V. KARAGEORGHIS, *Nouveaux Documents pour l'étude du Bronze Récent à Chypre*, Paris, Boccard, 1963, p. 198 ; V. KARAGEORGHIS, « Chronique de fouilles à Chypre », *BCH*, 87, 1963, p. 367 ; V. KARAGEORGHIS, « Excavations at Kition », *RDAC*, 1963, p. 3 ; E. GJERSTAD, « The Initial Date... », p. 84. La position du Proto-White Painted dans les temples de Kition n'a pas encore été publiée, mais il existait : voir J. WEBB, *A Short Guide to the Excavations at Kition*, p. 11.

l'abandon de Bamboula de Kourion ²². Les tessons attribuables au niveau CR III A sont rares et largement étalés sur le site, surtout dans les tombes 32 et 33 et dans une seule maison, contextes ne démontrant aucun signe de destruction ²³.

A Enkomi, la situation est différente. L'occasion de la construction du sol IV originel du sanctuaire comportant du Proto-White Painted n'est pas claire, mais le sol V d'un autre bâtiment qui précède le sanctuaire fut incendié ²⁴. Le Proto-White Painted apparaît aussi dans les deux palais d'Enkomi : le bâtiment du secteur I et le bâtiment 18. Dans ces deux cas, l'apparition des tessons Proto-White Painted, mêlés aux tessons Myc. III C:1b, est attribuée aux sols qui suivent immédiatement la destruction des palais et marquent leur remaniement en lieu de culte et en atelier de fondeur (cf. p. 64). Donc le Proto-White Painted semble être né dans une période de troubles et de modifications profondes à Enkomi, tandis qu'à Bamboula de Kourion il n'y a pas de signes de heurt.

Et si l'on tient en compte que le Myc. III C:1c de P. Dikaios doit en fait être du Proto-White Painted, la présence de 2-3% de Myc. III C:1c au niveau III A ²⁵ indique qu'il apparaît à la même époque sur les deux secteurs d'Enkomi (CR III A1 : 1190-1175).

Avant la publication du Proto-White Painted de Bamboula et d'Enkomi, A. Furumark, écrivant en 1944 ²⁶, a distingué une classe de Proto-White Painted stylistiquement plus ancienne que celle connue par les tombes (fig. C) ; il la synchronise avec la céramique Myc. III C:1c (trouvée au niveau de la destruction du grenier de Mycènes). Cette classe la plus ancienne

22. J.L. BENSON, « Bamboula at Kourion : the Stratification of the Settlement », *RDAC*, 1970, p. 36 ; le Proto-White Painted représente 0,14% de la céramique trouvée au niveau de son apparition dans un contexte de ,5% Myc. III, 4,8 % Decorated LC III et ,10% Bucchero. Au niveau suivant le Proto-White-Painted augmente à 1,1%.

23. *Ibid.*, p. 38 et p. 41 ; Benson entend par CR III A la date de 1225 - 1150 selon la chronologie de J.F. DANIEL « Prolegomena to the Cypro-Minoan Script », *AJA*, n° 45, 1941, p. 272.

24. J.C. COURTOIS, « Le sanctuaire du Dieu au Lingot d'Enkomi-Alasia », in : *Alasia I*, Paris, Collège de France, 1971, p. 202, 210 et 223.

25. P. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, pp. 458 et 515.

26. Apparemment aucune étude postérieure n'a été conçue de manière à mettre en question les conclusions de Furumark, en dépit du grand corpus de matériel qui est paru depuis. Furumark a classé 3660 pièces de céramique mycénienne, dont 500 en provenance de Chypre. Maintenant 3445 exemplaires sont connus de Chypre seul. Voir P. ASTRÖM, « Comments on the Corpus of Myc. Pottery in Cyprus », *MEM*, Nicosie, Department of Antiquities, 1973, p. 123. Nous avons vu, ci-dessus que depuis l'étude de Furumark cette classe semble se synchroniser avec le Myc. III C :1b au niveau III A de Dikaios à l'époque de la première destruction de Mycènes (1190), donc avant l'apparition du Myc. III C:1c à la destruction du grenier.

du Proto-White Painted consiste en cinq vases isolés de provenance inconnue, numérotés ici comme dans l'article de Furumark ²⁷ :

n° 3 - une grande amphore, *Cesnola Cat.*, n° 460

n° 13 - une petite cruche à col étroit, *Cesnola Cat.*, n° 457

n° 15 - un grand vase à étrier, *Cesnola Cat.*, n° 454

n° 22 - un petit vase à étrier, *Cesnola Cat.*, n° 412, 413

n° 26a - un cratère avec une des deux anses en forme de petite tasse, *Cesnola Cat.*, n° 400

et en deux vases de provenance connue :

n° 1 - une amphore d'Idalion, *Myk. Vasen 22* : 60

n° 4 - un amphoriskos de Kouklia, t. 6, Myres et Ohnefalsch-Richter, *Catalogue of the Cyprus Museum*, 1899, n° 439.

Puisque ces vases de confection locale sont censés être directement issus de leurs analogues mycéniens, ce qui suppose une « colonisation » ²⁸ des Achéens à Chypre, il est nécessaire de regarder de près la comparaison faite par A. Furumark entre ces premiers exemplaires du Proto-White Painted et le Myc. III C:1c ²⁹. E. Gjerstad les synchronise davantage avec le Myc. C 2 ³⁰. Mais, en dépit du fait qu'ils sont contemporains, personne n'a jamais mis en question le fait que le Proto-White Painted dérive du Myc. III C :1c ou 2 en Grèce, sauf J.F. Daniel en 1937 ³¹.

Les formes

Dans *Chronology of Mycenaean Pottery*, Furumark n'établit le rapport entre le Myc. III C:1c et le Proto-White Painted qu'en se basant sur deux formes (qui comprennent les vases 1, 3, 25 et 22 cités ci-dessus) : l'amphore à anses horizontales au milieu du corps, type 58 et le vase à étrier, type 175-177 ³². Ces formes, appartenant aux vases Proto-White Painted les plus anciens connus, devraient démontrer le mieux son évolution supposée du Myc. III C:1c de la Grèce.

Mais dans ces cas, autant que dans des cas plus récents, tous les éléments de transformation

27. A. FURUMARK, « The Mycenaean III C:1c Pottery... », p. 242.

28. Une deuxième colonisation, la première étant attribuée à la présence de la céramique Myc. III C:1a vers 1230 : FURUMARK, « Sinda... », p. 109.

29. FURUMARK, « The Myc. III C Pottery... », p. 240 sq.

30. GJERSTAD, « The Initial Date... », p. 103.

31. J. F. DANIEL, « Two Late Cypriote Tombs from Kourion », *AJA*, vol. 41, 1937, p. 81.

32. FURUMARK, *Chronology*, p. 124 ; GJERSTAD, « The Initial Date... », P. 90. Les types sont ceux de Furumark inventoriés dans *MP*, figs. 1-20.

du Myc. III B en III C et Proto-White Painted, que Furumark a attribué à une dégénérescence interne de la fabrique en Argolide, trouvent des antécédents chypriotes ou proche orientaux. Il n'est pas question ici de nier une tradition mycénienne (levanto-helladique) dans la généralité des formes, la fabrication de la pâte ou la technique de la peinture Proto-White Painted ; mais seulement de démontrer que la transformation stylistique que subit la céramique en Grèce, comme à Chypre, au XII^e siècle, est due à un goût non-mycénien.

Nous définissons comme « mycénien » les vestiges dont le contexte est Myc. III A et B (1450 - 1190) et qui précèdent les dévastations majeures survenues en Grèce vers 1190³³. Pour autant que ces éléments aient survécu, on peut parler de présence mycénienne, mais le Myc. III C est caractérisé par des modifications qui ne peuvent pas être attribuées à une tradition égéenne ou grecque sauf en admettant l'hypothèse d'un retour aux usages de l'Helladique Moyen II pré-mycénien (1700 - 1550). Cette hypothèse a été soutenue à l'aide de deux arguments. Le plus ancien, présenté par N.G.L. Hammond et J.A. Heurtley, consiste à dire que les éléments helladiques moyens auraient été conservés dans le Nord-Ouest de la Grèce, en Macédoine, et que ce serait une migration des habitants de cette région (les « Doriens ») vers le Péloponnèse qui auraient effectué les transformations stylistiques du Myc. III C - notamment en matière de décor³⁴. A. Furumark rejette cet argument, mais, de même que J. Deshayes, il pense que le retour aux formes helladiques moyennes révèle une résurgence de l'esprit populaire helladique face au déclin de l'aristocratie mycénienne³⁵.

Pourtant nous verrons que les formes Myc. III C :1a-1b sont surtout constatées à Rhodes. Puisque Rhodes est situé à côté de l'Asie Mineure, et non de la Grèce, on peut se demander s'il s'agit réellement d'une transformation helladique ou d'une transmission de goût en provenance de l'Anatolie qui reflèterait les mêmes tendances que la Macédoine : car la

33. Puisque le Myc. III B est la céramique mycénienne la plus récente à Ras Shamra à l'occasion de son abandon en 1100 (cf. p. 7), la chronologie de P. Aström est préférable à celle de Furumark : P. ASTRÖM, « Absolute Chronology », *SCE* IV, pt. 1 d, p. 762 ; F. STUBBINGS, « The Aegean Bronze Age » in : *CAH*, vol. I, 1975, p. 238. Rappelons que la chronologie mycénienne est basée sur les contextes syro-palestiniens qui eux sont datés par des cartouches égyptiennes. Du Myc. III B a été trouvé associé à un vase portant le cartouche de la reine Tausret qui regna vers 1200, voire plus tard (ASTRÖM, *op. cit.*, p. 760).

34. W. A. HEURTLEY, « A Prehistoric Site in Western Macedonia and the Dorian Invasion », *BSA*, n° 28, 1926-27, pp. 158-194. N. G. L. HAMMOND, « Epirus and the Dorian Invasion », *BSA*, n° 32, 1931-32, pp. 131-180.

35. FURUMARK, *MP*, p. 581 ; J. DESHAYES, *Argos, les fouilles de Deiras*, Paris, J. Vrin, 1966, p. 250.

céramique helladique moyenne a été directement apparentée à la céramique cappadocienne du Bronze Moyen ³⁶. Cette dernière a dégénéré sous l'égide hittite, mais les aspects fondamentaux ont survécu jusqu'à 1200.

L'amphore ovoïde ou globulaire, type 58, à anses horizontales sur le corps démontre bien cette possibilité (fig. 1). Cette amphore n'est ni un type Myc. III B ni un type levanto-helladique. Les amphores Myc. III B sont piriformes avec trois anses sur l'épaule ³⁷.

Parmi les premiers exemplaires du type 58 connus en Grèce (Myc. III C:1a et 1b), donc supposés antérieurs au Proto-White Painted, il y a ceux de Ialysos, de Kos et de Kalymnos, ce qui conduit Furumark à intituler cette forme « Rhodo-mycénienne » ³⁸ sans lui attribuer un prototype Myc. III B ; car au HR III A et B (1425 - 1190) l'amphore avec anses au milieu du corps semble faire défaut, bien qu'elle existât en Grèce à l'Helladique Moyen (1700 - 1550) ³⁹ et que quelques exemplaires hors série apparussent au XIII^e siècle. (cf. p. 16).

Par contre, de telles amphores ont toujours existé chez les Hittites au Bronze Récent et elles étaient courantes en Syrie à Hama à la période I (1200 - 1050). P. J. Riis compare celles de Hama aussi bien au type anatolien qu'à celles du type 58 ⁴⁰ (fig. 1b).

L'amphore Proto-White Painted comporte un col allongé, une base annulaire et a une forme affaissée, ce qui correspond aux formes anatoliennes ; tandis que les amphores mycénienes III B et C:1a-b ont un col plus court et étroit, une base plate ⁴¹ et le dessin du corps rétréci d'une façon plus marquée vers la base, ce qui donne une forme plus élancée que les formes chypriotes et anatoliennes. Sans parler d'un prototype hittite direct ⁴², il est tentant de voir dans le Proto-White Painted une évolution de l'amphore levanto-helladique chypriote due à sa rencontre avec une population anatolienne. Cette évolution aurait été ensuite transmise

36. HEURTLEY, « A Prehistoric Site... », pp. 191-194.

37. FURUMARK, *MP*, pp. 22-23, figs. 3-4.

38. *Ibid.* p. 35-36, fig. 8 et 9, p. 594, n° 58 ; FURUMARK, « Initial Date... », p. 243.

39. FURUMARK, *Chronology*, p. 22, n° 9 ; C. BLEGEN et M. RAWSON, *Prosymna*, Princeton University Press, 1937, vol. I, p. 48, vol. II, p. 127, pl. 210.

40. P. J. RIIS, « Les cimetières à crémation » in : *Hama, fouilles et recherches*, vol. II : 3, Copenhague, Nationalmuseets Skrifter I, 1948, p. 54.

41. De même que les jarres de stockage attribuées au Myc. III B (cf p. 16) et les jarres bichromes syriennes.

42. Les amphores hittites non peintes, de pâte grossière, ont une assez grande gamme de formes : K. BITTEL et al., *Die hetitische Grabfunde von Osmankayasi*, Berlin, Gebr. Mann, 1958, pl. XI, XII, XIII, XIV.

au type 58 tardif en Attique et en Achaïe⁴³. La bosse située au dessous du col des amphores chypriotes et Myc. III C :1c et 2 qui rappelle les cachets hittites ronds au même endroit confirme cette impression⁴⁴. Il est remarquable aussi, qu'au lieu d'être des jarres de stockage comme le type 58 du Péloponnèse, les amphores d'Osmankayasi, de Hama, de Chypre, de Rhodes et de l'Attique, proviennent des cimetières où l'incinération fut pratiquée.

Nous tenons compte du fait que E. French a daté onze amphores de ce type 58 du Myc. III B:1⁴⁵. Il s'agit de jarres de stockage (fig. 1a) plus grandes que les autres exemplaires du type 58, trouvées dans des maisons situées en dehors de la citadelle de Mycènes. Elles constituent un ensemble chronologiquement isolé de ce genre d'amphore ; les trois autres, qui pourraient être attribuées au Myc. III B, sont plus tardives, en provenance du niveau de destruction III B/C du palais de Pylos⁴⁶. Peut-être leur présence insolite, que E. French pense être un retour aux usages de l'Helladique Moyen⁴⁷ serait plutôt en rapport avec le fait que les maisons où elles furent découvertes ont du appartenir à des marchands associés au commerce levantin⁴⁸, car cette forme d'amphore (avec des anses verticales, cf. ci-dessous) est connue dans la fabrique Bichrome de Ras Shamra⁴⁹.

Celles de Pylos sont les seules en Egée, entre l'Helladique Moyen et le Myc. III C, qui ont le même dessin de corps, anse et col que certaines amphores Proto-White Painted. Mais il n'y en a que trois exemplaires dans le contexte troublé de la destruction de Pylos vers 1200, et il est difficile de savoir à quoi attribuer leur existence.

43. DESBOROUGH, *The Greek Dark Ages*, Londres, Ernest Benn, 1971, p. 54, Desborough indique cette transmission sans donner ses raisons ; PAPADOPOULOS, *Mycenaean Achaea*, Göteborg, P. Aström Verlag, 2 vols, 1978.

44. FURUMARK, « The Mycenaean III C Pottery... », p. 244.

45. FRENCH, E., « Pottery from the LH III B 1 Destruction Contexts at Mycenae », *BSA*, 1967, pp. 170 et 171 ; celles de Mycènes mesurent environ 60 cm de hauteur, contre 20-45 cm dans les cas du Myc. III C, Anatolie, Chypre et Hama.

46. BLEGEN, C. et M. RAWSON, *The Palace of Nestor*, vol. I, pp. 385 et 421.

47. FRENCH, E., *BSA*, 1967, p. 170.

48. En dehors des vases à étrier, ces maisons contenaient très peu de céramique peinte. Elles contenaient surtout de nombreux petits ivoires sculptés, un ivoire qui devait provenir de Syrie (WACE, A., « Preliminary Report of the Excavations at Mycenae », *BSA*, n° 49, 1954, p. 111), des vases en pierre marquetée - technique inconnue en Grèce depuis l'Helladique Moyen et le Minoen Moyen (WACE, *BSA*, 1956, n° 51, p. 111) - et de nombreux récipients en faïence, probablement importés de la Syrie (WACE, *BSA*, n° 49, 1954, p. 237).

49. COURTOIS, J. C., « Corpus céramique de Ras Shamra, Ugarit » in : *Ugaritica VII*, Paris, Paul Geuthner, p. 239, fig. 13.

Voici une récapitulation de l'histoire connue de l'amphore ovoïde-globulaire avec deux anses au milieu du corps :

<u>Date</u>	<u>Egée</u>	<u>Levant</u>
Bronze Moyen 1700-1550	Péloponnèse HM II - tombes	Anatolie Cappadocien *
Bronze Récent 1550 - 1180	Péloponnèse Myc III B (maisons de commerçants à Mycènes)- stockage Myc III B/C 1200 (niveau de destruction de Pylos) - stockage	Anatolie Hittite - tombes Syrie Bichrome - stockage Syrie 1200 Hama période I - tombes
Fer I 1180 - 1100	Rhodes Myc III C 1 - tombes Attique Myc III C 2 - tombes	Chypre Proto-White Painted - tombes

* OZGUG, T., Kultepe - Kazisi Raporu - 1948, Ankara, 1950, pl. LVII, n° 310 ;
OZGUG, T., Kultepe - Kazisi Raporu - 1949, Ankara, 1953, pl. XXXII, n° 217-219 ;
OZGUG, T., Kultepe - Kanis, Ankara, 1959, pl. XLIII, n° 2.

Il est évident que la tradition de cette forme est au moins aussi soutenue en Anatolie et en Syrie à l'Age du Bronze qu'en Egée ; ce qui met bien en question une origine égéenne de la conception de cette forme dans le Proto-White Painted.

Ce qui est gênant dans l'attribution d'une influence hittite aux amphores chypriotes réside dans le fait que les anses chypriotes sont horizontales au lieu d'être verticales comme celles des amphores hittites et syriennes du Bronze Récent II. Pourtant, le placement des anses horizontales est aussi inexplicable sur les amphores Myc III C, car au Myc III B les amphores étaient systématiquement munies d'anses sur les épaules.

La transformation dans la position des anses aurait pu avoir lieu au Levant aussi bien que sur le continent grec. A Hama, où il n'y a aucune trace mycénienne, les amphores étaient également pourvues d'anses horizontales dès 1200 (fig. 1b). A Rhodes, une amphore de la tombe XVII du HR IIIC munie d'anses verticales côtoie une amphore de même forme mais aux

anses horizontales ⁵⁰, Il y a deux amphores White Painted II à anses verticales dans la tombe 403 de Lapithos ⁵¹.

La présence d'anses horizontales et non verticales sur une forme qui, en dehors de cela, pourrait être anatolienne s'applique aussi à l'*amphoriskos* n° 4 (fig. 2) ⁵².

Trois autres formes Proto-White Painted : l'*hydrie*, la *tasse* et la *coupe carénée* (figs. 3, 4, 5) présentent la même contradiction que l'amphore et l'*amphoriskos* : un dessin du corps qui se retrouve dans le répertoire hittite, avec une autre disposition des anses. Dans le cas de l'*hydrie*, la position des trois anses associées à un col étroit appartient à une forme Myc III B du Péloponnèse. Dans les cas de la *tasse* et de la *coupe*, les anses sont dans une position qui pourrait aussi bien être levanto-helladique que Myc III B.

Quant aux formes des *vases à étrier* Proto-White Painted que Furumark rapproche des vases à étrier Myc. III C:1c, elles se rapprochent encore plus, et dans tous les cas, des formes levanto-helladiques déjà connues à Chypre au XIII^e siècle et transmises à celles dites « philistines » du Proche-Orient du début du XII^e siècle (fig. 6). Dans seulement deux cas sur les huit formes Proto-White Painted il est possible de les apparenter aux formes Myc. III B de Furumark, ou même III C a-b. Notons que les protubérances sur le bouton de l'anse qui caractérisent le Myc. III C:1c et le III C:2 aussi bien que le Proto-White Painted commencent à apparaître déjà sur les types 182 et 183 des vases Myc. III B qui sont particulièrement répandus au Proche-Orient au XIII^e siècle ⁵³.

L'innovation du *cratère avec une anse en forme de tasse* comme celle du n° 26a semble être propre à Chypre, bien que des exemplaires contemporains soient connus en Crète (fig. 7). La *cruche à col étroit* (lécythe) n'est pas non plus directement apparentée au type mycénien ⁵⁴, mais plutôt au levanto-helladique : dans le cas des deux types auxquels Furumark compare cette forme, le type 118 est largement attesté à Enkomi au CR II B et le type 130 n'est représenté qu'à

50. A. MAIURI, « Jalisos, Scavi della Missione Archeologica Italiana a Rodi », *Annuario*, vol. VI-VII, 1926, p. 118, fig. 38 ; COURTOIS, « Corpus Céramique de Ras Shamra-Ugarit », p. 239, fig. 13 n° 4.

51. SJÖQVIST, et al., *SCE*, I, pl. XLIII.

52. FURUMARK, « The Mycenaean III C Pottery... », p. 244 ; BLEGEN, RAWSON, *Prosymna*, p. 127 fig. 10 ; FISCHER, *Die Hethitische Keramik*, pl. 65 ; BITTEL, *Osmankayasi*, pl. XII.

53. FURUMARK, *MP*, p. 615, fig. 12, p. 44.

54. FURUMARK, « The Mycenaean III C Pottery... », p. 244, note 4.

Ialysos ⁵⁵ (fig. 8). Donc, ici aussi, il s'agit d'une forme bien connue au Proche-Orient déjà au XIII^e siècle, et non d'un type caractéristique du continent grec.

Dans son étude « La céramique Myc. III C 1 et son rapport aux fabriques chypriotes », Furumark compare aussi la *cruche* avec l'anse à panier Proto-White Painted (fig. 9) et l'*askos* avec les formes correspondantes Myc. III C:1c (types 162 et 194) ⁵⁶. Il se trouve que ces formes ne sont pas spécifiquement mycénienne et peuvent aussi être comparées à des modèles proche-orientaux. La cruche type 162 est une forme rhodienne, et non pas du continent grec ; les cols des cruches Proto-White Painted sont courbés, comme les cols White Painted II et Bichrome du Bronze Récent à Chypre et en Syrie, et le bec passoire des modèles Proto-White Painted est une caractéristique syro-palestinienne ⁵⁷. Au sujet de l'*askos*, voir ci-dessous p. 22.

Furumark indique que certains éléments de forme distinguent la céramique Myc. III C:1 (de même que le Proto-White Painted) du Myc. III B ⁵⁸ : le type d'amphore 58 discuté ci-dessus, l'embouchure trilobée, le col cylindrique bas, l'anse surélevée sur des cruches, et le pied haut avec un profil oblique. Il voit dans ces traits une ressemblance du Myc. III C avec les éléments helladiques moyen ⁵⁹ de quatre cents ans plus tôt. Sa gêne apparaît dans la phrase suivante où il écrit que des éléments sont en réalité « un développement graduel au cours des phases mycénienne tardives » ⁶⁰. Il n'y voit aucun rapport avec le fait que ces genres de bouches, cols, anses et pieds sont contemporains au Proche-Orient d'où ils sont issus d'une tradition continue du Bronze Récent, surtout à Chypre. L'embouchure trilobée des cruches qui devient une prédilection nette dans le Proto-White Painted, est commune en Anatolie et à Chypre à la

55. FURUMARK, *MP*, pp. 603 et 605.

56. FURUMARK, « The Mycenaean III C Pottery... », p. 246 ; FURUMARK, *MP*, pp. 617, 610.

57. YON, M., *Manuel de céramique Chypriote*, Lyon, Institut Courby, 1976, p. 102 ; CHAPMAN, S. V., « A Catalogue of Iron Age Pottery from the Cemeteries of Khirbet Silem, Joya Qrayé and Qasmieh of South Lebanon », *Berytus Archaeological Studies*, n° 21, 1972, p. 148.

58. FURUMARK, *MP*, p. 108.

59. *Ibid.*

60. *Ibid.*

fin de l'Age du Bronze ⁶¹. Furumark peut l'inclure dans son corpus de traits antérieurs au Myc. III C:1 seulement en tant que Levanto-Helladique au Myc. III B (trouvée uniquement à Chypre, le type 139) ⁶². Les pieds hauts et obliques existent dans la céramique commune à Chypre, en Syrie Palestine et en Anatolie au Bronze Récent ⁶³. Le col cylindrique bas est caractéristique des amphores et vases simples syro-palestiniens du XII^e siècle et des jarres hittites du Bronze Récent ⁶⁴. Dans la mesure où il existe aussi de tels cols sur des jarres Myc. III B de Zygouris ⁶⁵, la provenance de cette caractéristique n'est pas assurée. L'anse surélevée des cruches Proto-White Painted doit provenir des cruches « Plain-White-Wheelmade II » chypriotes, bien qu'elle existe sur les cruches hittites également (fig. 10).

Le pied cannelé des kylix du Proto-White Painted semble être aussi une innovation d'esprit anatolien (fig. 11). Les pieds Myc. III B - C:1a-b ou minoens sont minces et lisses. Le kylix devint rare en Egée au HR III C : il n'y a qu'un pied cannelé catalogué par Furumark, celui d'Asine ⁶⁶. Le précurseur du pied cannelé a dû être le pied gonflé au milieu des kylix du Bronze Récent trouvés à Ougarit et à Myrtou Pighades ⁶⁷. Ils apparaissent plus tard dans le sanctuaire du dieu au lingot à Enkomi et au Myc. III C 1. Chez les Hittites à Beysultan les kylix à pieds cannelés étaient très communs au Bronze Récent. Les archéologues de Beysultan considèrent que le prototype de ce kylix n'est pas mycénien, mais provient de ceux de Kusura Isparta en Anatolie du Sud-Ouest au Bronze Ancien ⁶⁸. Le pied cannelé le plus ancien que nous connaissons à Chypre est celui du kylix anatolien de fabrication « Plain Red Ware » de la fin du

61. F. FISCHER, *Die hethitische Keramik von Bogazköy*, Berlin, Gebr. Mann, 1963, pl. 44 ; H. H. Van der OSTEN, *Alishar Hüyük, 1930-32*, part 2, Chicago, University of Chicago Press, 1937, p. 137, figs. 179-182 ; H. GOLDMAN, *Tarsus*, vol. III, Princeton University Press, 1963, fig. 321 ; P. ASTRÖM, *SCE*, IV, part 1 C, figs. XLVI, LVII, LXX.

62. A. FURUMARK, *MP*, p. 143.

63. J. F. SALLES, *La Nécropole "K" de Byblos*, Paris, Editions ADFP, 1980, p. 83, pl. 15 et p. 87 pl. 19 ; R. AMIRAN, *Ancient Pottery of the Holy Land*, New York, Rutgers University Press, 1970, pl. 40, p. 141 ; FISCHER, *Die Hethitische Keramik*, pl. 33.

64. J. C. COURTOIS, « Corpus céramique de Ras Shamra-Ugarit », p. 165, fig. 23 ; Van der OSTEN, *Alishar Hüyük*, part 2, pl. 75, 76, 78 ; FISCHER, *Die Hethitische Keramik*, pl. 33.

65. FURUMARK, *MP*, fig. 7 type 75.

66. *Ibid.*, fig. 17 type 276, pp. 61 et 632.

67. S. F. A. SCHAEFFER, *Ugaritica II*, Paris, Paul Geuthner, 1949, fig. 60, 64, pp. 115-116. Trouvé dans un contexte Myc. III B à Ougarit Furumark attribue ce genre de kylix au Myc. III C en Egée (*MP*, fig. 17, p. 61, type 175).

68. S. LLOYD et J. MELLAART, « Beysultan Excavations - First Preliminary Report », *AS*, vol. V, 1955, p. 54.

XIII^e siècle au Musée du château de Kition.

Il semble en fait que toutes les caractéristiques qui distinguent le Myc. III C 1 du Myc. III B et qui se retrouvent dans le Proto-White Painted soient traditionnelles à Chypre, en Syrie-Palestine et en Anatolie. Leur popularité dans le Proto-White Painted suggère une influence du passé chypriote, ou des régions près des côtes chypriotes, plutôt qu'une évolution spontanée à l'intérieur de la production mycénienne, ensuite exportée à Chypre.

Les formes de céramique Proto-White Painted qui sont souvent associées à des lieux de culte méritent une attention particulière. Il s'agit de l'askos, du kernos, du vase multiple, du vase anthropomorphe, du naiskos, du rhyton zoomorphe, de la pyxide haute et du calathos. L'askos, le kernos et le vase multiple sont connus dans le répertoire Myc. III A et B aussi bien qu'au Proche Orient au Bronze Récent. Néanmoins, dans ces cas, Furumark admet un rapport avec le Proche Orient ⁶⁹.

Le style des askoï et des kernoï submycéniens fut apparemment transmis de Chypre à Athènes (du Proto-White Painted au Myc. III:2) ⁷⁰. Les vases anthropomorphes étaient connus au Proche Orient au Bronze Récent et au niveau de destruction Myc. III B/C à Mycènes. Par contre, le rhyton zoomorphe et la pyxide haute n'étaient pas utilisés sur le continent grec ; leur distribution dans l'Égée semble limitée à Rhodes et à la Crète, où, comme à Chypre, ils s'ajoutent aux askoï, kernoï et naiskoï parmi le mobilier rituel. Seul, le calathos est spécifiquement égéen, inconnu au Proche Orient à l'Age du Bronze.

Puisque l'apparition de cette vaisselle rituelle est contemporaine ⁷¹ dans son ensemble et dans ses modifications à Chypre et en Crète, on doit supposer un contact entre elles. V.

69. A. FURUMARK, *MP*, p. 70. Au sujet des kernoï et des vases multiples, il écrit : « It seems probable that the occurrence in the Myc. III B-C phase of a whole series of vessels with ritual associations should be considered to be a symptom of connections with the east ».

70. V. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 54.

71. Ce phénomène apparaît dans des contextes de céramique subminoens en Crète et Proto-White Painted à Chypre.

Desborough n'insiste pas sur la direction des rapports, bien qu'il ait tendance à voir une immigration crétoise vers Chypre ; hypothèse basée sur les figurines en terre cuite (cf. p. 43) et la pyxide haute ⁷². Cette hypothèse d'apports crétois vers Chypre semble être devenue une certitude acquise ⁷³. Mais une étude, type par type, de la vaisselle rituelle sur laquelle elle repose (avec les idoles en terre cuite) ne permet pas une conclusion assurée.

L'**askos** (fig. 24) dans sa forme égéenne qui ressemble le plus à l'**askos** chypriote (simple, sans base, Furumark type 194) est d'origine Myc. II B et utilisé jusqu'au Myc. III C ⁷⁴. Mais l'**askos** du type Proto-White Painted, avec ou sans pieds, en forme d'oiseau avec parfois une goulotte à la place de la tête a déjà existé à Chypre, en Crète et en Palestine au Bronze Ancien et Moyen (2000 - 1550) avant l'arrivée des Mycéniens et au Bronze Récent à Troie et à Büyükkale (XIII^e siècle) ⁷⁵. V. Desborough a bien démontré que le lieu d'origine des formes de l'**askos** HR III C et sub-minoen avec une tête d'oiseau ou une goulotte à la place de la tête doit être Chypre. Les exemplaires les plus anciens trouvés dans un contexte stratigraphique proviennent d'Enkomi ; ils sont les plus nombreux à Chypre et leur tradition s'y prolonge jusqu'au IX^e siècle, contrairement à l'Égée où ils disparaissent vers la fin du XI^e siècle ⁷⁶. L'adoption fondamentale de la tête d'oiseau est caractéristique de Chypre, tout en rappelant l'Anatolie où l'oiseau tient un rôle important dans la céramique du Bronze Récent ⁷⁷.

Le **kernos** (fig. 25) déjà connu en Anatolie et à Chypre au début du Bronze Récent (de même que l'**askos**) s'est répandu au Proche Orient au Bronze Récent. La grande majorité des kernoï en Grèce sont de simples vases en anneau. Furumark ne compte que trois kernoï à

72. V. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 51.

73. M. YON, *Cyprus - Crète*, p. 248 ; V. KARAGEORGHIS, *Alaas*, Nicosie, The Department of Antiquities, Cyprus, 1975, p. 63.

74. V. DESBOROUGH, « Bird Vases », *KretikaChronika*, 1972, p. 246.

75. HEURTLEY, « A Prehistoric Site in Western Macedonia... », p. 190 ; ZERVOS, *L'art de la Crète*, p. 124 et 208 ; AMIRAN, *Ancient Pottery*, p. 36, pl. 117 ; P. NEVE, « Die Grabungen auf Buyiikkale im Jahre 1962-1963 », *MDOG*, n° 95, 1965, fig. 21 ; SJÖQVIST, *SCE*, vol. I, 2, pl. XXX. LLOYD, MELLAART, *AS*, 1955, p. 72.

76. V. DESBOROUGH, « Bird Vases », pp. 245-246 ; Desborough pense que la forme avec goulotte à la place de la tête aurait pu être aussi bien transmise de Crète à Chypre, mais son argument repose sur la transmission d'autres formes (p. 22) avec laquelle nous ne sommes pas d'accord.

77. BITTEL, *Les Hittites*, pp. 154, 157 ; FISCHER, *Die Hethitische Keramik*, pl. 139.

protome de taureau ou de serpent dans le répertoire mycénien ⁷⁸ :

1 - avec quatre tasses et une bande ondulante, trouvé à Mycènes dans un contexte Myc. III B

2 - avec un protome de taureau et trois jarres piriformes, trouvé à Maroni (Chypre) datable du Myc. III A:1.

3 - avec un protome de taureau, deux oiseaux et cinq vases, de provenance inconnue, peut-être de Rhodes, datant du Myc. III C:1 tardif.

Donc, il n'y a qu'un seul exemplaire dans un contexte réellement mycénien. Par contre, les kernoï aux protomes de taureau, tels que les Proto-White Painted, étaient connus en Syrie Palestine dès le Bronze Récent (à Beth Shemesh) et sont devenus communs au début de l'Age du Fer (à Beth Shan, Megiddo, etc.) ⁷⁹. Il y en avait aussi à Chypre au Bronze Récent dans la fabrique de Base Ring II ⁸⁰.

Le **vase multiple** (fig. 26) est chronologiquement et géographiquement trop largement distribué pour être utile comme critère de rapports entre deux lieux. Il est particulièrement fréquent dans la céramique Red Polished et White Painted au Bronze Moyen à Chypre ⁸¹. Le type 325 de Furumark qui ressemble le plus au Proto-White Painted ne se trouve qu'à Rhodes.

Deux types de **vases anthropomorphes** se manifestent dans le Proto-White Painted : la bouteille en forme de corps féminin, comme celle de Salamine (fig. 27) et les deux cruches trouvées à Skales avec un bec en forme de tête possédant une bouche passoire (fig. 28).

La bouteille anthropomorphe doit être de la tradition des bouteilles anthropomorphes d'Enkomi du Bronze Récent ⁸² ; la conception d'une bouteille de forme humaine semble être propre à Chypre. Ses transformations stylistiques ne sont pas forcément dues à une immigration égéenne à Chypre, comme il a été prétendu ⁸³. De remarquables vases anthropomorphes

78. A. FURUMARK, *MP*, p. 618 et p. 69, note 2.

79. AMIRAN, *Ancient Pottery*, photo 350.

80. P. ASTRÖM, *SCE*, IV, part 1 c, p. 192 ; SJÖQVIST, *SCE*, I : Lapithos tombes 320, 322.

81. *Ibid.*, pl. XIX, XXXII, CII, CVI.

82. A. PIERIDOU, « Κυπριακά ανθρωπορψα αττεια », *RDAC*, 1968, pl. VIII.

83. J. KARAGEORGHIS, *La grande déesse de Chypre et son culte*, Lyon, Maison de l'Orient, 1977, p. 121.

proviennent de la Crète du Bronze Ancien ⁸⁴, mais au Bronze Récent le modelage anthropomorphe (en dehors des figurines votives des tombes) n'est guère connu en Egée avant le XII^e siècle, sauf la tête de sphinx de Mycènes datée du XIII^e siècle, les quinze statues de l'île de Keos du sanctuaire de Hagia Eirene, uniques dans leur genre, qui datent vraisemblablement du XV^e siècle ⁸⁵ et les figurines et vases du sanctuaire de Mycènes (cf. p. 45 note 169) qui datent de la fin du XIII^e siècle. Les terres cuites anthropomorphiques de Phylakopi, Tiryns et Asine ne sont pas antérieures à celles de Chypre. Toutefois, sauf à Mycènes, il s'agit de figurines, non pas de récipients.

Par contre, le vase anthropomorphe fut employé durant tout l'Age du Bronze en Syrie Palestine et à Chypre ⁸⁶. Les cruches de Skales trouveraient un prototype sûr dans la cruche chypriote White-Painted de Toumbou Tou Skourou du Bronze Rec. I (XV^e siècle) si elles n'étaient pas si éloignées chronologiquement ⁸⁷ (fig. 28). La forme globulaire - ovoïde, le décor géométrique et l'embouchure en forme de petite tête humaine des cruches de Skales ne trouvent pas d'autres parallèles qu'à Toumbou Tou Skourou. Mais, en tant que récipient en forme humaine, elles rejoignent peut-être la tradition palestinienne des deux vases du temple philistins à Tell Qasile ⁸⁸, dont un, avec les seins percés, doit dater de 1200, et l'autre, une cruche dont la partie supérieure est entièrement en forme de tête, doit être contemporaine de celles de Skales.

Bien que B. Mazar compare les cruches de Tell Qasile aux statues égéennes de Keos et de Mycènes ⁸⁹, ils sont très peu ressemblants et l'appartenance des récipients de Tell Qasile à une tradition levantine semble confirmée par l'enterrement du vase aux seins percés dans une fosse, comme les enfouissements d'autres objets rituels ailleurs au Proche Orient, une coutume supposée de provenance hittite ⁹⁰ (cf p. 142). Ceci dit, il y a peut-être un rapport entre les

84. EVANS, *The Palace of Minos I*, p. 115-116 ; C. ZERVOS, *L'art de la Crète*, figs. 116, 186, 187.

85. E. VERMEULE, *Greece in the Bronze Age*, p. 217, pl. XL.

86. B. MAZAR, « Tell Qasile », *Qedem 12*, 1980, p. 80 qui cite : *Beth Pelet II*, pl. LXXV, *Gezer I*, p. 306, fig. 162 ; L. BADRE, *Les figurines anthropomorphes en terre cuite de l'Age du Bronze en Syrie*, Paris, Paul Geuthner, 1980, n° 45 pl. LXIV, 60-62, LXVI.

87. E. VERMEULE, *Toumbou Tou Skourou*, Boston, The Museum of Fine Arts, 1974.

88. B. MAZAR, « Tell Qasile », pp. 79 et 81.

89. *Ibid.*, p. 80.

90. *Ibid.*, p. 73.

figurines anthropomorphes de Mycènes et de Syrie Palestine. Une cruche du Bronze Récent à Byblos possède un corps gonflé, une petite tête penchée en arrière et les bras maigres comme une cruche de Mycènes ⁹¹ et une coupe de Tell Mefish, qui doit dater d'avant 1200, est en forme de tête au sourire dessiné sur des lèvres minces et protubérantes et avec des yeux globulaires, tout comme les traits du visage des statuettes de Mycènes ⁹².

Néanmoins, ce genre de vases est trop répandu et trop varié stylistiquement pour pouvoir affirmer des influences réciproques. Tout ce que l'on peut dire est que les plus anciens connus proviennent de la Crète et de l'Asie Mineure au Bronze Moyen ⁹³, puis semblent disparaître de la Crète en faveur de la Syrie Palestine et Chypre au Bronze Récent ; ils sont toujours utilisés en Syrie Palestine quand ils apparaissent vers 1250 à Mycènes et vers 1100 à Skales.

Le **rhyton zoomorphe** (fig. 29) continue une tradition chypriote du Bronze Récent I (XVI^e s.). Il est aussi de longue tradition en Anatolie, étant particulièrement caractéristique de l'esprit hittite, qui néglige le décor peint de la céramique en faveur du modelage - le plus souvent de forme animalière ⁹⁴.

A partir du Bronze Récent II (1415) la prédilection pour le façonnage d'animaux en terre cuite se perd à Chypre (de même qu'en Crète) au moment de l'essor mycénien et de l'influx de la céramique Myc. III B (cf. p. 50 pour une discussion des figurines). En voulant faire dériver le façonnage zoomorphe Proto-White Painted de l'Egée, H. Catling est très peu convaincant, car il ne cite aucun modèle en Grèce ou en Crète que l'on peut prouver être antérieur à ceux de Chypre. Les figurines zoomorphes apparaissent subitement en Grèce avec le Myc. III C, ce qui correspond à l'apparition des taureaux façonnés autour d'Enkomi au CR III A et à Myrtou Pighades ⁹⁵. Mais, surtout, l'animal modelé en terre cuite, utilisé comme vase

91. L. BADRE, *Les figurines anthropomorphes...*, pl. VLI ; W. TAYLOUR, « New Light on Mycenaean Religion », *Antiquity*, n° 44, 1970, pl. 40.

92. W. KHAYYATA, *Guide to the Museum of Aleppo*, Alep, 1977, pl. 3 ; W. TAYLOUR, « Mycenae 1968 », *Antiquity*, n° 45, 1969, pl. XIII ; pour le sourire, voir aussi l'homme sculpté en relief à la porte Est de Bogazköy, K. BITTEL, *Les Hittites*, Paris, Gallimard, 1976, p. 297, fig. 339.

93. C. ZERVOS, *L'Art de la Crète*, pp. 141, 166, 167 ; H. F. SCHMIDT, *Heinrich Schliemanns Sammlung trojanischer Altertümer*, Berlin, Georg Reimer, 1902, pp. 14-16, 47-50.

94. BITTEL, *Les Hittites*, pp. 85-91, 151, 158, 159.

95. CATLING, « The Bomford Horse and Rider », *RDAC*, 1974, p. 103.

ou rhyton, caractéristique de la culture hittite et syro-palestinienne au Bronze Récent ⁹⁶ est très fréquent dans le Proto-White Painted, et n'existe pas en Egée avant le Myc. III C, où d'ailleurs il est très rare. Les quatre exemplaires fournis par Catling proviennent tous de Rhodes ⁹⁷ ; ceux de la Crète risquent d'être plus récents que ceux de Chypre : Les taureaux de Phylakopi datent d'environ 1150.

Le **naiskos** (fig. 30) ou sanctuaire modèle en terre cuite, n'est pas connu en Grèce. Il est surtout répandu au Proche Orient et en Crète depuis le Néolithique ⁹⁸. Ayant disparu au Bronze Récent à Chypre, trois exemplaires réapparaissent dans un bothros en contexte White-Painted I dans le sol le plus récent en dehors du Temple I à Kition ⁹⁹. Ceux-ci ressemblent aux naiskoï contemporains de la Crète. Il est intéressant de noter que les naiskoï crétois, comme les deux cruches incisées de Karphi et d'Enkomi (cf. p. 42), prennent une nuance égéenne fruste, avec une base plate et moins de stylisation, tandis que les exemplaires chypriotes possèdent des traits proche-orientaux plus complexes : le pied haut, la cheminée. Donc dans les deux cas, une nouvelle classe d'objets subit une transformation d'esprit qui diffère dans les deux endroits. Etant donné le grand nombre de naiskoï connus du Bronze Récent en Egypte, Mésopotamie, Anatolie et Syrie Palestine, il semble hardi d'insister sur une inspiration crétoise des modèles chypriotes, surtout que la cheminée chypriote doit être une dérivée de celle du Bronze Ancien à Ai et de celles du Bronze Récent II de Ras Shamra (fig. 30).

La **pyxide haute** (fig. 31) pourrait aussi bien être un développement de la pyxide levanto-helladique que de la pyxide Myc. III B. Elle n'apparaît qu'en Crète et à Chypre. La pyxide à deux anses à côtés droits a été décrite comme « typiquement levanto-helladique III

96. R.W. HAMILTON, « Excavations at Tell Abu Hawam », *QDAP*, vol. IV, 1935, p. 41, n° 248 (1400-1230) ; LOUD, *Megiddo II*, pl. 247 n° 5 (1479-1350) ; COURTOIS, « Corpus céramique de Ras Shamra », p. 251, fig. 17 (1365).

97. CATLING, « The Bomford Horse and Rider », p. 107 ; C. RENFREW, « The Mycenaean Sanctuary at Phylakopi », *Antiquity*, LII, 1978, p. 10.

98. A. CAUBET, « Les maquettes architecturales d'Idalion » in : *Studies Presented in Memory of Porphyrios Dikaios*, Nicosie, Lyon's Club, 1974, pp. 94-119 où tous les nombreux naiskoï cités proviennent du Proche Orient.

99. KARAGEORGHIS, « Naiskoï de Chypre », *BCH*, vol. 94, 1970.

A : 2, fréquemment trouvée à Chypre »¹⁰⁰. Cependant Desborough considère que ce sont les exemplaires de Karphi, des Gypsades et de Kavousi, avec leurs côtés particulièrement hautes, qui ont dû être les prototypes de celles de Chypre¹⁰¹ ; bien que, encore une fois, ceci est impossible à prouver chronologiquement. Les pyxides de Kavousi, comme celle bien connue de Vrokastro, associées à des vases protogéométriques, risquent d'être plus tardives. Seule, celle des Gypsades pourrait être aussi ancienne que les exemplaires chypriotes. Le col court et droit au lieu des cols concaves des types mycéniens antérieurs, argue pour une transformation dans le goût proche-oriental¹⁰². Les côtés allongés rappellent les bouteilles et certaines jarres levantines (fig. 31).

Le **calathos** (fig. 32) qui n'est pas une forme levanto-helladique, pourrait bien être un apport de la Grèce continentale dans son apparition avec le Proto-White Painted. Pourtant, la forme Myc. III C est surtout commune à Rhodes et en Crète au Minoen III B et les formes chypriotes sont considérées comme des dérivées des formes crétoises¹⁰³. Paradoxalement, les exemplaires chypriotes sont souvent décorés dans un style figuratif du genre syro-palestinien (cf. p. 34)¹⁰⁴.

Il est remarquable que, sur les trente formes du Proto-White Painted, sept semblent être destinées à des fonctions rituelles. De ces sept, aucune n'est caractéristique du continent grec, toutes se retrouvent à Chypre et en Crète à partir de 1150, et toutes, sauf le calathos, ont leurs prototypes à Chypre ou ailleurs dans le Proche-Orient.

Nous avons vu que, en ce qui concerne tous ces types, les influences supposées de la Crète sur Chypre sont difficiles à justifier, non seulement parce qu'il manque des prototypes égéens du XIII^e siècle, mais aussi à cause du synchronisme de l'apparition des objets apparentés dans les deux îles. La chronologie crétoise du XII^e siècle est très peu précise, car le seul établissement subminoen connu est celui de Karphi qui, de courte durée, sur un terrain rocheux, ne présente

100. V. HANKEY, « Late Mycenaean Pottery at Beth Shan », *AJA*, n° 70, 1966, p. 170.

101. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 57.

102. FURUMARK, *MP*, fig. 12.

103. 102. FURUMARK, *MP*, p. 635 ; YON, « Le calathos chypriote du XI^e s. av. J.C. et la décoration figurée », *Anthologie Salaminienne*, Paris, Institut P. Courby, 1973, p. 9.

104. *Ibid.*

aucune séquence stratigraphique. La chronologie crétoise dépend des traits en commun de la céramique subminoenne avec le Myc. III C:1 et C:2, qui, lui, dépend de la chronologie chypriote. Sur ce critère un peu flou, la céramique subminoenne des groupes tombales de Vrokastro, Kavousi, Knossos, Phaestos, Mouliana, Gortyn et de l'établissement de Karphi, où apparaissent les vases indiquant un rapport avec Chypre (plutôt qu'avec la Grèce), ne doit pas remonter très au delà de 1150 ¹⁰⁵.

Cette imprécision chronologique vaut aussi pour le rapport entre le Myc. III C:1c, III C:2 et le Proto-White Painted qui ont des parallèles stylistiques. Ce n'est que si le Myc. III C:1c prouve une évolution interne du III B en III C:1 a-b, que l'on peut postuler son influence sur le Proto-White Painted. Pourtant, cela n'est pas forcément le cas. Il a été démontré que le Myc. III C:1 et 2 présentent des innovations - précisément les caractéristiques qui s'apparentent au Proto-White Painted - qui peuvent être cherchées ailleurs que dans le répertoire mycénien, en l'occurrence en Anatolie, Syrie Palestine et à Chypre même.

Deux critères déterminent un prototype satisfaisant : la possession de plus de traits en commun avec le modèle en question qu'aucun autre type, et une antécédence chronologique immédiate. Certaines formes trouvées dans le Proto-White Painted étaient répandues en Méditerranée orientale et en Egée pendant l'Age du Bronze, mais les profils de formes qui répondraient à ces critères de prototype pour le Proto-White Painted (indiqués par le signe Ж dans le Tableau II, p. 30) ont une distribution géographique qui démontre une influence du monde extérieur syro-hittite plutôt qu'égéen :

105. Pour la chronologie des sites crétois du XII^e – XI^e siècle :

- Karphi : DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 123.

- Vrokastro : E.H. HALL, *Excavations in Eastern Crete, Vrokastro*, Philadelphie, The University Museum, 1904.

- Kavousi : H.A. BOYD, « Excavations at Kavousi Crete in 1900 », *AJA*, vol. V, 1901, pp. 125-127.

- Knossos (Gypsades) : DESBOROUGH, *LM*, p. 26 : les tombes VIa et VII sont contemporaines de la tombe 503 de Lapithos.

- Mouliana : DESBOROUGH, *LM*, pp. 188, 306, 27. La tombe A, dont la chronologie n'est pas facile à élucider, a livré un cratère du type d'un tesson trouvé dans le puits de Kition (contexte Proto-White Painted : Karageorghis, *BCH*, 84, p. 580).

- Phaestos : C. LAVIOSA, « Sull' origine degli idoletti fittili Micenei », *Annuario* 25-26, 1963-1964, pp. 19-20.

- Gortyn : G. RIZZA et V. SCRINAI, *Il santuario sull' Accropoli di Gortini I*, Rome, Istituto Poligrafico dello Stato, 1968.

<u>Chypre</u>	<u>Chypre</u>	<u>Syrie Palestine</u>	<u>Anatolie</u>	<u>Grèce</u>	<u>Crète - Rhodes</u>
White Painted	Lev. Hel.				
Wheelemade II	Myc. III C:1b			Myc. III C:1a-b	
Bucchero	Philistine	Bichrome commune	Hittite		Subminoen
amphore anses sur col (?)	bol à pied haut et oblique	amphore base torpède	amphore ? amphoriskos	hydrie	calathos
askos	bol peu profond	bol à 3 pieds	bouteille (B)		
bol arrondi	lekythos	bouteille (A)	coupe carénée (?) lèvre évasée		
cantharos	bol	gourde	kylix (pieds)		
cratère	tasse	naiskos	stamnos		
cruche bec sur corps	vase à étrier	pyxide			
		rython zoomorphe			
jarre					
kernos					
oenoché trilobée					
vase multiple					

Tous les profils Proto-White Painted et ceux qui leur correspondent dans d'autres fabriques immédiatement antérieures sont présentés dans le catalogue, figs. 1 à 32.

Le décor

Le décor de la céramique est moins significatif que la forme, si ce n'est qu'il reflète l'esprit d'une culture. Dans le cas du Proto-White Painted, on doit hésiter quand on veut définir cet « esprit », car il s'agit de motifs universels géométriques primitifs qui apparaissent à la chute de la civilisation aisée et créative des Mycéniens, seule culture du Bronze Récent qui ait produit une céramique peinte distincte des fabriques précédentes en remplaçant la ligne droite par la curviligne.

Peut-être est-ce à cause de la supériorité de la fabrication mycénienne, que les décors du Myc. III C et du Proto-White Painted ont été attribués à une simple dégénérescence du style Myc. III, bien que l'esprit élégant et sensuel du Myc. III B (en rapport avec le Minoen) avec ses profils piriformes et son décor curvilinéaire, associés à une pâte fine et polie, paraisse éloigné de la rugosité organique et de la simplicité des motifs géométriques appliqués sur une pâte plus

TABLEAU II

	MYC. III B	MYC. III C (1A - 1B)	PROTO-WHITE PAINTED	CHYPRE - SYRIE LEVANTO - HELLADIQUE	SYRIE - PALESTINE BR II	HITTITE
1	X	X	amphore, anses sur ventre		X	X
2		X	amphoriskos			Ж
3	X	Ж	hydrie	X		
4	X	X	tasse	X	X	X
5	X	X	coupe carénée		X	X
6	X	X	vase à étrier	Ж		
7			cratère avec une anse en tasse			
8	X	X	lekythos	Ж	X	
9	X	X	cruche, bec sur corps	Ж	X	
10			oenochéoé, embouchure trilobée	Ж	X	X
11	X		jarre, col bas et droit	Ж		
12	X	X	kylix	X		X
13		X	bol à pieds	Ж		
14	X	X	bol peu profond	Ж	X	X
15			bol arrondi	Ж	X	
16	X	X	bol	Ж		
17	X		amphore, anses sur col	X	X	
18			cratère	Ж		
19			cantharos	Ж	X	
20			stamnos			Ж
21			amphore, base torpède		Ж	
22		X	gourde	X	Ж	X
23			bol à trois pieds		Ж	
24	X	X	askos	Ж		X
25			kernos	Ж	X	
26	X	X	vase multiple	X		
27			bouteille	X	Ж	X
28	X		vase anthropomorphe	Ж	X	
29		X	rhyton zoomorphe		Ж	X
30			naiskos		Ж	
31	X	X	pyxide	Ж		
32	X	Ж	calathos			

X = présence

Ж = le maximum de traits en commun avec le Proto-White Painted

Ж = sous Proto-White Painted = chypriote : White Painted Wheelmade II ou Bucchero

granuleuse à engobe mate, qui caractérisent le Myc. III C:2 et le Proto-White Painted ¹⁰⁶. On peut attribuer cette décomposition, comme l'ont fait J. Deshayes et A. Furumark (cf. p. 14) à la chute de la classe noble et à une réapparition du goût proprement « helladique » du peuple tel qu'il s'est exprimé dans la céramique de l'Helladique Moyen.

Mais où est le lien chronologique entre l'Helladique Moyen et le Myc. III C ? Serait-il le décor géométrique de la céramique des camps de bergers à Boubasti (Macédoine) qui a suivi la tradition helladique moyenne jusqu'à l'Age du Fer ? Pourtant, aucune forme macédonienne ne semble avoir été transmise ¹⁰⁷. Ne se situerait-il pas plutôt au niveau de la céramique anatolienne du XIII^e siècle, non seulement en raison des facteurs géographiques mentionnés ci-dessus (cf. p.14), mais aussi des éléments de forme et du décor géométrique ?

A Chypre et en Syrie Palestine également, les motifs géométriques et linéaires ont perduré jusqu'à l'Age du Fer, bien qu'au Bronze Récent la céramique peinte locale ait diminué en quantité comme en qualité face aux importations et, vraisemblablement, à cause de la fabrication sur place du Myc. III B.

Furumark soutient que cinq motifs Proto-White Painted sont apparentés au Myc. III C:1c : le triangle élaboré, les spirales antithétiques à tige, la pendeloque, le losange au centre d'une composition frontale et les demi-cercles opposés ¹⁰⁸. Il ne fait pas entrer en jeu d'autres antécédents de ces motifs que ceux de la céramique mycénienne.

Le **triangle** est un des motifs les plus répandus dans le Proto-White Painted et le Myc. III C:2. Par contre, il n'existe pas à proprement dit dans le répertoire Myc. III B, sauf

106. E. FRENCH, « The First Phase of LH III C », *Arch. Anz.*, 1969, p. 136 ; C. PODZUWEIT, « Bericht zur Spätmykenischen Keramik », *Arch. Anz.*, 1979, p. 413 ; 1978, p. 476 note 77.

107. N.G.L. HAMMOND, « Epirus and the Dorian Invasion », *BSA*, n° 32, 1931-1932, pp. 131-180 ; HEURTLEY, « A Prehistoric Site in Western Macedonia », *BSA*, n° 28, 1926-1927, pp. 158-194 ; DESHAYES, *Deiras*, p. 250 ne mentionne que la céramique monochrome sous une couche HR III B/C à Gremnos Magoula.

108. FURUMARK, *Chronology*, p. 124.

à Rhodes sur des cruches avec des becs sur le corps ¹⁰⁹. Furumark fait remonter l'origine du triangle Proto-White Painted à son motif 19 ¹¹⁰, un motif rhodien Myc. III A:2 qui est, en fait, constitué d'une série de chevrons emboîtés verticalement, ce qui est un motif universel dans la céramique peinte. Les triangles encadrés qui pourraient être une évolution des chevrons existaient déjà dans la céramique syro-palestinienne et hittite au XIII^e siècle ¹¹¹ (fig. 35). En Egée et en Grèce, le triangle véritable n'apparaît que dans le Myc. III C:1 a-b, dans les motifs 61 et 42 de Furumark ¹¹².

A Chypre, on le retrouve sur les vases Proto-White Painted les plus anciens : Lapithos e et a, *Myk. Vasen* 14 : 91, et 22 : 160, 160a ; *Cesnola Cat.* 460 et *AJA* 41 pl. 2 : 33, 39. Contrairement à la Grèce, les triangles opaques et quadrillés furent employés au cours du Bronze Récent II (1400 - 1200) au Proche Orient, notamment chez les Hittites, et à Chypre dans le White-Painted-Wheelmade II ¹¹³ (fig. 35).

La **spirale antithétique à tige** est un motif davantage Myc. III C:1b que Proto-White Painted. D'ailleurs, Furumark ne rapproche la spirale (motif 51 : 17, 20) que d'un exemplaire Proto-White Painted ¹¹⁴. Toutefois, la spirale est extrêmement répandue au Proche Orient et à Chypre dans la céramique levanto-helladique au Bronze Récent, d'où elle a pu être reprise dans la céramique philistine et III C:1b fabriquée sur place (fig. 36).

La **pendeloque** (Furumark, motif 72 : 7) telle qu'elle apparaît le plus souvent au Myc. III C:1 et au Proto-White Painted, encerclant le col des cruches plutôt que la grappe de trois (et

109. FURUMARK, *MP*, p. 389, « the triangle does not occur in the III B proper », voir fig. 68 motif 61 A. Fait surprenant dans le domaine de l'artisanat, qui distingue l'esprit réellement mycénien de tout autre, surtout dans la Méditerranée orientale à l'Age du Bronze.

110. FURUMARK, *MP*, p. 298, fig. 47, n° 15 et p. 389.

111. COURTOIS, « Corpus Céramique de Ras Shamra Ugarit », p. 249, fig. 16 (1450-1200) ; DUNCAN, *Corpus of Palestinian Pottery*, Londres, Bernard Quaritch, 1930, pl. 15, n° H 15, H 17 ; FISCHER, *Hethitische Keramik*, pl. 20 p. 116, (1280-1200).

112. FURUMARK, *MP*, p. 407 ; tout « Furumark motif » se trouve dans le *MP*.

113. BENSON, *Bamboula*, p. 50, cite un exemple de *Gezer* III ; P. ASTRÖM, *SCE*, IV, part 1c, fig. LXXIV ; FISCHER, *Hethitische Keramik*, pl. 20 (peu avant 1280).

114. FURUMARK, *Chronology*, p. 124 : Lapithos a, *Myk. Vasen* 22 : 160 ; DUNCAN, *Corpus of Palestinian Pottery*, Londres, 1930, notes du type 6.

quand elles le sont, elles sont raides au lieu d'être curvilignes) du Myc. III B, est un motif des cruches syro-palestiniennes du Bronze Moyen, Bronze Récent ¹¹⁵ (fig. 37).

Le **losange quadrillé** en ornement central sur une composition frontale est aussi connu au Proche Orient, surtout dans la céramique philistine et dans la céramique Myc. III C:1b, et ne devrait pas servir de critère de diffusion ¹¹⁶.

Les **demi-cercles** (Furumark, motif 43 : 25, 39 et 58 : 30) qui apparaissent au Myc. III C : 1 et sur les vases chypriotes de Lapithos c et de Kourion, sont contemporaines de ceux qui apparaissent dans la céramique philistine vers 1200 ¹¹⁷; ce qui ne permet pas de prouver une origine grecque continentale de ces incidents sur le Proto-White Painted.

Un des motifs les plus caractéristiques du Proto-White Painted est le **demi-cercle encadré d'un triangle**, sur les épaules des vases à étrier. Il y a certainement des antécédents de tradition mycénienne (Furumark, motif 62, fig. 66, n° 22 et motif 71, fig. 71), mais ces antécédents auraient pu être aussi bien levanto-helladique que continentaux : déjà pressentie par les demi-cercles emboîtés, très fréquents sur les vases à étrier philistins datant du début du XII^e siècle, Desborough suggère une origine minoenne. En effet, en Crète, le motif du triangle est conservé sur les épaules des vases à étrier depuis le minoen moyen. Pourtant, il admet quelque incertitude, et le motif semble être davantage adopté au Proto-White Painted qu'au Minoen III B. Dans *The Last Mycenaean and their Successors*, il a écrit : « il est très probable que ce motif fut transmis de Chypre à la Crète », car à Chypre, il apparaît sur des formes non mycéniennes

115. COURTOIS, « Corpus Céramique de Ras Shamra », pl. 18 (vers 1365) ; AMIRAN, *Ancient Pottery*, pl. 46 n° 13 (1400 - 1300) ; J. F. SALLES, *La nécropole « K » de Byblos*, Paris, ADFE, 1980, p. 58, pl. 21 n° 2 (1600).

116. AMIRAN, *Ancient Pottery...*, p. 266 ; VERMEULE, *Toumba Tou Skourou*, fig. 12 et 37 sur une chope White Painted datée de 1600 - 1500 av. n.e. ; FRENCH, « A Reassessment of the Mycenaean Pottery at Tarsus », *AS*, vol. 25, 1975, p. 60 fig. 10.

117. *Ibid.*, p. 50 qui note Gezer III, pl. 159 : 70 ; 160 : 2 et les demi-cercles avec points sur Bamboula 1004 (importation syrienne) dans *PEQ*, 1960, pl. IV, fig. 9 a et b ; pour Kourion : DANIEL, *AJA*, 41, pl. 2:17.

(l'amphore à anses au milieu du corps, le bol avec une anse de tasse et l'amphoriskos) ¹¹⁸.

Le **zigzag**, comme le triangle, existe au Myc. III A et C, mais il devient beaucoup plus rare au III B ¹¹⁹. Le zigzag rempli de lignes obliques n'apparaît qu'au III C : 1 (Furumark, motif 61, fig. 67). Ce dernier est un type de zigzag déjà bien connu au XIII^e siècle dans la céramique levantine ¹²⁰ (fig. 37).

Dans l'ensemble, les motifs géométriques sont trop répandus pour être des critères justes de diffusion. Les motifs figurés sont plus utiles dans ce sens.

Le motif de la **chèvre** est bien connu dans la céramique Bichrome syro-palestinienne au Bronze Récent, le plus souvent accompagné d'un arbre, comme sur le calathos Proto-White Painted de Paphos (fig. 37). Il est plus rare de le trouver en Crète, et, habituellement, plus tardif (au X^e siècle). Les chèvres qui figurent fréquemment sur les calathos (fig. 38), forme crétoise, ne sont pourtant pas du type égéen qui est plus naturaliste ¹²¹, mais du type stylisé syrien ¹²² (fig. 38). La présence de l'arbre, du svastika, de l'union jack et du zigzag vertical est un ensemble de motifs syro-palestiniens incorporant le goût anatolien pour le zigzag et le svastika qui se retrouvent sur le calathos de Paphos mentionné ci-dessus (fig. 37).

Les dessins de **personnages** étaient fréquents dans le Myc. III B et le Levanto-Helladique. Dans ces cas, chaque trait du corps est curviligne. Par contre, dans le Proto-White Painted, les corps sont quadrillés et dessinés schématiquement par des tiges droites comme les quelques figurations humaines en Syrie Palestine.

La tête noire avec un œil réservé en forme de losange d'un calathos Proto-White Painted

118. DESBOROUGH, *LM*, p. 27 ; *Dark Ages*, pp. 51 et 57, où il écrit : « In fact, one can be reasonably certain about the direction of transmission only for the pyxis, the wild goat (the characteristic Cretan agrimi) and the triangle enclosing the semi-circle and even for this latter decorative motive I am not entirely certain ».

119. FURUMARK, *MP*, fig. 67 et 68, p. 386.

120. DUNCAN, *Corpus of Palestinian Pottery*, type 15 H 13 (1328-1202) ; L. WOOLLEY, *Alalakh, an Account of Excavations at Tal Atchana*, Oxford, The University Press, 1955, pl. LXXXVII (1483-1370).

121. M. YON, « Le Calathos chypriote au XI^{ème}... », p. 24 : voir Desborough, *Dark Ages*, p. 57 qui y voit l'agrimi crétois.

122. FURUMARK, *MP*, figs. 28-29.

ressemble à la tête d'un rebord de vase local d'Alalakh (1483 - 1370), de même les tiges sortant des appendices d'une forme monstrueuse (fig. 39 b).

Une assiette remarquable, trouvée au milieu de la poterie White Painted I de la tombe 49 de Skales, fait penser à un bol de Megiddo ¹²³ (fig. 39 a). Dans les deux cas, un quadrupède est posé sur le dos d'un animal plus grand. Mais sur l'assiette de Skales, il s'agit d'un serpent bicéphale dont ce dernier aspect pourrait être hittite (cf. p. 50). Nous sommes d'accord avec V. Karageorghis pour dire que l'archer et l'autre figure, celle qui tient la queue du serpent, évoquent le mythe d'Héraclès et de l'Hydre de Lerne ¹²⁴ ; mais quelle est l'origine de ce mythe ¹²⁵ ?

Enfin il faut noter l'introduction de la **technique bichrome** dans le Proto-White Painted. Les décors bichromes caractérisent une catégorie importante de la céramique syro-palestinienne du Bronze Récent, tandis que la peinture mycénienne reste monochrome.

Dans l'ensemble, les décors présentent la même impression que les formes. Même à première vue, il est frappant de constater la ressemblance du Proto-White Painted avec la céramique de l'Helladique Moyen, du Minoen Moyen et du Bronze Moyen en Anatolie et à Chypre à l'époque (1800 - 1600) où le répertoire des céramiques de ces régions était homogène. Cette image a été rompue ensuite à cause de la haute sophistication des techniques et de l'esprit de la céramique minoenne, puis mycénienne, qui se sont répandues et furent même copiées dans le Proche-Orient au Bronze Récent. Les décors géométriques et les formes moins élancées ont à peine survécu en Anatolie et, davantage, dans la fabrique Bichrome de Syrie Palestine et le White Painted Wheelmade II de Chypre (Tableau III, p. 36). C'est de là que doivent provenir les aspects du Myc. III C et du Proto-White Painted qui apparaissent comme un retour en arrière, au style de céramique Helladique Moyen (apparenté à la céramique cappadocienne). Mais surtout, dans les formes, comme dans le décor, on constate une recrudescence des éléments proprement

123. M. AVI-YONAH, ed., *Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, vol. III, Londres, Oxford University Press, 1975, p. 843.

124. KARAGEORGHIS, « Fouilles à l'ancienne Paphos... », p. 128.

125. R. GRAVES, *Greek Myths*, vol. II, Harmondsworth, Penguin Books, 1981, p. 89, mentionne que l'histoire d'Héraclès est une variante de l'épopée de Gilgamesh qui a atteint la Grèce par l'intermédiaire de la Phénicie ; Héraclès est aussi parfois assimilé au dieu Baal. Sa tradition est également attachée à l'Anatolie où le lignage des Scythes remonte à celui-ci : J. LACARRIERE, *Sur le chemin d'Hérodote*, Paris, Seghers, 1981, p. 203.

chypriotes qui avaient cotoyé, en arrière plan, le Levanto-Helladique sophistiqué du Bronze Récent. Soulignons qu'il ne s'agit pas de l'abandon de la tradition mycénienne à Chypre, mais il semble qu'il y ait une transformation de goût due à un nouvel élément de population qui aurait introduit son sens esthétique en se mêlant aux chypriotes habitués à la céramique levanto-helladique.

TABLEAU III

	MYC. III B	MYC. III C (1A - 1B)	PROTO-WHITE PAINTED	LEVANTO - HELLADIQUE	SYRO - PALESTINIEN BR II	HITTITE
1		X 0	ligne épaisse ondulée	X (Rhodes)	X	X
2	X	X	ligne horizontale encerclante	X	X	X
3		X	triangle X		X	X
4	X	X	chevrons concentriques	X	X	X
5	X	X	chevrons hachurés	X	X	X
6	X	X	arcs concentriques	X		
7	X	X	demi - cercles élaborés	X		
8	X	X	losanges X	X	X	X
9	X	X	rangée de points	X	X	X
10	X	X 0	écailles X	X		
11		X 0	double hache		X	
12		X 0	pendeloque encerclante		X	
13		X	rateaux		X	X
14		X	franges sur cercles ou arcs			
15	X	X	zigzag X	X	X	X
16		X	zigzag rempli		X	X
17	X	X	rosette	X		
18		X 0	étoile		X	X
19	X	X	damier	X	X	
20		X 0	échelle		X	
21	HR II	X 0	swastika			X (Cappadoce)
22	X	X	chèvre	X	X	
23	X	X	oiseau	X	X	
24	X	X	homme	X	X	

Les quatorze premiers motifs, la chèvre et l'oiseau sont extraits de P. Astrom, *SCE*, IV part 1c, p. 424 ; la liste est complétée par ceux qu'indique Benson, *Kaloriziki*, pl. 61, et ceux qui proviennent de V. Karageorghis, *Alaas*

0 = absent Myc. III B, présent Syrie, Anatolie, BR II

Le rapport entre le Proto-White Painted et le Myc. III C:1 (fig. 40, 41)

Pour mieux comprendre le rapport Proto-White Painted - Myc. III C:1, il faut étudier la juxtaposition des deux types à Chypre même. La théorie d'une colonisation d'Achéens transposant les éléments Myc. III C:1c au Proto-White Painted ne repose pas sur une antériorité du Myc. III C:1c - tous deux sont datés de 1150 environ ¹²⁶ - mais sur les aspects mycéniens du Proto-White Painted, différents de ceux du Myc. III C:1b déjà en place à Chypre ¹²⁷. Par conséquent, le Myc. III C:1b chypriote doit être autre que le Myc. III C:1b de Grèce à partir de laquelle le Myc. III C:1c et le Proto-White Painted sont supposés évoluer. Cependant, nous venons de démontrer que ce qui distingue le Myc. III C du III B en Grèce, comme ailleurs, réside dans des éléments qui pourraient être chypriotes ou syro-palestiniens. V. Desborough pense qu'il n'y a pas de lien de transition entre le Myc. III B et le III C:1b à Chypre ¹²⁸. Nous ne partageons pas cet avis, ni en ce qui concerne le style, ni en ce qui concerne la chronologie. En réalité, il n'est pas clair que le Myc. III C:1b ne serait pas une création chypriote évoluant du Myc. III B avec des innovations, mentionnées plus haut, qui auraient pu être apportées par une population proche-orientale. D'autant plus, qu'à présent on ne fait plus la distinction Myc. III C:1a et 1b de Furumark ¹²⁹, (nous avons retenu l'appellation Myc. III C:1b, car c'est elle qui est utilisée dans la majorité des publications). La forme du Myc. III C:1b la plus répandue est le bol, décoré de la spirale antithétique, qui pourrait être le descendant direct de la forme levanto-helladique, particulièrement répandue à Chypre. E. French a constaté qu'il n'y a pas grande évidence du Myc. III C:1 attestée sur le continent grec ¹³⁰, où le plus ancien apparaît au niveau de destruction de Pylos et de la citadelle à Mycènes. A Chypre, le Myc. III C le plus ancien se

126. FRENCH, « A Colloquium on Late Cypriote III Sites », *RDAC*, 1980, p. 267; BENSON, « Bamboula, the Stratification », *RDAC*, 1970, p. 41 : Proto-White Painted au CR III A (1225-1150 selon Daniel ou 1190-1100).

127. P. ASTRÖM, « Chronology », *SCE*, IV, pl. 1 d, p. 701 et 762 remonte le Proto-White Painted au CR III A:2 (1175) ce qui le rend antérieur au Myc. III C:1c qu'il date de 1125 - c'est une obligation, si on date la fin du Myc. III B de 1190 (cf. p. 13, note 32) ; FURUMARK, « Sinda », p. 110.

128. DESBOROUGH, *LM*, p. 24.

129. PODZUWEIT, « Bericht zur Spätmykenischen Keramik », *Arch. Anz.*, 1978, p. 471, note 59 : le III C:1 le plus ancien à Tiryns ne correspond pas aux phases de Furumark ; COURTOIS, « Corpus céramique de Ras Shamra », p. 333 n° 1.

130. FRENCH, *Arch. Anz.*, vol. XXXIV, 1969, p. 135 ; C. MEE, « Aegean Trade and Settlement in Anatolia », *AS*, vol. XXVIII, 1978, p. 145. En ce qui concerne le Myc. III C à Tarse, Mee a écrit : « Imports are not... numerous... The sandy fabric is not like that of the Argolid but must be local ».

trouve à Sinda et à Paphos, dans des tombes à chambre réutilisées des cimetières CR II ¹³¹. Il a des parallèles proches à Tarse dans le Myc. III C:1b de fabrication locale ¹³². A Enkomi, le Myc. III C:1b est mêlé à du Myc. III B, ce qui contredit le hiatus suggéré entre les deux par P. Dikaios ¹³³. A Maa et à Sinda, le Myc. III C:1b est directement superposé aux couches Myc. III B ¹³⁴. Le chevauchement Myc. III B / III C:1 a été constaté aussi dans la tombe 1 à Vizaja, près du Lac Salé à Larnaca. Dans cette tombe, trois bols du genre III C:1 se trouvaient avec de la céramique Myc. III B ¹³⁵. Une situation semblable se reproduit à Kition dans la couche supérieure de la tombe 9. V. Karageorghis a attribué deux bols de cette couche au Myc. III B, en constatant qu'ils étaient des précurseurs du style Myc. III C:1b ; ce qui ne l'empêche pas d'écrire un peu plus loin dans sa publication des bols, que le Myc. III C:1b est une conception nouvelle dans la céramique de Chypre, introduite par les Achéens ¹³⁶. E. French a remarqué l'erreur et attribue carrément cette couche au Myc. III C:1 (à cause des bols ?) ; ceci, en dépit du fait que le reste du contenu de la tombe est caractéristique des contextes Myc. III B ¹³⁷.

Une très grande quantité de cette céramique a été découverte à Kition, au niveau de construction des temples, entièrement fabriquée sur place, ce qui conduisit P. Aström à suggérer l'appellation White Painted Wheelmade III plutôt que « Myc. » III C:1b ¹³⁸ ; ceci nous semble être justifié étant donné que les formes (très limitées) risquent d'être toutes retrouvées dans le répertoire White Painted Wheelmade II. Ainsi, une tradition d'origine mycénienne aurait pu évoluer vers le Myc. III C:1 à Chypre même, surtout que la grande majorité du III C:1b est de production locale à Chypre ou à Tarse ¹³⁹.

131. F. MAIER, « Evidence for Mycenaean Settlement at old Paphos », *Myc. in the East Med.*, p. 75. Peut-être importé de Rhodes : DESBOROUGH, *LM*, p. 23.

132. FRENCH, « A Reassessment of the Mycenaean Pottery at Tarsus », pp. 53-76.

133. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, p. 485 et DESBOROUGH, *LM*, p. 24.

134. KARAGEORGHIS, *Communiqué*, Nicosie, Dept. of Antiquities, 14/7/1981 ; FURUMARK, « Sinda », p. 109.

135. KARAGEORGHIS, « Notes on a Late Cypriote Site and Settlement near the Larnaca Salt Lake », *RDAC*, 1968, pp. 1-15.

136. KARAGEORGHIS, *Kition*, 1976, p. 58, fig. 20, 21.

137. FRENCH, « A Colloquium on Late Cypriote Site... », 1980, p. 267.

138. KARAGEORGHIS, *Excavations at Kition : the non-cypriote Pottery*, vol. IV, 1981.

139. GOLDMAN, *Tarsus II*, p. 208, pl. 333 ; KARAGEORGHIS, *Kition IV*, p.1 ; J. et E. LAGARCE, « Ibn Hani », *Syria*, vol. LVI, 1979, p. 245.

Le Myc. III C:1b du continent grec a retenu davantage d'éléments III B, tandis que les formes mycéniennes du Proto-White Painted, avec les exceptions de l'hydrie et du calathos, auraient pu être transmises par le Myc. III C :1b chypriote et par le Levanto-Helladique devenu « philistine » au début du XII^e siècle, dont des tessons furent trouvés à Enkomi ¹⁴⁰. Rappelons que le « Plain Wheelmade II », duquel le Proto-White Painted tire la majorité de ses formes, s'est largement inspiré du Levanto-Helladique au XIII^e siècle ¹⁴¹.

Le rapport entre le Proto-White Painted et le Myc. III C:2 (fig. 42)

Toutes les formes (Tableau IV, p. 41) et tous les décors du Myc. III C:2 se retrouvent dans le Proto-White Painted. Ces deux fabriques sont apparentées, bien que moins directement, au Myc. III C:1c. Gjerstad et Furumark ont situé le Myc. III C:2 postérieurement au Myc. III C:1, mais V. Desborough et A. Snodgrass ont donné des arguments pour faire coïncider le Myc. III C:1c et III C:2. Ils ont considéré que leurs différences pouvaient être dues à la géographie et non à la chronologie : il s'agirait là d'une manifestation parallèle de deux lieux géographiques : le Péloponnèse pour le Myc. III C:1c et l'Attique pour le Myc. III C:2 ¹⁴². Donc, les deux coïncident chronologiquement avec l'apparition du Proto-White Painted (ou même se placent après ? voir note 127). Leur contemporanéité ne permet pas d'en déduire que le Proto-White Painted est dérivé du Myc. III C:1c ou du Myc. III C:2, comme l'a fait Gjerstad ¹⁴³. Au contraire, Desborough a discerné que certaines caractéristiques déjà connues au Proche-Orient ont dû être transmises du Proto-White Painted au Myc. III C:2 où elles apparaissent pour la première fois en Grèce ¹⁴⁴.

Les formes et les décors mycéniens conservés par le Myc. III C:2 sont ceux repris par le Proto-White Painted. Il est intéressant de voir que le Myc. III C:2 compte relativement peu de formes rituelles communes au Minoen III C et au Proto-White Painted. Par contre, il possède les formes usuelles Proto-White Painted, moins courantes dans le répertoire crétois. Nous avons

140. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, « close style ».

141. P. ASTRÖM, *SCE*, IV, part 1c.

142. DESBOROUGH, *LM*, p. 17 ; SNODGRASS, *The Dark Age of Greece*, p. 31.

143. GJERSTAD, « The Initial Date ... », p.90 sq.

144. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 54.

vu que les formes rituelles semblaient provenir du Proche-Orient à la fin du Bronze Récent et avaient dû prendre davantage racine en Crète, qui a toujours différé du continent grec mycénien en matière de religion ¹⁴⁵. D'autre part, les formes retenues du Myc. III C:1 dans le Myc. III C:2 sont celles qui ont subi une transformation dans le goût proche-oriental (amphore avec les anses sur le corps, pieds hauts et obliques, bouche en trèfle, cols bas et droits).

Il faut aussi prendre en considération le fait que le Myc. III C:2 apparaisse dans des sites nouveaux, dans des tombes à fosse où le corps a été entouré d'objets étrangers à la culture mycénienne et parfois incinéré (cf. p. 84), car cela contredit la probabilité que le Myc. III C:2 serait une évolution simple de la culture mycénienne précédente.

145. FURUMARK, *MP*, p. 461.

TABLEAU IV

Proto-White Painted	Myc. III C:2	White Painted I
1. Amphore anses sur ventre	X	X
2. Amphoriskos	X	X
3. Tasse	X	X
4. Hydrie	X	X
5. Coupe carénée		X
6. Vase à étrier	X	
7. Cratère avec une anse en tasse	X	X
8. Lécythe	X	X
9. Cruche, bec sur corps	X	X
10. Oenochoé à embouchure trilobée	X	X
11. Jarre col bas et droit	X	X
12. Kylix		X
13. Bol à pied	X	X
14. Bol peu profond		X
15. Bol arrondi		X
16. Bol		X
17. Amphore, anse sur col	X	X
18. Cratère		X
19. Cantharos	X	X
20. Stamnos		X
21. Amphore, base torpède		X
22. Gourde	X	X
23. Bol à trois pieds	X	X
24. Askos	X	X
25. Kernos	X	X
26. Vase multiple	X	X
27. Bouteille		X
28. Vase anthropomorphe		X
29. Rhyton zoomorphe		X
30. Naiskos		X
31. Pyxide	X	X
32. Calathos		X
		Assiette
		Passoire
		Jarre arrondie
		Lampe à protome

Les formes Myc. III C:2 sont celles de Furumark, *The Classification of Mycenaean Pottery* 1941, fig. 4-20 et de Popham, Sackett, et al., *Lefkandi*, 1980 ; Desborough, *Dark Ages*, p. 41.

Les formes White Painted I sont celles de Gjerstad, *SCE*, vol. IV, part 2, fig. I - VIII sauf la lampe qui est de Yon, *Salamine de Chypre II : la Tombe T.I du XIe. s. av.n.e.*, 1971, p. 80, pl. 40.

CHAPITRE III

LA CERAMIQUE EN CONTEXTE PROTO-WHITE PAINTED DEMONSTRANT UN RAPPORT AVEC LE MONDE EXTERIEUR

Le Pithos au serpent sculpté

Le fragment d'un grand pithos (haut. 43 cm), en céramique commune ocre liée avec de la paille, a été trouvé dans le sanctuaire du dieu au lingot à Enkomi ¹⁴⁶. Il porte un serpent sculpté en ligne ondulée avec une tête à traits incisés sur l'épaule, et cinq signes chypro-minoens incisés sur le bord.

Le pithos au serpent sculpté est aussi connu à Chypre dans la fabrication « base ring » du Bronze Récent mais c'est encore un cas où le type semble disparaître de Chypre dans le laps de temps précédant le XII^e siècle ¹⁴⁷. J. C. Courtois signale que les serpents entourant des vases sont habituels dans le mobilier culturel des temples proche-orientaux, à Mari, Beisan, Megiddo, Lachish, Beth Schemesh, etc., sans interruption de l'Age du Bronze à l'Age du Fer. Les serpents n'apparaissent sur les vases égéens qu'au HR III C, surtout dans les îles, et deviennent de plus en plus nombreux. Il y en a dans les tombes Myc. III C:2 à Cos, Rhodes et Ialysos et dans la Maison C d'Asine dans un contexte Myc. III C:1 tardif ¹⁴⁸.

Les cruches incisées

Un autre vase trouvé à Enkomi dans un contexte Proto-White Painted (le sol I du sanctuaire du secteur I excavé par P. Dikaios) ¹⁴⁹ montre un rapport avec la Crète. Il s'agit d'une

146. COURTOIS, « Le sanctuaire du dieu au lingot... », p. 194, le pithos n° 909/924.

147. VERMEULE, *Toumba Tou Skourou*, figs. 40 et 74 b.

148. COURTOIS, « Le sanctuaire du dieu au lingot... », p. 195.

149. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. I, p. 216.

cruche, insolite dans ce contexte la matière est une terre fine, friable et de couleur chamois, le décor se compose de zigzags incisés sur l'épaule. Une autre cruche, de la même fabrication, avec un décor incisé similaire (fig. 43), fut trouvée à Karphi et doit aussi dater du début du XI^e siècle ¹⁵⁰. De même que pour les vases rituels communs à Chypre et à la Crète, le sens de l'influence n'est pas assuré chronologiquement. Des céramiques incisées sont connues à Karphi, à Enkomi et en Asie Mineure, depuis le début du Bronze Récent ¹⁵¹, mais aucune ne ressemble de très près à celles-ci. Le motif du zigzag rempli de traits parallèles se retrouve dans le Proto-White Painted et la céramique peinte levantine ¹⁵². En dehors du décor, ces cruches diffèrent dans leur style, qui s'adapte au goût du pays où elles sont trouvées. La cruche chypriote a une embouchure trilobée et une forme globulaire, traits communs à Chypre et à l'Asie Mineure au Bronze Récent. L'embouchure ronde, le pied à anneau plat et la forme conique, plus proche du contour piriforme mycénien, sont des caractéristiques égéennes. M. Popham a suggéré une origine conceptuelle étrangère à Chypre et à la Crète pour ces cruches, de même que pour les naskoï - ce qui nous semble plausible ¹⁵³.

Les figurines

De nombreuses figurines cultuelles en terre cuite, de forme humaine, parfois peintes de motifs linéaires, ont été trouvées dans des contextes Proto-White Painted - White Painted I à Enkomi, et White Painted I à Kition (figs. 44 - 46). Près de deux cents ont été trouvées du côté extérieur du mur ouest et dans une salle du sanctuaires du Dieu au Lingot ¹⁵⁴, sept dans le petit sanctuaire, ou « tour » nord-est d'Enkomi ¹⁵⁵, et les fragments de dix autres dans l'aire sacrée II de Kition sur le sol I ou dans les bothroi en rapport avec ce sol ¹⁵⁶.

Celles de Kition et du sanctuaire nord-est d'Enkomi se trouvèrent mêlées à des tessons White Painted I qui les datent de 1050 - 1000. Celles du sanctuaire du Dieu au Lingot sont

150. M. SEIRADAKIS, « Pottery from Karphi », *BSA*, n° 55, 1960, p. 20.

151. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. III, pl. 60, 64, 76, 77 : CR II A, B, CR III A.

152. KARAGEORGHIS, *Alaas*, pl. XXIV, vase à étrier B5 et pl. XXXIV, kylix J4 ; GOLDMAN, *Tarsus*, vol. II, pl. 336 : tesson BR II (13^eme s.), vol. III, pl. 31 : tesson phrygien (12^eme s.).

153. M. POPHAM, « Connections between Crete and Cyprus between 1300-1100 B.C. », *Crete-Cyprus*, p. 191.

154. COURTOIS, « Le sanctuaire du Dieu au Lingot... », p. 343.

155. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, p. 303.

156. KARAGEORGHIS, *Kition*, p. 91.

plus difficiles à dater. V. Karageorghis les attribue toutes au CG I à cause de l'amphore n° 122 du sol II qui est du type White Painted I ¹⁵⁷. Nous sommes de l'avis de J. C. Courtois, le fouilleur, que certaines de ces figurines peuvent remonter au XII^e siècle, étant donné la grande variation dans la profondeur des couches de leurs découvertes (de 0,30 m à 1,50 m sous la surface actuelle) ¹⁵⁸. De plus, puisque la presque totalité de la céramique du sanctuaire est du type Proto-White Painted ¹⁵⁹, il semble que les idoles peuvent être rattachées à cette céramique autant qu'à l'amphore White Painted I.

Toutes les idoles féminines entières ont les bras levés. Mais celles de Kition, et quelques exemplaires isolés de provenance inconnue ¹⁶⁰ diffèrent de celles d'Enkomi, par leur plus grande taille (bien que fragmentaires, elles peuvent varier entre 12 cm et 30 cm, contre 3 à 7 cm pour celles d'Enkomi). A côté du sanctuaire du Dieu au Lingot, les statuettes féminines aux bras levés sont mêlées à des statuettes masculines avec un bras levé en potion de salut (quand les bras ne sont pas perdus), et à trois fragments de statuettes de taureaux. Les têtes féminines se terminent en un polos schématique, celles des hommes sont pointues. Une seule tête d'idole, le n° 642 (fig. 45), possède un visage mieux modelé que les autres, et porte un collier peint, des yeux bien dessinés et des points peints sur les joues et le menton comme une statuette trouvée dans un sanctuaire de Mycènes au niveau de destruction III B (1200) : celle de Mycènes (décorée de motifs mycéniens du XIV^e siècle) se trouve aussi à côté de statuettes d'une toute autre allure ¹⁶¹.

L'origine culturelle de ces statuettes est difficile à déterminer. Les seuls précurseurs à Chypre sont les exemplaires sporadiques d'Enkomi, niveau IV (1180) trouvés dans un contexte de céramique chypriote (Bucchero, White Painted Wheelmade II) ou Levanto-Helladique tardif (Decorated Late Cypriote III) ¹⁶². En dehors de Chypre, des petites idoles en terre cuite étaient courantes dans toutes les cultures de la Méditerranée orientale au Bronze Récent. En Grèce, de

157. KARAGEORGHIS, *The Goddess with uplifted Arms in Cyprus*, Lund, GWK Gleerup, 1977, p. 7 ; COURTOIS, *ibid. supra*, p. 324.

158. COURTOIS, « Le sanctuaire du dieu au lingot... », p. 343.

159. J. C. COURTOIS, J. WEBB, « A bronze ox-horn from the Sanctuary of the Ingot God, Enkomi », *RDAC*, 1980, p. 101.

160. KARAGEORGHIS, *The Goddess with uplifted Arms*, p. 31.

161. W. TAYLOUR, « New Lights on Mycenaean Religion », *Antiquity*, n° 44, 1970, pl. XLII.

162. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. III, pl. 107.

nombreux exemplaires, stéréotypés en forme de « phi », « tau » et « psi », ont été trouvés dans des contextes Myc. III B ¹⁶³. Un autre type de statuette du Bronze Récent, provenant de Syrie Palestine, jadis mal connu, a été heureusement publié par L. Badre ¹⁶⁴. Mais les figurines de la Syrie et de la Grèce sont éloignées stylistiquement de celles du sanctuaire du Dieu au Lingot (fig. 51).

Les prototypes des idoles d'Enkomi et de Kition ont été définitivement attribués à la Crète ¹⁶⁵. Pourtant la plupart des exemplaires crétois ne montrent pas davantage de parenté que ceux cités ci-dessus. Nous ne connaissons qu'un type crétois qui pourrait s'apparenter directement aux chypriotes et qui leur est antérieur, celui décoré du style Kamarès de Palaikastro ¹⁶⁶ ; donc, encore un cas de « retour » au Minoen Moyen, quatre cents ans en arrière.

Sinon, le type d'idole introduit au Minoen Récent III B dans le sanctuaire de la Double Hache à Knossos, type féminin aux bras levés, ne ressemble pas autant aux modèles chypriotes que V. Karageorghis veut le faire croire (fig. 49). Nous choisissons l'idole de Knossos comme critère de comparaison car elle est la seule assurément antérieure à celles de Kition et d'Enkomi. Karageorghis rapproche les types crétois et chypriotes à partir des points suivants : bras levés ; polos ; seins ; traits du visage accentués ; bandes autour du cou, du bras et de la poitrine ; une tache sur les joues, le menton, le poignet ; mains aux doigts articulés, tête en arrière ¹⁶⁷.

Les deux mains articulées trouvées dans un bothros à Kition ressemblent effectivement à celles des déesses crétoises (mais aussi à une idole, en ivoire, de Megiddo niveau VII (1350 - 1150) ¹⁶⁸ et la tête de femme n° 642 d'Enkomi ressemble à une tête de Mycènes (fig. 52) ¹⁶⁹. En

163. FRENCH, « Development of Mycenaean terracotta figurine », *BSA*, vol. 66, 1971, p. 185 sq.

164. L. BADRE, *Les figurines anthropomorphes en terre cuite de l'Age du Bronze en Syrie*, Paris, Paul Geuthner, 1980.

165. KARAGEORGHIS, *The Goddess with uplifted arms*, p. 9 ; COURTOIS, « Vestiges minoens à Enkomi », *Cyprus-Crete*, p. 170.

166. J. L. MYRES, « Excavations at Palaikastro II », *BSA*, n° IX, 1902-1903, p. 360, pl. XI.

167. KARAGEORGHIS, « The Goddess with uplifted Arms... », p. 9.

168. *Ibid.*, pl. III n° 6 et 10 ; G. LOUD, *Megiddo vol. II*, Chicago, University of Chicago Press, 1939, pl. 243.

169. Les statuettes qui accompagnent celles de Mycènes au niveau de destruction III B sont d'un type jusque là inconnu en Egée. Leur peinture, les bouches, les yeux en boule, les nez rappellent de manière frappante les figurations de la coupe du Bronze Récent de Tell Mefish (W. KHAYATA, *Guide to the Museum of Aleppo*, Alep, National Museum, 1977, pl. 3) ; la bouche protubérante se trouve sur d'autres statuettes syriennes du Bronze Récent (BADRE, *Les figurines anthropomorphiques*, pl. LXVI, n° 67, 68, 69) et surtout sur la sculpture hittite vers 1300 av. n.e. (BITTEL, *les Hittites*, p. 147, n° 148, p. 297, n° 339).

dehors de ces deux cas isolés, seules les têtes penchées en arrière font particulièrement penser à l'Egée - à une tête en terre cuite d'Asine, à la tête de la cruche du sanctuaire de Mycènes (fig. 28 b) et à une figurine de Phaestos - mais elles pourraient aussi être comparées à celle de la statuette assise de Byblos et à celle d'une statuette hittite du Bronze Récent ¹⁷⁰ (figs. 50, 51).

D'autre part, les bras levés, le polos (quel est le rapport avec le polos crétois ?), les seins, le visage accentué, sont trop répandus pour servir comme critères de parenté comme V. Karageorghis l'a fait. Ils se trouvent aussi bien au XIII^e siècle sur les statuettes féminines hittites (où le polos est ressemblant) accompagnées de statuettes masculines à tête pointue et de statuettes de taureaux (ce qui n'est pas le cas en Egée avant l'ensemble de Phylakopi qui date d'environ 1150 av. n.e ¹⁷¹). Les figurines hittites proviennent d'Alishar Hüyük, niveau II (1800 - 1200). A Alishar Hüyük, comme à Enkomi, les bras sont parfois placés en geste de salutation ¹⁷². Dans les deux cas, les yeux sont globulaires, mais encore plus souvent ils sont de simples indentations sur les figurines d'Enkomi ; dans un cas à Enkomi les jambes sont articulées comme plusieurs de celles d'Alishar Hüyük (fig. 50).

Le décor peint des figurines chypriotes et crétoises soulève le même commentaire que la céramique Proto-White Painted ci-dessus : effectivement, les motifs curvilignes de la déesse de Mycènes sont bien mycéniens (fig. 52), mais les motifs rectilinéaires, plus tardifs, trouvent des antécédents au Proche Orient. L. Badre a reproduit deux statuettes de Chatal Hüyük et de Hama, peintes à la manière « géométrique » comme celles de Chypre, mais datées du Bronze Récent (fig. 51). Les pendeloques peintes autour du cou et un trait vertical barré par des traits irréguliers horizontaux sur des figurines Myc. III C, comme celles de la salle XXII à Asine (fig. 48) sont des motifs levantins (figs. 37, 51). Notons surtout le collier d'une déesse en faïence du niv. IX de Megiddo ¹⁷³ (fig. 51). Les deux figurines trouvées également à Asine (fig. 48), datées du

170. C. LAVIOSA, « Dell' Origine degli idoletti fittili micenci », p. 10 fig. 1 ; L. BADRE, *les figurines anthropomorphes*, pl. LVI, n° 63 ; E. H. SCHMIT, *Alishar Hüyük, 1928-29*, Chicago, University of Chicago Press, 1932, p. 131, fig. 161.

171. SCHMIDT, *Alishar Hüyük, 1928-1929*, pp. 129-140 ; H. H. VAN DER OSTEN, *The Alishar Hüyük*, part 2, Chicago, Chicago University Press, 1937, pp. 193-205 ; C. RENFREW, « The Mycenaean Sanctuary at Phylakopi », *Antiquity*, LII, 1978, pp. 9-10.

172. BOARDMAN, *The Diktean Cave*, Oxford, Clarendon Press, 1961, pl. IV ; ce geste est commun aux bronzes crétois aussi sur les formes féminines et masculines.

173. LOUD, *Megiddo II*, Pl. 241.

Myc. III B, comportant des pendeloques décoratives et des polos devenus franchement creux, sont, à notre connaissance, uniques au HR III B. Le polo creux rappelant un récipient sur la tête, retrouvé plus tard sur deux statuettes d'Hagia Irini à Chypre est surtout une caractéristique des figurines syro-palestiniennes ¹⁷⁴.

En ce qui concerne les taches sur le visage mentionnées par V. Karageorghis, trois statuette chypriotes, dont celle d'Enkomi mentionnée ci-dessus (fig. 45), portent de telles taches, comparables aux trois autres trouvées en Grèce dans des contextes Myc. III B (fig. 52) et aux idoles crétoises du XII^e siècle (fig. 49). Deux des exemplaires chypriotes (fig. 52) sont de provenance inconnue, alors comment postuler l'antériorité de ces taches en Crète, toutes sur des statuettes du XII^e siècle (non stratifiées, cf. supra, p. 28). Les seuls décors de ce genre datables sont sur les deux statuettes de Mycènes, celle de Pylos du HR III B, et celle d'Enkomi. Une des têtes chypriotes possède deux taches particulièrement frappantes sur les joues (et non sur le menton). D'une provenance inconnue, elle est du même type, dans le dessin accentué des yeux et des sourcils, que les deux rhytons en faïence en forme de tête de déesse trouvés à Ugarit, moins les taches, mais portant des boucles sur les joues et le front ¹⁷⁵ (fig. 52). De telles têtes semblent être absentes en Egée. Est-ce qu'une déformation des boucles à Chypre aurait pu devenir le prototype des taches sur les statuettes égéennes ?

En dehors de ces caractéristiques signalées par Karageorghis, la grande taille des statuettes de Karphi et de Gazi, qui atteignent parfois une hauteur de un mètre, les têtes couronnées par des appendices variés et les jupes en cloche, sont d'un type tout autre que les tailles, les têtes et les pieds chypriotes. Les bases chypriotes ressemblent davantage aux pieds mycéniens III B ou syro-palestiniens.

Les figurines égéennes qui semblent correspondre le mieux aux figurines peintes

174. L. BADRE, *Les figurines anthropomorphes*, pl. XLIV, n° 87, LXVI, n° 60, LXV n° 59.

175. SCHAEFFER, « Les fouilles de Minet el Beida et Ras Shamra », *Syria*, vol. XIV, 1933, pl. XI. Un masque féminin égyptien trouvé dans la même tombe VI à Minet el Beida est un argument contre la possibilité d'une provenance mycénienne de ce genre de tête, de même que leur fabrication en faïence ; voir J. C. Courtois, *Alasia III*, Paris, 1984, pl. XI n° 3 pour une tête en ivoire du type syrien : boucles sur les joues et tache sur le menton.

chypriotes sont celles de Phaistos du Minoen Récent III (1300 - 1125) (fig. 49) ¹⁷⁶. Malheureusement, ce sont des exemplaires mal datés, hypothétiquement attribués au XII^e siècle. Comme la vaisselle rituelle, cet ensemble de figurines (surtout féminines) semble s'introduire en Crète et à Chypre à la même époque. D'autres figurines masculines et féminines en terre cuite furent trouvées sur la colline sud-est d'Ayia Triada, mais il y a peu de mention de ces statuettes dans le rapport de fouilles écrit en 1904 ; la seule indication chronologique a été leur attribution au Minoen Récent III ¹⁷⁷.

De nombreux fragments de figurines (1,507) furent trouvés dans l'aire de la maison de la citadelle de Mycènes, dans un contexte Myc. III B-C, dont certains ressemblent à ceux de la Crète (fig. 48) ¹⁷⁸. Mais, de même que les figurines d'un autre dépôt du mur nord-est de Mycènes ¹⁷⁹, les décors faits de traits curvilignes parallèles et le sexe presque exclusivement féminin des idoles (sauf peut-être la tête intéressante fig. 48) ¹⁸⁰ les différencient de celles plus tardives des dépôts d'Enkomi, d'Ayia Triada et de Phylakopi.

Faut-il souligner que les effigies vénérées jusqu'à l'abandon d'Enkomi étaient masculines (ou, à la rigueur, des co-divinités masculines et féminines), à la manière hittite et syro-palestinienne ? Ainsi, le culte ne semble pas être le même que le culte crétois présidé par les grandes statues féminines et que celui de l'Argolide où les figurines masculines étaient très rares ¹⁸¹.

Les points de ressemblance avec les modèles égéens sont tellement peu nombreux et hasardeux qu'ils reflètent à la rigueur une connaissance des lieux égéens mais guère un échange de population. Certes, des représentations aussi frustes peuvent être spontanées. Mais est-il exclu d'y voir des idoles évoluées en « koinè », dès divers contacts des habitants de Chypre, largement alimentés de l'Anatolie ? Ceci semble tout aussi probable que l'« immigration »

176. C. LAVIOSA, « Il Lord di Asine e una 'Sfinge' », *Atti e Memorie del Congresso internazionali di Micenologia I*, 1967, pp. 4, 6, 8, 10. Voir p. 14 pour la chronologie.

177. L. BANTI, « I culti Minoici e greci di Hagia Triada (Creta) », *Annuario*, vol. III-IV, 1941-43, p. 52.

178. A. TAMVAKI, « Some Unusual Terracottas from the Citadel House Area, 1954-1959 », *BSA*, n° 68, 1973, p. 203.

179. FRENCH, « Late Helladic III C Pottery from Mycenae », *BSA*, vol. 6, 1966.

180. A. TAMVAKI, « Some Unusual Terracottas... », p. 203, pl. 49.

181. G. MYLONAS, « A Mycenaean Figurine at the University of Illinois », *AJA*, vol. XLI, 1937, pp. 241 et 243.

crétoise postulée actuellement. Surtout que des statuettes semblables, ressemblant encore plus aux statuette hittites sont connues au niveau III A, immédiatement antérieures à celles du sanctuaire du Dieu au Lingot à Enkomi (fig. 44).

Il n'est pas question d'ignorer un rapport contemporain avec la Crète. Mais l'analyse des figurines chypriotes les rapproche davantage des modèles hittites, d'une tradition antérieure, si elles sont à rapprocher du monde extérieur.

Les centaures (fig. 53)

Pour conclure cet exposé des éléments étrangers dans la céramique Proto-White Painted, regardons les objets en terre cuite les plus insolites, provenant de cette période, qui devraient pouvoir nous renseigner le plus, mais qui restent énigmatiques ; les deux centaures bicéphales avec un décor Proto-White Painted trouvés dans le sanctuaire du Dieu au Lingot, tombés d'une banquette du niveau II. Ils avaient été entourés d'objets cultuels : cornes en or, rhytons, etc. dans la pièce adjacente à la cella qui abrita la statuette en bronze du Dieu au Lingot, caché au niveau II, niveau de la chute des centaures.

Ceux-ci sont parmi les représentations de centaures les plus anciennes connues, à part deux autres, interprétées comme « sphinx », du sanctuaire d'Ayia Triada en Crète qui a livré aussi des figurines masculines et féminines en terre cuite comme le sanctuaire du Dieu au Lingot à Enkomi (cf p. 48). Il s'agit encore une fois d'une apparition quasi simultanée en Crète et à Chypre, impossible à dater avec précision ¹⁸². Les têtes chypriotes, qui diffèrent de celles d'Ayia Triada, sont extrêmement ressemblantes à une tête en terre cuite trouvée dans la salle 9 de la maison de Vrokastro (fig. 55), dont les objets les plus récents sont des vases protogéométriques (1050 av. n.e.) découverts dans les autres pièces ¹⁸³, et à celles d'un centaure de provenance inconnue conservé au Musée de la Canée ¹⁸⁴ (fig. 55). En tant qu'antécédents, on peut citer la tête chypriote de la cruche de Toumba Tou Skourou avec son nez proéminent et son polos (1600 - 1415) et les têtes des idoles Red Polished (2100 - 2000), notamment un exemplaire bicéphale (fig. 28 a et 55).

182. L. BANTI, « Il culti minoici... », p. 52 : une chute de terrain a dispersé le matériel en bas de la colline.

183. HALL, Vrokastro, p. 101. Il n'y a pas d'autres objets de la salle qui préciseraient la datation de cette tête.

184. L. BANTI, « Il culti minoici... », p. 56.

Les éléments de décor des centaures d'Enkomi sont Proto-White Painted, sauf les jambes du centaure A où les traits linéaires horizontaux irréguliers le long d'un trait vertical (fig. 37 b) ressemblent à ceux d'une des idoles Myc. III C d'Asine et aux traits de certaines céramiques syro-palestiniennes et hittites du Bronze Récent (cf. p. 46) ¹⁸⁵. Les bandes hachurées et les lignes obliques trouvent des analogies dans le décor des rhytons de taureau bichrome chypriotes du XIV^e siècle, qui sont façonnés au tour, tout comme les centaures ¹⁸⁶. Les pieds du centaure A sont cannelés horizontalement comme des pieds de kylix anatoliens (figs. 12 et 53).

Comme J. C. Courtois l'a déjà constaté ¹⁸⁷, la caractéristique bicéphale pourrait bien provenir de l'Anatolie. Elle est presque un emblème de l'Empire Hittite, où des idoles bicéphales de forme arrondie et humaine sont courantes ainsi que des représentations d'animaux divers bicéphales ¹⁸⁸. Une statuette en terre cuite d'homme bicéphale de provenance inconnue compte parmi le matériel de la Syrie-Palestine du Bronze Récent (fig. 51).

La technique du façonnage au tour de ces statuettes est encore un élément du XII^e siècle crétois en commun avec le Minoen Moyen (1700 av. n.e.) qui avait disparu dans l'intervalle (cf. p. 35). Sa première manifestation en Egée à cette époque doit être celle des grandes idoles de la citadelle de Mycènes qui datent d'environ 1220 ¹⁸⁹ ; Les taureaux façonnés au tour de Phylakopi semblent être contemporains de ces centaures.

Il est intéressant de voir que la tête et le corps d'une de ces idoles de Mycènes se sont trouvés séparés dans les deux cellas du sanctuaire. Ceci rappelle un centaure en terre cuite, daté du X^e siècle, de Lefkandi, où la tête et le corps furent séparés : la tête dans la tombe d'une femme, le corps dans la tombe d'un homme ¹⁹⁰. Les têtes des idoles de Mycènes sont du même type qu'une tête plus tardive en terre cuite de Vrokastro trouvée avec celle qui ressemble aux centaures (fig. 55).

185. LOUD, Megiddo II, pl. 63, 64, 70, au niveau VII (1350 - 1150).

186. EPSTEIN, *Palestinian Bichrome Ware*, Leiden, Brill, 1966, pl. XX.

187. J. C. COURTOIS, « Le sanctuaire du Dieu au Lingot » in : *Alasia I*.

188. H. T. BOSSERT, *Altanatoliens*, Berlin, Wasmuth, 1942 ; pl. 67 ; BITTEL, *Les Hittites*, pp. 94, 157, 215 ; J. MELLAART, « Catal Hüyük Stone Sculptures », *ILN*, 1963, p. 384.

189. TAYLOUR, « Mycenae 1968 », *Antiquity*, n° 43, Cambridge, 1969, p. 91 ; HIGGINS, *Greek Terracottas*, Londres, Methuen, 1967, p. 18 ; C. RENFREW, « The Mycenaean Sanctuary at Phylakopi », *Antiquity*, LII, 1978, pp. 9-10 ; C. RENFREW, *The Archaeology of Cult*, London, 1985, pp. 236-247.

190. POPHAM, L. M. SACKETT, et al., *Lefkandi*, Londres, Thames and Hudson, pl. 216, 217.

La trouvaille de deux quadrupèdes façonnés au tour et découverts ensemble fait penser aussi aux deux rhytons de taureaux hittites du XVI^e siècle trouvés enterrés dans une cachette à Bogazköy - Büyükkale. Esthétiquement, ils sont tout à fait différents, mesurant 90 cm de hauteur, recouverts d'un engobe rouge monochrome. On a suggéré qu'ils représentaient Serri et Hurri, les deux taureaux sacrés liés au dieu de l'Orage du Ciel ¹⁹¹.

La forme zoomorphe, le décor et la technique de façonnage au tour résument l'impression laissée par la céramique Proto-White Painted de façon générale :

1 - Un rappel des éléments connus au Bronze Moyen en Crète, en Grèce, à Chypre et au Proche-Orient, qui au XII^e siècle seraient de provenance conceptuelle hittite, et stylistiquement syrienne ou chypriote. Ces éléments semblent avoir été écartés par les cultures minoennes et mycéniennes, mais ont presque toujours été conservés au Bronze Récent en arrière plan des importations mycéniennes en Syrie - Palestine, Asie Mineure et Chypre, et surtout, dans l'empire hittite, où les importations mycéniennes ne faisaient pas concurrence.

2 - L'apparition quasi simultanée d'un objet céramique de nature cultuelle, inconnue ou rare dans le monde mycénien, en Crète et à Chypre au XII^e siècle, déjà connu dans ces îles au Bronze Moyen pré-mycénien alors que l'influence venait d'Anatolie.

3 - Aucun trait de décor ne trouve un parallèle dans le Myc. III B, sauf le décor de chevrons emboîtés horizontalement qui est un motif universel, bien connu en Syrie - Palestine aussi, donc non utilisable comme critère de parenté ¹⁹².

191. BITTEL, *Les Hittites*, p. 151 ; P. NEVE, « Die Grabungen auf Büyükkale im Jahre 1962-1963 », *Mitteilungen der deutschen orient-gesellschaft zu Berlin*, Berlin, n° 95, 1965, p. 50.

192. Par exemple le « black ware » d'Alalakh, niveau V : L. WOOLLEY, *A Forgotten Kingdom*, Londres, Penguin Books, 1953, pl. 8.

CHAPITRE IV WHITE PAINTED I

Un siècle après l'apparition du Proto-White Painted, Enkomi et Bamboula de Kourion furent abandonnées ; Kition fut sévèrement détruite pour être réoccupée pauvrement jusqu'en 1000 av. n.e. Des sites anciens, seul Paphos survécut. Aucun autre établissement n'a été découvert pour le début de la période géométrique, marquée par le White Painted I, mais de nouveaux cimetières sur la côte (cf. Carte I, p. 10) où le Proto-White Painted et le White Painted I sont parfois juxtaposés, indiquent leur existence. En dehors des tombes, le White Painted I a été trouvé à Paphos, Kition et dans les sanctuaires rupestres d'Idalion, d'Ayia Triada et d'Ayios Iakovos (dépourvus de Proto-White Painted).

Si il a été correctement distingué du Proto-White Painted (ce qui est très difficile pour le non spécialiste), le White Painted I est plus fréquemment exporté vers la Syrie - Palestine, ce qui indique un renouveau d'activité commerciale.

Les motifs décoratifs du White Painted I sont ceux du Proto-White Painted, mais parfois plus élaborés sur le fond des assiettes avec deux nouveaux motifs qui prédominent, la croix de Malte et la roue, ce dernier étant un motif syrien du XIII^e siècle¹⁹³. Les formes sont celles du Proto-White Painted enrichies de l'assiette, la jarre arrondie, la lampe à protome de taureau et la passoire (Tableau IV, p. 41). Cette dernière a un prototype métallurgique chypriote plus ancien (cf. p. 142). L'assiette avec la base décorée à l'extérieur placée dans les tombes est une coutume White Painted I qui devint caractéristique de la période géométrique à Chypre. Elle semble être une création chypriote dérivée du bol peu profond Proto-White Painted (fig. 14), dérivé lui du Levanto-Helladique. La lampe à protome de taureau est comme celles connues à Chypre et en

193. DUNCAN, Corpus of Palestinian Pottery, motif 7 ; 17, H15 (LBXIX = 1328-1202 av.n.e.).

Syrie - Palestine au Bronze Récent ¹⁹⁴. Le vase à étrier, depuis longtemps populaire au Proche-Orient, introduit comme élément de commerce avec l'Egée, est la seule forme Proto-White Painted abandonnée dans le White Painted I. Mais les formes de dérivation égéenne, la kylix et le calathos deviennent rares pour disparaître entièrement au CG II. Le White Painted I semble autonome, sans influence étrangère dans son évolution stylistique, sauf peut-être le motif de la roue et la croix de Malte. Il ne montre pas de rapport avec l'Egée. E. Gjerstad voyait une influence du White Painted I sur le Protogéométrique en Grèce dans l'apparition de la gourde, le bol à trois pieds annulaires et l'askos ¹⁹⁵; nous les aurions attribués à une influence Proto-White Painted sur le Myc. III C : 2 comme le faisait V. Desborough ¹⁹⁶.

Il ne reste qu'une faible survivance de la tradition mycénienne, une céramique analogue fabriquée à Tarse suggère une installation chypriote à Tarse (cf. p. 55) et les exportations White Painted I concentrées en Syrie Palestine indiquent des relations commerciales significatives avec cette région.

194. CAUBET, YON, « Deux appliques murales chypro-géométriques au Louvre », *RDAC*, 1974, p. 117.

195. GJERSTAD, « The Cypro-Geometric, Cypro-Archaic and Cypro-Classical Periods », *SCE*, IV part 2, p. 315.

196. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 45.

CHAPITRE V EXPORTATIONS

Proto-White Painted

La seule forme Proto-White Painted exportée au Proche-Orient est la bouteille (cat. p. 74). Des vases Bucchero contemporains ont été aussi attestés en Palestine à Tell Fara, où ils ont été trouvés dans les tombes 222, 105, 602, 525 et 647¹⁹⁷. Donc les rapports commerciaux avec la Syrie - Palestine (auparavant si intenses, manifestés par le Levanto-Helladique) semblent très réduits pendant cette période.

En dehors des vases eux-mêmes, des idées de formes ou de motifs peuvent être exportés. On peut penser à une invention spontanée et simultanée de deux formes identiques dans deux lieux s'il s'agit d'un cas isolé. Mais s'il s'agit de plus de trois ou quatre inventions identiques, il s'agit alors en toute probabilité d'une influence d'un endroit sur l'autre. Dans le cas des formes et des motifs Proto-White Painted, nous avons constaté, sur des bases chronologiques, un mouvement d'influence de l'Est vers l'Ouest (Tableaux II et III). Mais dans le sens contraire, le Proto-White Painted ne joue pas un rôle dans l'évolution de la céramique du Levant, où les traditions du Bronze Récent perdurent.

En Egée, par contre, le Proto-White Painted a laissé une trace importante. Les véritables exportations connues se limitent à deux bouteilles et deux gourdes dans les tombes du Céramique à Athènes (cat. p. 58). Mais V. Desborough a constaté qu'il y avait des formes Proto-White Painted dont l'idée avait dû être transmise au Myc. III C:2. Il énumère, la bouteille, l'askos, le kernos, la gourde et, probablement, la forme de l'amphore avec anses au milieu du corps et

197. TAYLOR, J. DUPLAT, « Late Cypriote III in the Light of Recent Excavations, Some Interim Considerations », *PEQ*, 1956, p. 34.

les bols et tasses à pied haut et oblique ¹⁹⁸. On peut ajouter le bol à trois pieds annulaires ¹⁹⁹, l'embouchure trilobée et l'anse surélevée des cruches, et très vraisemblablement, le kantharos, l'amphoriskos avec la fausse goulotte, la pyxide à côtés hauts et droits, et le vase zoomorphe. Ce genre de transmission n'indique pas un rapport commercial, mais l'installation en Egée de gens en provenance de Chypre.

Tarse

Une fabrique presque identique au Proto-White Painted apparaît à Tarse au niveau suivant le niveau contenant du Myc. III C:1 (a et b) ²⁰⁰. Les deux ne sont pas mélangés, sauf en cas de « slight disturbance » ²⁰¹. Puisque certains tessons Proto-White Painted importés sont mêlés à des tessons qui leur ressemblent, mais fabriqués sur place, on a suggéré que les chypriotes auraient créé un comptoir commercial à Tarse ²⁰². Pourtant, ces tessons ou vases semblent avoir des prototypes Myc. III C:2 plutôt que Proto-White Painted, d'après Hanfmann, qui compare les pendeloques sur la cruche 29 à celles des cruches publiées par V. Desborough dans *The Greek Dark Ages*, pl. 5, 7, 14 ; il rapproche aussi les tessons « purple on buff » n° 25 - 27 et « early yellow slip » n° 28 - 30, du Myc. III C:2 ²⁰³.

Ce « sub-mycénien » ou Proto-White Painted local apparaît aussi à Mersin, à Kara Tepe-Domuz et Kazanlı, où les niveaux précédents contenaient également du Myc. III C:1b de fabrication locale ²⁰⁴. Dans tous ces endroits, la forme la plus courante est le bol peu profond (skyphos) ou de profondeur moyenne du type chypriote, dont le prototype est le Levanto-Helladique chypriote du XIII^e siècle transmis dans le « Decorated Late Cypriote III » ²⁰⁵.

Les autres types de céramique contemporains du Proto-White Painted, à Tarse, et partagés

198. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 54 ; Y. TZEDAKIS, « Cypriote Influences on the Geometric Pottery of Western Crete », *Cyprus-Crete*, p. 194.

199. GJERSTAD, *SCE*, IV, part 2, p. 315.

200. FRENCH, « A Reassessment of the Mycenaean Pottery at Tarsus », *AS*, vol. XXV, 1975, pp. 531 sq.

201. HANFMANN, « The Iron Age Pottery of Tarsus », *Tarsus III*, part 2, p. 18 : ce mélange argue pour une datation plus haute du Proto-White Painted que 1150 qui lui est actuellement attribuée.

202. *Ibid.*

203. *Ibid.*, p. 35.

204. MEE, « Aegean Trade and Settlement... », pp. 131 et 133.

205. HANFMANN, « The Iron Age Pottery of Tarsus », p. 4 ; pour le type de bol, GJERSTAD, « Initial Date... », p. 100, fig. 9 : 2 ; FRENCH, « A Reassessment... », p. 53.

avec Chypre, sont les petites gourdes à parfum « black on red » n° 164, 168²⁰⁶ comme celles de Skales (cf. p. 58) d'origine phénicienne vers 1100 av. n.e., provenant soit de Chypre soit de Syrie - Palestine, les vases Bucchero n° 207 - 209²⁰⁷, le « local red banded » n° 170 - 182, de formes submycéniennes, présent aussi à Nicosie et à Kouklia (ne s'agit-il pas des imitations du Proto-White Painted ?)²⁰⁸. Les deux premiers doivent certainement être exportés de Chypre à Tarse, aussi bien que les quelques tessons Proto-White Painted.

White Painted I

La céramique exportée de Chypre augmente considérablement au XI^e siècle. Elle est presque entièrement destinée à Tarse et à la Palestine. La distribution est montrée sur la Carte II, p. 10.

Curieusement, il n'y a ni exportation, ni influence du White Painted I en Egée (cf. p. 52). Le contact, reflété par la céramique au début de la période géométrique, ne se voit que dans les imitations grecques des cruches White Painted II (X^e siècle)²⁰⁹.

206. HANFMANN, « The Iron Age... », p. 57.

207. Ibid., p. 66 ; une cruche Bucchero importée de Chypre ; SJÖQVIST, *Problems*, p. 190.

208. HANFMANN, « The Iron Age... », p. 57.

209. GJERSTAD, *SCE IV* part 2, p. 315.

CHAPITRE VI IMPORTATIONS

Ware VII

Une fabrication simple, à engobe noire et décorée d'incisions, apparaît dans les tombes 25, 26 et 41 de Kaloriziki et dans les niveaux CR III B de Bamboula. Un exemplaire est aussi connu d'Idalion ²¹⁰.

Il s'agit de treize bols peu profonds trouvés dans la tombe 26 de Kaloriziki, dont certains sont incisés avec une bande de trois lignes parallèles au niveau du manche et un zigzag de lignes triples parallèles sur le corps.

Un amphoriskos et une petite cruche de la même fabrication étaient dans la tombe 41 et un cratère trépied dans la tombe 26. Dans la tombe 25, il y avait aussi un larnax miniature, toujours de la même fabrication. Dans une des tombes non publiées par Dikaios, la tombe 5, il y avait une jarre tripode et un amphoriskos ²¹¹. Daniel y a vu une création locale qui rappelle la céramique chypriote du Bronze Ancien ; Catling, Benson et Karageorghis y voient une dérivation de la céramique commune grecque ²¹².

S. Hood attribue le Ware VII aux barbares des Balkans (peut-être les Phrygiens) Gordion

210. G. DANIEL, *AJA*, 1937, pl. 6 ; BENSON, « Bamboula, the Stratification... », *RDAC*, 1970, p. 41 ; KARAGEORGHIS, *Nouveaux documents*, p. 190

211. S. HOOD, « Mycenaean in Cyprus and the Coming of the Greeks » in : *MEM*, p. 47.

212. CATLING, *Cypriote Bronzework in the Mycenaean World*, Oxford, Clarendon Press, 1964, p. 52 ; BENSON, *Kaloriziki*, Lund, *Studies in Eastern Mediterranean Archaeology*, 1971, pp. 118-119 ; KARAGEORGHIS, *Nouveaux Documents*, p. 197 : « Quant à l'origine première de cette fabrique, on ne voit guère en quel point de l'Egée elle a pu prendre naissance. Kraiker pense toutefois que le spécimen du Céramique est d'origine cycladique ». Comme toujours, les prototypes égéens suggérés par Karageorghis et Catling sont contemporains du matériel chypriote ; la tombe 26 contient du Proto-White Painted, les exemplaires grecs sont des tombes submycéniennes du Céramique et de Salamine, et protogéométrique de Nea Ionia près d'Athènes. D'ailleurs, cette céramique n'a connu qu'une existence brève en Attique

au début du XII^e siècle ²¹³. La forme de jarre tripode caractéristique du ware VII est aussi introduite, mais avec une seule anse et sans incisions, en Palestine dans la céramique commune à l'Age du Fer I ²¹⁴.

Jarres et gourdes

Les autres importations de contexte Proto-White Painted - White Painted I dans les établissements du XII^e siècle et dans les tombes du XI^e siècle sont constituées par les jarres cananéennes et les gourdes lenticulaires, dont les petits flacons à parfum décorés de cercles concentriques noir sur fond rouge.

Les jarres ont été trouvées surtout dans le sanctuaire du Dieu au Lingot à Enkomi (cat. p. 78) et dans les tombes de Skales, dont une jarre remarquable décorée d'un motif de palmier. Ces jarres, en forme de torpède, sont indiscutablement de provenance syro-palestinienne ²¹⁵. Les jarres les plus significatives sont celles enfouies au bord des murs à Salamine, contenant des squelettes d'enfants (cat. p.81). Cette coutume fut pratiquée à Megiddo au niveau IX (1550 - 1479) et à Ras Shamra, le long d'un muret, dans un contexte de céramique datant de 1750 à 1365 ²¹⁶. Elle a existé en Egée, à Phylakopi, au XI^e siècle, où huit pithoi contenant les squelettes d'enfants furent trouvés dans des fosses peu profondes à l'intérieur des édifices, dans un contexte de « vases géométriques » ²¹⁷. De tels enterrements sont aussi connus dans des maisons pré-mycéniennes à Aegina et à Knossos dans une maison de l'époque du Minoen Moyen ²¹⁸.

Les gourdes de type syro-palestinien ²¹⁹ se trouvent dans presque toutes les tombes contenant du Proto-White Painted ou du White Painted I. Il est remarquable qu'il y ait 18 petites gourdes « noir sur rouge » dans la seule tombe 49 de Skales (cat. p. 82) ; dont certaines semblent

213. HOOD, « Mycenaean in Cyprus... », p. 48 ; R. D. BARNETT, « Phrygia and the Peoples of Anatolia in the Iron Age », *CAH*, vol II, 2a, p.418.

214. AMIRAN, *Ancient Pottery*, p. 199, pl. 63, n° 15.

215. V. GRACE, « The Canaanite Jar » in : *The Aegean in the Near East*, New York ; J. J. Augustin, 1936, p. 80 ; P. J. PARR, « The Origin of the Canaanite Jar » in : *Archaeological Theory and Practice*, ed. D.E. Strong, Londres, Seminar Press, 1973, pp. 173-181.

216. LOUD, *Megiddo II*, p. 132 ; SCHAEFFER, *Ugaritica II*, Paris, Paul Geuthner, 1949, p. 168

217. DAWES, HAWKINS, « Excavations at Phylakopi in Melos », *BSA*, XVII, pp. 6 - 9

218. *Ibid.*, note p. 9.

219. P. COURBIN, « Gourdes », *La Revue Archéologique*, 1982, p. 9.

être de fabrication locale ²²⁰.

Les jarres et gourdes prises en elles-mêmes peuvent indiquer un simple rapport commercial avec la côte syro-palestinienne. Mais l'inhumation des enfants dans des jarres et la fabrication sur place des flacons sont des coutumes syro-palestiniennes, auparavant inconnues à Chypre, qui durent être introduites à l'occasion d'un déplacement de population.

Conclusion

Les rapports avec l'étranger possibles à déceler dans le Proto-White Painted, le White Painted I et leurs contemporains à Chypre sont les suivants :

- Le Proto-White Painted est une fusion d'éléments en majeure partie de la tradition mycénienne chypriote, héritée par la voie du White Painted Wheelmade II, le Levanto-Helladique et le Myc. III C:1b local. Une production de céramique correspondant au Proto-White Painted a existé en Asie Mineure, dans la région de Tarse. Les traits de décor rappellent aussi le Bichrome syro-palestinien et parfois les formes de la céramique syro-hittite. La même évolution a eu lieu dans la céramique sub-mycénienne et mycénienne où les éléments levantins seraient vraisemblablement transmis par Chypre.

- Le White Painted I est une évolution interne du Proto-White Painted où les traits mycéniens commencent à se perdre. Il n'y a aucun contact apparent avec l'Egée, mais par contre, un rapport important, sans doute commercial, se manifeste avec la Palestine.

- Le grand nombre de jarres phéniciennes dans les tombes de Skales, certaines de production locale, argue contre l'identification achéenne de ce cimetière. Les enterrements d'enfants dans des amphores phéniciennes à Salamine et à Kition renforcent l'impression que les habitants de ces nouveaux établissements avaient leurs racines dans la Syrie Palestine, et non en Egée.

- Le fait que l'importation du style Black Slip Incised Ware VII (fabriqué sur place) d'Asie Mineure aurait pu être due aux Phrygiens ²²¹ peu de temps après la création du style

220. Communication personnelle de P. Bikai.

221. HOOD, « Mycenaean Settlement in Cyprus.. », p. 48.

Proto-White Painted qui aurait pu être influencé par un goût syro-hittite, semble quelque peu contradictoire.

- Par contre, il semble ressortir clairement que les seules formes égéennes nouvelles à Chypre sont le calathos, qui doit provenir de la Crète ou de Rhodes, et l'hydrie qui est très rare dans le Proto-White Painted (nous n'en connaissons que deux exemplaires).

- L'hypothèse que le Proto-White Painted fut une innovation des colons mycéniens est née de l'erreur fondamentale d'avoir imaginé que les types Myc. III C:1c et III C:2, qui, en fait, sont contemporains du Proto-White Painted, pussent être considérés comme les prototypes du Proto-White Painted, sans avoir eu besoin d'analyser et de démontrer de manière convaincante l'origine des modifications qui caractérisent le Myc. III C. Rien que le fait, déjà reconnu, qu'à peu près toutes les formes apparentées au Proto-White Painted soient rhodiennes au lieu d'être grecques continentales, est significatif²²². Il semble même que le Myc. III : C est davantage caractérisé par la fabrique de Rhodes que par celle de l'Argolide, ce qui implique un mouvement de l'Est vers l'Ouest dans la transformation du Myc. III B au III C qui n'a pas été suffisamment pris en compte.

- Les innovations « rhodiennes » sont des traits déjà existants dans les répertoires levantins et c'est des sources levantines qu'auraient pu s'effectuer les transformations parallèles dans les céramiques Proto-White Painted et mycéniennes III C:1c et 2 en Crète, à Salamine et au Céramique que nous avons constatées.

S'il y a eu une présence mycénienne (achéenne) à Chypre après les destructions majeures qui eurent lieu à la fin du CR II, il faut la chercher ailleurs que dans la céramique.

222. FURUMARK, *Opus. Arch. III*, 1944, p. 244.

PARTIE II

ARCHITECTURE

CHAPITRE VII L'ARCHITECTURE DES EDIFICES

Chypre

Les vestiges d'édifices datant du début de l'âge du Fer sont épars à Chypre, comme partout dans la Méditerranée orientale. En 1948, E. Gjerstad ne connaissait, pour la période CG 1, que les briques de terre sur une fondation de moellons d'une maison à Kition ²²³, les murs d'une maison qui suivent le même genre de plan que les maisons du CR III A à Kourion ²²⁴, une chambre rectangulaire assise sur une fondation de moellons constituant une « chapelle détachée » à Ayios Iakovos ²²⁵ et les traces d'un mur en terre d'un temenos ovale à Ayia Irini ²²⁶. Ces éléments sont si simples et d'un style si répandu géographiquement, qu'ils n'ajoutent pas grand chose à la connaissance de la période géométrique ²²⁷.

Depuis, d'autres vestiges, notamment ceux d'un sanctuaire et d'un rempart, malheureusement aussi frustes et peu parlants, ont été trouvés à Salamine ²²⁸. Plus significatifs sont les sols contenant de la céramique Proto-White Painted qui ont été dégagés dans les sanctuaires de Kition et d'Enkomi.

223. SJÖQVIST, et al., *SCE*, vol. III, p. 18, fig. 16:1 ; GJERSTAD, « The Cypro-Geometric, Cypro-Achaic and Cypro-Classical Periods », *SCE*, vol. IV, part 2, p. 23.

224. BENSON, « Bamboula at Kourion », *RDAC*, 1970, p. 39 ; DANIEL, « Excavations at Kourion », *AJA*, vol. 42, 1938, p. 261, fig. 2 ; GJERSTAD, *SCE*, IV, part 2, p. 23 ; SJÖQVIST, *Problems*, p. 132.

225. GJERSTAD, *SCE*, IV, part 2, p. 2 ; SJÖQVIST, et al., *SCE*, vol. I, p. 363.

226. GJERSTAD, *SCE*, IV, part 2, p. 433.

227. *Ibid.*, p. 433.

228. M. YON, « La fondation de Salamine », *Salamine de Chypre : état de recherches*, Paris, Editions du CNRS, 1980, p. 75.

Le sanctuaire du dieu au lingot à Enkomi (fig. 57), situé sur un ancien lieu de culte indéfinissable, est le seul édifice important à Chypre dont la construction coïncide avec l'apparition de la céramique Proto-White Painted²²⁹. Entouré d'un ensemble étendu de dépendances, le lieu de culte principal consiste en une grande cour divisée en son milieu, dans le sens de la longueur, par une cloison épaisse ; l'entrée donne sur un parvis dans le coin sud-ouest ; dans le coin nord-est, une petite cella abritait une statuette en bronze enfouie dans une cachette : il s'agit d'une effigie d'un type bien connu en Anatolie et en Syrie Palestine du dieu Nergal - Reshef (fig. 148), ici posée²³⁰ sur un lingot le long du mur nord de la cour. Deux colonnes devaient soutenir un portique. La cour était riche en éléments cultuels, avec un foyer, des banquettes, deux autels, un puits et un puisard. Les objets de culte, étudiés plus loin (dans la partie III), ont des antécédents syriens et parfois anatoliens.

En cherchant des parallèles de cette nouvelle architecture à Chypre, si on regarde vers l'Égée, on voit que des sanctuaires rectangulaires construits avec des moellons et comportant une entrée désaxée sont aussi connus en Crète, notamment un sanctuaire de Mallia (fig. 66), mais ils sont beaucoup plus anciens, datant du Minoen Moyen II²³¹, et des aspects fondamentaux les distinguent des sanctuaires chypriotes (cf. p. 77).

L'architecture religieuse du Bronze Récent est surtout connue au Proche-Orient, et ce sanctuaire ressemble au temple du fossé de Lakish et au temple de Timna du XIII^e siècle (figs. 69 - 70) entre autres, par son plan rectangulaire, son entrée désaxée²³² et son mode de construction

229. J. C. COURTOIS, « Le sanctuaire du dieu au lingot », p. 223.

230. De telles effigies sont aussi connues à Délos et sur le continent grec (cf. partie III, p. 139).

231. Ceci correspond, géographiquement et chronologiquement, à des parallèles dans la céramique rituelle que nous avons notés (cf. p. 51) ; mais la céramique de Mallia est tout à fait différente ; H. VAN EFFENTREE, *Mallia*, 2 vol., Rome, Edizione del Ateneo, 1980 ; J. C. POURSAT, « Un sanctuaire du Minoen Moyen II à Mallia », *BCH*, n° 9, 1966, pp. 514-551.

232. Le « Knickachse » du type syro-palestinien que définit G. R. H. WRIGHT, « Pre-Israelite Temples in the Land of Canaan », *PEQ*, Londres, 1971, vol. 103, p. 25.

en pierres non taillées collées par un mortier de boue²³³. Les autels sont comme ceux de Minet el Beida²³⁴.

Par contre, le sanctuaire du dieu au lingot est davantage intégré à ses dépendances que la plupart des temples syro-palestiniens ; en cela, il ressemble aux temples hittites (et les lieux de culte égéens, cf. p. 77) dont certains, tel celui de Yazilikaya, sont aussi construits en murs de moellons avec une orientation est-ouest²³⁵. D'autres éléments du sanctuaire d'Enkomi ressemblent aux pratiques hittites. L'enfouissement des effigies de culte devant un danger semble être d'origine hittite et reprise par les syriens (cf. p. 142)²³⁶. Une statuette féminine posée sur un lingot, de provenance inconnue mais de style assurément chypriote, pourrait être la contrepartie féminine du dieu au lingot, ce qui suggère que le sanctuaire aurait pu être dédié à une double divinité, masculine et féminine²³⁷, comme cela est aussi attesté par des statuettes en bronze dans les cultes hittites ou mittaniens (cf. p. 140).

Le sanctuaire du secteur I (fig. 58) est un autre lieu de culte qui resta actif jusqu'à l'abandon d'Enkomi vers 1050. Il a été érigé au début du CR III A (1190 - 1175) à un niveau contenant des tessons Myc. III B / III C:1b²³⁸. La partie inférieure de l'édifice était bâtie en gros blocs de calcaire taillés ; la partie supérieure était faite de briques revêtues d'un enduit, de même que le bâtiment 18 à Enkomi qui était apparemment un palais, construit à un niveau ne contenant que du Myc. III B (XIII^e siècle)²³⁹. Le bâtiment original du secteur I semble être un palais domestique aussi, avec une cour centrale divisée en trois par deux piliers rectangulaires²⁴⁰. A la suite d'une destruction majeure au niveau qui correspond à l'apparition du Proto-White Painted, le bâtiment a été entièrement remanié, de même que le bâtiment 18

233. O. TUFNELL, *Lachish II : The Fosse Temple*, Oxford University Press, 1940, p. 36 ; ROTHENBERG, *Timna*, Londres, Thames & Hudson, 1972.

234. J. C. COURTOIS, « Le sanctuaire du dieu au lingot », p. 223.

235. BITTEL, *Les Hittites*, p. 135, fig. 133.

236. *Ibid.*, p. 152 ; D. USSISHKIN, « The Syro-hittite Ritual Burial of Monuments », *JNES*, vol. 29, n° 2, avril 1970, pp. 124-128.

237. KARAGEORGHIS, « Le quartier sacré de Kition », *CRAI*, 1973, p. 538.

238. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. I, pp. 176, 180, 260 ; vol. II, pp. 487-489.

239. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, p. 248.

240. Cette cour a été identifiée comme un mégaron mycénien, ce qui n'est pas très évident. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, p. 515.

qui fut transformé en une série d'ateliers de fondeurs de bronze ²⁴¹. Dans le cas du sanctuaire du secteur I, la cour centrale a été divisée en trois parties par des murs de moellon ressemblant aux murs du sanctuaire du dieu au lingot, tandis que l'aire sud du bâtiment a été divisée en deux lieux de culte. Des chambres subsidiaires (dont une contenait une baignoire) s'ajoutent à cet ensemble. La cour ouest était vouée au culte d'un dieu à cornes, représenté par une statue de bronze (fig. 149), accompagné d'une faucille miniature. La statue était dans une cachette dans une petite cella donnant sur la partie nord-est de la cour (comme la cella qui abritait le dieu au lingot). Cette cour était divisée selon l'axe longitudinal par trois piliers et un foyer central. La cour possédait aussi une cella, adossée à celle du dieu à cornes, dans la cour ouest. Une très petite statuette en bronze d'une divinité féminine (fig. 150) se trouvait dans la cella de la cour est. Cette dernière cour est caractérisée par un foyer monumental au niveau du sol, entouré de trois piliers.

Il y a des différences de mobilier culturel entre le sanctuaire du dieu au lingot et celui-ci, divisé en deux lieux de culte de deux divinités, mais l'architecture est similaire avec une division sur l'axe longitudinal, une cella nord-est, des puits, des foyers. Vers 1100 une autre catastrophe a causé l'abandon de la cour est et la création de vastes aires couvertes, sans altérer le plan précédant ²⁴². La reconstruction, peu soignée, donne une impression de grande indigence.

P. Dikaios a comparé la cour ouest du sanctuaire du secteur I à la salle « hypostyle » de la Maison G à Asine en Argolide, qui est contemporaine de cette cour, mais sans appareil de culte. Il a apparenté la cour est avec son foyer et ses trois piliers aux foyers des mégarons mycéniens ²⁴³. L'incorporation des sanctuaires dans un ensemble domestique, comme ceci pourrait être le cas (si les autres pièces ne sont pas des dépendances) est aussi une caractéristique des lieux de culte égéens, mais en Egée ces lieux ne sont que de petites salles, sans cella ni cour (à l'exception de la cour du palais de Pylos, cf. p. 77) et un mégaron à usage civil identifie l'édifice comme palais. Dans le temple de la citadelle de Mycènes une des pièces abrite une baignoire comme celle du sanctuaire du secteur I ; mais la baignoire la plus ancienne trouvée dans un lieu de culte que nous connaissions est celle de Megiddo au niveau VII B (1350 - 1250) où une baignoire en

241. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, pp. 309 et 317 ; DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, p. 488.

242. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, p. 531.

243. *Ibid.*, p. 531.

Pierre était placée dans la pièce centrale du temple 1028 au temps de sa reconstruction en pierre de taille ²⁴⁴.

Le culte d'une double divinité masculine et féminine en deux cellas adossées est encore plus évident ici que dans le sanctuaire du dieu au lingot, et ici aussi, la statue du dieu était enterrée. Il y avait deux cellas dans les temples I et V à Bogazköy. Ces facteurs apparentent les deux sanctuaires d'Enkomi aux sanctuaires hittites et syriens.

Pierre de taille

Le sanctuaire du secteur I diffère essentiellement du sanctuaire du dieu au lingot dans sa construction en blocs de pierres taillées (« ashlar ») surmontées de briques de boue revêtues d'un enduit blanc. Ce mode de construction est aussi celui du bâtiment 18 d'Enkomi. Les deux édifices contenaient du Proto-White Painted, mais ce dernier n'était pas associé à leur construction. Ils avaient été construits en tant que palais dans un contexte Myc. III B ²⁴⁵. Le Proto-White Painted n'apparaît qu'au niveau de construction du sanctuaire du dieu au lingot.

Il est significatif que le Proto-White Painted ne soit jamais associé à un palais, car l'introduction de la pierre de taille et l'apparition du Proto-White Painted sont tous deux attribués aux deux colonisations achéennes postulées par A. Furumark et les autres. Or, les édifices grecs et crétois en pierre de taille sont toujours des palais, contrairement au cas présent. De plus, les constructions en pierre de taille apparaissent à Chypre déjà avant la destruction majeure qui inaugure le CR III A. D'après C. Schaeffer, le sol VI (le plus ancien) du bâtiment 18 contenait de la céramique Myc. III B ; le Myc. III C n'apparaît qu'à la réoccupation du sol V ²⁴⁶. Donc si l'utilisation de la pierre de taille est due à l'arrivée des colons achéens, leur installation ne remonterait pas au début du CR III comme l'a affirmé V. Karageorghis ²⁴⁷ mais au CR II, époque de la construction du palais bâtiment 18. L'histoire de l'apparition de la pierre de taille à Chypre, autant qu'elle soit connue, est la suivante :

244. LOUD, *Megiddo*, vol. II, p. 103, fig. 254.

245. Le sol le plus ancien du sanctuaire du Secteur I contenait du Myc. III B, cf. supra p. 82.

246. SCHAEFFER, *Missions archéologiques à Chypre*, Paris, Paul Geuthner, 1936, p. 304 ; SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, p. 317.

247. KARAGEORGHIS, *Kition*, p. 59.

	<u>ENKOMI</u>	<u>KITION</u>	<u>PAPHOS</u>	<u>MAA</u>	<u>KALAVASSOS</u> *
<u>CR II</u>					
<i>Myc. III B</i> 1320 - 1190	bâtiment 18 palais	2 bastions rectangulaires (1300)	—	temple ?	édifice
<u>CR III A1</u>					
<i>Myc. III C:1b</i> 1190	bâtiment du secteur 1 palais ? bâtiment 18	temples I, II, IV, V	temple	abandon du temple	
<u>CR III A2</u>					
<i>Proto-White Painted</i> 1175	remaniements bât. 18 en ateliers de fondeur bât. du secteur 1 en sanctuaire			abandon du site	
<u>CG I</u>					
<i>White Painted I</i> 1050	abandon	destruction sévère			

* Je remercie J. C. COURTOIS de m'avoir communiqué l'existence de cet édifice dès qu'il l'eût connu. Les bastions de Kition sont mentionnés dans KARAGEORGHIS, *Kition*, p. 52 ; l'édifice de Maa est discuté dans KARAGEORGHIS, *Communiqué*, Ministry of Communications and Works, Dept. of Antiquities, Nicosie, 14/7/1981.

Toutefois, la pierre en soi ne prouve pas que ce mode de construction est achéen. A Ugarit, la pierre taillée était utilisée dans la construction des temples et des palais au XIV^e siècle, de même qu'à Alalakh et à Megiddo au niveau VII B (1350 - 1150) ²⁴⁸. Elle a été employée dans la construction des palais en Crète, mais, comme tant d'autres traits culturels qui semblent réapparaître à Chypre au XII^e siècle, il s'agit des palais du Bronze Moyen III ou Récent I (autour de 1600) ²⁴⁹. En Grèce, les édifices en pierre de taille, tels le palais de Pylos du début du HR III B (1300, cf. fig. 59) et les tombes à tholos, sont plus récents, mais encore construits un siècle environ avant les événements qui nous concernent à Chypre. L'antécédent en pierre de taille le plus proche dans le temps des temples chypriotes semble être les temples de Bogazköy, construits dans le courant du XIII^e siècle.

A Bogazköy, certains blocs ont des bossages comme ceux d'Enkomi ²⁵⁰ et de Kition, sans qu'ils soient identiques (fig. 60). En tout cas, en Grèce comme en Crète, les pierres de

248. DIKAIOS, *Enkomi*, p. 515 ; LOUD, *Megiddo*, vol. II, p. 103.

249. BITTEL, *Les Hittites*, p. 105.

250. Nous n'avons pas remarqué de bossages sur les pierres d'Enkomi d'après les photographies, mais J. LAGARCE en mentionne dans *Syria*, 1979, p. 244, note 3.

taille des palais n'ont pas de bossages ²⁵¹. Il nous semble que la présence ou non des bossages, et leurs variations, seraient plutôt une transmission de savoir faire des artisans, à un niveau individuel, qu'un signe d'influence d'une culture sur une autre. Il n'y a que la conception de la pierre de taille, et non les détails de fabrication (qui ne sont pas identiques dans ces cas-ci) dont on puisse tenir compte comme élément de transmission culturelle. En tant que conception, la pierre de taille est introduite au XIII^e siècle, époque au cours de laquelle une influence achéenne à Chypre se manifeste réellement dans la céramique. C'est la céramique et l'édifice en tant que palais qui permettent de l'attribuer aux Achéens. Puisque ce mode de construction existe aussi au Proche-Orient, rien n'empêche de penser que son utilisation à Chypre au XII^e siècle est due aux Levantins.

A notre avis, il paraît que, loin de signifier une présence achéenne, les bâtiments en pierre de taille du XII^e siècle peuvent signifier une présence levantine ; surtout étant donné le destin du bâtiment 18 d'Enkomi, qui lui, risque d'être plus assurément d'inspiration achéenne au XIII^e siècle, puis perd son sens originel au XII^e siècle.

La tour Nord - Est (fig. 61)

Au niveau CR III A à Enkomi, il y avait trois tours le long du mur de fortification Nord, construites au niveau contenant du Myc. III B, du Base Ring II, et du Myc. III C:1b ²⁵². Après l'incendie qui détruisit le niveau III A, les tours furent reconstruites et réutilisées jusqu'à la fin de l'occupation d'Enkomi. La tour Nord - Est, la plus impressionnante, est construite de blocs de grès assemblés en feuillure, et possédait une superstructure en briques de terre. Le fouilleur, P. Dikaios, comparait cette tour à celle de la Porte Sud de Troie VI (XIV^e siècle) ²⁵³, et à celle à l'intérieur de la Porte Nord d'Idalion (XII^e siècle). D'un autre côté, E. Sjöqvist a remarqué en détail que les tours d'Idalion ressemblaient surtout aux tours phrygiennes, qui leur sont contemporaines, à Alishar Hüyük ²⁵⁴. Néanmoins, la différence de la tour Nord - Est d'Enkomi

251. N. SANDARS, *The Sea Peoples*, New York, Thames & Hudson, 1978, p. 151 ; mais il y a des bossages sur les pierres du dromos de la tombe X de Deiras : DESHAYES, *Deiras*, p. 26, pl. XL n° 4.

252. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. I, pp. 122, 125, 126.

253. *Ibid.*, p. 125 ; C. BLEGEN, *Troy and the Trojans*, New York, Thames & Hudson, 1963, p. 122, fig. 3-32.

254. SJÖQVIST, *Problems*, p. 187.

par rapport aux autres tours du rempart a conduit H. Catling à y voir encore un sanctuaire : d'après lui, elle n'est pas appareillée contre le mur de défense, et ses murs ont une épaisseur de 1,50m au lieu de 3,50 m comme les murs de la forteresse ; elle est trop grande (21 m x 17 m) pour avoir pu être défendue et elle n'a pas pu supporter un toit. Enfin, les figurines trouvées dans l'aire de la « tour » et la céramique Proto-White Painted (ou White Painted I ?) la relie au sanctuaire du dieu au lingot²⁵⁵. Si, en fait, il s'agit d'un sanctuaire, cela rappellerait la chambre d'Alalakh, jointe à la porte de la ville au niveau V, dans laquelle se trouvaient deux statuettes en basalte, une masculine et une féminine²⁵⁶.

Les temples de Kition (fig. 60)

L'architecture en pierre de taille des *temples 1 et 2* à Kition datant du début du CR III comme celle du bâtiment de l'aire I, diffère de cette dernière en ce qu'elle ne change pas de forme ou de fonction jusqu'à l'abandon des temples à la fin du X^e siècle. Le site était occupé au CR II par deux temples, 2 et 3, possédant des plans typiquement proche-orientaux. Il s'agit ici, contrairement à Enkomi, de temples dégagés. Le petit temple 3 au Nord fut abandonné au début du CR III. Le temple 2 fut reconstruit sur le même plan général, mais avec des murs en pierre de taille posés sur les assises de moellons des murs antérieurs²⁵⁷. Dans le temple 2, il y avait trois piliers de bois qui soutenaient un portique sur l'axe longitudinal du mur nord d'une grande cour, un foyer et une cella dans le coin nord-est de cette cour : des éléments qui font penser aux deux sanctuaires d'Enkomi. Le temple 1, beaucoup plus important que les temples précédents, est moins typiquement proche-oriental. La cour rectangulaire consiste en l'incorporation des anciens jardins, d'après V. Karageorghis, les plus anciens connus au Proche Orient, bien que de tels jardins étaient connus en Egypte aux XVIII^e et XIX^e dynasties²⁵⁸. Le mur entourant le temple 5 de Bogazköy a dû lui aussi enclore un jardin²⁵⁹. Au XII^e siècle, un bassin, comme les bassins des jardins égyptiens, a été ajouté à la cour. Un puits, auprès du saint des saints,

255. CATLING, « A New Sanctuary at Enkomi », *RDAC*, 1975, pp. 50-54.

256. WOOLLEY, *A Forgotten Kingdom*, p. 101.

257. V. KARAGEORGHIS, *Kition*, p. 68.

258. V. KARAGEORGHIS, « Le quartier sacré de Kition... », *CRAI*, 1973, p. 522.

259. KRAUS, « Bogazköy. Temple V », *Istanbuler Forschungen*, II, 1940, p. 58.

alimentait le jardin. Le saint des saints est une division du mur ouest en trois petites cellas, dont l'accès se fait soit par le jardin, soit par un couloir le long du mur sud.

Les temples 4 et 5 se situent dans le secteur Est du site. Les murs intérieurs du temple 4 sont en pierre de taille. Le temple 5 était construit en pierres de calcaire irrégulières surmontées de briques de terre. Les deux temples sont constitués d'une cour rectangulaire avec des piliers et un saint des saints à un bout de la cour. Le temple 4 possède deux bases de piliers pour des piliers soutenant un toit et deux autres, une de chaque côté du saint des saints ; la base nord contient une cavité rectangulaire qui suggère un pilier en bois, tandis que l'autre aurait pu soutenir un pilier en pierre tels le Mazzebah et l'Ahera des sanctuaires cananéens ²⁶⁰. La cour du temple 5 est divisée sur son axe longitudinal en trois parties par deux rangées de quatre piliers. Des bancs longent les murs nord et sud. Il y a un autel rectangulaire surélevé, construit en pierre de taille, situé à l'Ouest devant le saint des saints et un foyer au milieu de la cour. Comme à Enkomi, il y a lieu de croire qu'il y avait un culte d'une divinité double : de même que les temples 1 et 2, les temples 3 et 4 semblent être des temples jumeaux consacrés à une divinité masculine et une divinité féminine, comparables aux temples d'Ugarit, de Beisan (du XIII^e siècle) et de Beth Shahn (XII^e siècle) ²⁶¹. Le complexe de quatre temples dans un seul quartier rappelle aussi les quatre temples construits au XIII^e siècle à Bogazköy. Il est curieux, d'ailleurs, que le fouilleur ait comparé les temples 2 et 3 du XIII^e siècle, construits en moellons et en briques de terre, aux temples jumeaux de Beysultan et de Bogazköy ²⁶², et non à ceux-ci qui, construits en pierre de taille et groupés par quatre, ressemblent davantage à ceux de Bogazköy ²⁶³ (cf. p. 83).

L'introduction du Proto-White Painted était associée à quelques modifications mineures dans le temple 5 et l'entrée du téménos B fut élargie par l'addition d'un propylée en pierre de taille, sans qu'il n'y ait eu de changements fondamentaux. Après un tremblement de terre au XI^e siècle, les quatre temples ont été reconstruits (au niveau d'apparition du White Painted I)

260. KARAGEORGHIS, « Le quartier sacré de Kition... », *CRAI*, 1976, p. 232.

261. *Ibid.*, p. 241.

262. KARAGEORGHIS, *Kition*, p. 56.

263. KRAUS, « Bogazköy Temple V », p. 60.

sur leurs plans antérieurs, avec quelques modifications concernant les autels ²⁶⁴. S'il y avait eu une influence étrangère sur l'architecture de ces temples, par exemple les pierres de taille, elle aurait eu lieu au début du XII^e siècle. Ensuite, elle indique une continuité culturelle pendant les XII^e et XI^e siècles. Les quatre temples furent abandonnés à la fin du XI^e siècle, et le lieu sacré ne fut repris par les Phéniciens qu'au IX^e siècle.

Les cornes de consécration (fig. 63)

Plusieurs traits des temples de Kition ont été attribués à une colonisation égéenne. Les deux piliers du téménos B ont été comparés à ceux de la cour d'un complexe d'ateliers, apparemment attachés à un lieu de culte, à Pylos ²⁶⁵. Pourtant la disposition des salles entourant les deux cours de Kition et de Pylos est entièrement différente, on ne sait pas s'il y a eu un autel dans le téménos B, tandis qu'il y en a eu un dans la cour de Pylos, et il est probable qu'à Pylos la base d'un troisième pilier ait disparu à cause de la pente sur laquelle elle a dû être placée ²⁶⁶. Par contre, deux autres attributs de Pylos se retrouvent à Kition : la cour de l'autel est attachée à ce qui semble être un complexe d'ateliers (dans le cas de Pylos, des ateliers de fabrication d'armes et d'outils) et, par ailleurs, au bout d'une canalisation d'eau en terre cuite, en dehors du complexe, se trouvait la moitié d'une paire de cornes de consécration avec le bout tronqué comme celles de Chypre (fig. 63 bis).

Deux paires de cornes de consécration ont été trouvées à Kition : dans le téménos A et dans le téménos B, apparemment introduites à l'époque de la construction des temples au début du XII^e siècle ²⁶⁷. Les deux paires diffèrent dans leur mode de construction ; celle du téménos A, plus petites, sont taillées dans un seul bloc de pierre, tandis que celles du téménos B sont taillées en deux moitiés, retrouvées séparées (fig. 63) et ressemblent à la moitié trouvée à Pylos. Ces cornes ont été attribuées à l'arrivée de colons achéens, fondateurs des temples ²⁶⁸. Pourtant des cornes du genre de celles du téménos B étaient déjà en usage à Chypre au début du

264. KARAGEORGHIS, « Le quartier sacré de Kition... », *CRAI*, 1976, p. 241.

265. BLEGEN, RAWSON, *The Palace of Nestor at Pylos*, vol. I, Princeton, Princeton University Press, 1966, p. 315

266. *Ibid.*

267. KARAGEORGHIS, *Kition*, p. 71.

268. *Ibid.*, p. 72.

XIII^e siècle dans le sanctuaire de Myrtou Pighadès (utilisé entre 1300 - 1140) ²⁶⁹. Les fouilleurs de Myrtou Pighadès considèrent que l'ensemble des traits du sanctuaire sont plutôt orientaux qu'occidentaux ²⁷⁰, notamment l'autel en gradins à côté duquel les cornes ont été trouvées et dont le parallèle le plus proche est celui des temples II et V à Bogazköy et du temple de Yazilikaya ²⁷¹.

Les cornes de consécration sont souvent considérées comme une conception minoenne, mais les premières connues en Crète datent du Minoen Moyen II B ²⁷², tandis que des objets identiques en terre cuite étaient déjà connus dans les sanctuaires de Beysultan du Bronze Ancien II; à Alishar Hüyük, Tarse, Mersin et Kusura, elles existent à tous les niveaux de l'Age du Bronze ²⁷³. Elles sont fréquentes à Beysultan et les plus anciennes sont également tronquées au bout comme tous les exemplaires de Chypre (ce qui n'est pas le cas en Crète ²⁷⁴). Ceci laisse ouverte la possibilité que les prototypes des exemplaires chypriotes viennent de l'Asie Mineure.

La signification de ces objets est encore discutée ²⁷⁵. En effet, la grande variété des formes de ces « cornes » rend discutable leur interprétation en tant que cornes de taureaux ²⁷⁶ ou objet symbolique, puisque les symboles sont d'habitude davantage stéréotypés. Les cornes de Kition sont particulièrement intéressantes en ce qu'elles rassemblent, à la même époque et dans le même lieu, deux types tout à fait différents (fig. 63) ; tous les deux sont aussi connus à Beysultan, les plus récents datant du XIII^e siècle ²⁷⁷.

269. M. LOULLOUPIS, « Mycenaean Horns of Consecration in Cyprus », *MEM*, p.231 ; J. DUPLAT TAYLOR, *Myrtou Pighades*, Oxford, Ashmolean Museum, 1957.

270. *Ibid.*, p. 110.

271. *Ibid.*, p. 109.

272. LOULLOUPIS, « Mycenaean Horns... », p. 234

273. S. DIAMANT, J. RUTTER, « Horned Objects in Anatolia and the Near East and their Possible Connections with the Minoan Horns of Consecration », *AS*, vol. XIX, 1969, pp. 147 sq

274. B. RUTKOWSKI, « Religious Architecture in Crete and Cyprus in the Late Bronze Age », *Cyprus-Crete*, p. 226

275. DIAMANT, RUTTER, « Horned Objects... », où il est suggéré qu'ils auraient pu servir comme chenets ; LOULLOUPIS, « Mycenaean Horns... », p. 238, considère que les cornes du téménos B, trouvées séparées et qui ne se soudent pas exactement, étaient faites pour être séparées et utilisées comme acrotères aux angles d'un édifice. Les conditions de trouvaille de celles de Pylos, réutilisées comme matériau de construction, contredisent une signification religieuse profonde : BLEGEN, RAWSON, *The Palace of Nestor*, p. 238

276. LOULLOUPIS, « Mycenaean Horns... », p. 232.

277. S. LLOYD, J. MELLAART, « Beysultan Excavations », *AS*, vol. VI, 1956, p.120.

En tout cas, il ne semble nullement justifié d'attribuer une origine crétoise ou « achéenne » aux cornes de Kition (1180), rien qu'à cause de l'antériorité immédiate chypriote de celles de Myrtou Pighadès (1300 - 1150) par rapport à celles de Kition.

De plus, une origine égéenne des cornes ne s'accorde pas avec d'autres accessoires de culte, deux outils en bronze en forme de T (incomplets) et une grande cheville en bronze, enterrés sous le sol III du temple IV, dans le coin nord-ouest de la cour, servant de dépôt de fondation au temple. Ceci est une coutume mésopotamienne et on en trouve la référence dans les textes hittites ²⁷⁸.

D'après A. Mazar, l'autel surélevé du temple 5, les rangées de piliers (dans le cas où les cours et non seulement les portiques étaient couverts), le saint des saints au fond de la cour des temples 2, 4 et 5, et les salles de stockage (plutôt que des saints des saints, comme elles ont été interprétées) sur le côté ouest des temples 2 et 5, sont des caractéristiques qui rappellent le sanctuaire de la citadelle de Mycènes (fig. 64) qui a été détruite à la fin du XIII^e siècle ²⁷⁹. Mais, les mêmes éléments se retrouvent dans le temple de Lakish au XIII^e siècle, et dans celui de Tell Qasile, contemporains des temples de Kition. Le temple de Tell Qasile trouve des antécédents cananéens ²⁸⁰ à Hazor (aire C), Lakish et Tell Mevorach (fig. 64), tandis que ceux de Mycènes et de Phylakopi (cf. p. 77) sont uniques en Grèce ou en Egée avant le XII^e siècle ²⁸¹.

Les autres édifices associés au Proto-White Painted - White Painted I

Un autre sanctuaire a été découvert récemment à Bamboula de Kourion ; construit au CG I, il a duré jusqu'à l'époque classique ²⁸². A Paphos, le temple d'Aphrodite remonte au

278. KARAGEORGHIS, *Kition*, p. 80.

279. A. MAZAR, « Tell Qasile », *Qedem* 12, 1980, pp. 66-67 ; W. TAYLOR, « Mycenae 1968 », *Antiquity*, n° 172, 1969, pp. 91-110.

280. A. MAZAR, « Tell Qasile », p. 65.

281. *Ibid.*, p. 68.

282. YON, *RDAC*, 1978, p. 29.

début du CR III comme les temples ci-dessus. Il est construit en pierres de taille avec bossages et possède des cornes de consécration comme celles de Kition ²⁸³. Malheureusement, l'état de recherche ne permet pas d'inclure ces deux derniers édifices ici.

Les niveaux du début de l'Age du Fer à Enkomi et à Kition sont caractérisés par des ateliers métallurgiques qui étaient étroitement liés aux cultes. A Enkomi, cette liaison est exprimée par les effigies du dieu au lingot, et par ce qui pourrait être sa contrepartie féminine (cf. p. 140). A Kition, les ténénê avaient des accès directs sur des ateliers de cuivre adossés au mur nord. D'autres cultes furent vraisemblablement associés à la métallurgie dans des sites proche-orientaux comme Timna et Hazor au XIII^e siècle, mais d'une manière moins évidente qu'à Chypre ²⁸⁴.

Au tout dernier niveau d'occupation d'Enkomi (1100 à 1050), la reconstitution la plus soignée a été la fortification du mur nord avec l'addition d'une stoa qui pouvait être franchie à l'aide d'une échelle en bois ²⁸⁵. Les bâtiments antérieurs adossés à ce mur furent remplacés par un bâtiment tripartite autour d'une cour centrale contenant des amas de pierres et de cailloux, apparemment des cailloux de fronde. Ceci, et l'enterrement des trois effigies dans des cachettes indiquent une menace d'invasion. Un état d'appréhension est aussi manifesté à Kition où une grande quantité de balles de fronde en argile a été trouvée au même niveau.

Comparaison générale de l'architecture chypriote avec celle du monde extérieur

La caractéristique la plus saillante des édifices connus à Chypre au début de l'Age du Fer est leur nature religieuse. Aucune structure significative, en dehors des murs de défense d'Enkomi et de Kition et les ateliers de fondeurs de bronze à Kition, n'est connue qui ne fut pas vouée à un culte. Ce phénomène commence avec l'apparition de la céramique Myc. III C:1b

283. H. MAIER, « Chronique de fouilles à Chypre », *BCH*, vol. XCVIII, 1974, p. 875.

284. KARAGEORGHIS, « Le quartier sacré de Kition », *CRAI*, 1973, p. 529.

285. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, p. 532.

qui a suivi les dévastations généralisées à la fin du CR II et s'accroît à Enkomi au cours des périodes d'utilisation du Proto-White Painted et White Painted I. Ainsi, la seule architecture suffisamment originale pour être comparée à celle du monde extérieur est l'architecture des édifices cultuels.

Critères de comparaison

Une étude comparative de l'architecture religieuse risque d'être assez stérile à cause de son uniformité. Depuis la XVIII^e dynastie, les Egyptiens ont établi le modèle classique du temple des pays méditerranéens : il est divisé en trois avec une avant cour, un couloir hypostyle, et, au fond, le sanctuaire qui abrite le naos (où se trouve la barque sacrée) et les dépendances du temple ; le tout sur un plan rectangulaire créant un passage du plus clair au plus obscur ²⁸⁶. Quant aux temples hittites de Bogazköy, K. Bittel a écrit que « en dehors de l'Anatolie, ce sont encore les grands sanctuaires égyptiens de la fin de la XVIII^e et de la XIX^e dynastie qui s'en rapprocheraient le plus » ²⁸⁷. Les cinq temples de Bogazköy du XIII^e siècle (fig. 67) sont caractérisés par : « un portail à l'entrée d'une cour rectangulaire ou presque carrée, le portique à piliers sur le côté opposé de la cour et des vestibules par où on accède au saint des saints » ²⁸⁸. De plus, « l'adyton ne se trouve pas dans l'axe longitudinal du temple, déterminé par la cour, mais toujours légèrement décalé vers la gauche ou vers la droite » ²⁸⁹. Au Bronze Récent, les temples cananéens suivent un plan semblable. En général, ils sont divisés en trois parties : une cour rectangulaire avec des bancs et des colonnes, une antichambre et un sanctuaire intérieur à un niveau élevé ²⁹⁰. Rien n'est plus répandu, ni n'a duré plus longtemps, que ce plan d'architecture religieuse, qui subsiste jusqu'à présent. Cependant, en dehors de ces généralités, les plans exacts des temples cananéens ne se ressemblent pas. Y. Yadin attribue ceci aux ethnies différentes et à la multiplicité des dieux ²⁹¹.

286. A. BADAWY, *A History of Egyptian Architecture*, vol. 2, Berkeley, University of California Press, 1968, p. 176.

287. BITTEL, *Les Hittites*, p. 133.

288. *Ibid.*, p. 124

289. *Ibid.*, p. 127

290. M. V. SETON WILLIAMS, « Palestinian Temples », *Iraq*, vol. XI, 1949, p. 85.

291. Y. YADIN, *Hazor*, Londres, The British Academy, 1970, p. 105.

Donc il est difficile de tracer des influences. Malheureusement, les variations se relient difficilement entre elles, comme nous l'avons vu ci-dessus dans le cas des sanctuaires chypriotes.

Le trait le plus significatif réside dans le fait que cette architecture religieuse à proprement parler n'existe pas à Chypre avant la construction des temples de Kition. Les sanctuaires chypriotes de l'Age du Bronze sont de simples ténémê à l'air libre, plutôt circulaires ²⁹². Le sanctuaire, comme édifice rectangulaire avec un saint des saints au fond, fut introduit à Chypre au début du CR III, tandis que cette conception remonte au début de l'Age du Bronze dans le Proche Orient. En Egée, elle est beaucoup plus rare. Un des seuls édifice urbain, antérieur à 1250, voué en soi à un culte, que nous puissions comparer à ceux de Chypre, est celui de Mallia, mais il est construit sur un plan de maison crétoise « but et ben » ; c'est-à-dire un type d'habitat comportant une pièce d'entrée, un petit magasin, et une pièce (dans ce cas, cultuelle) qui donne sur la pièce d'entrée, dont un mur forme un redan ²⁹³. Ceci est loin de la conception levantine d'une cour pour les adorateurs devant le « saint des saints » comme dans les temples de Chypre. Donc, si nous restons à ce stade assuré de l'analyse, il est facile de constater une origine proche-orientale (sans autre précision) des temples de Chypre.

Néanmoins, nous examinerons les tentatives d'autres chercheurs qui ont essayé d'aller au delà de ces généralités et de créer des parentés plus serrées. Ensuite, nous regarderons la situation de l'architecture religieuse dans les pays aux alentours de Chypre juste avant son apparition à Chypre.

Au lieu du temenos circulaire primitif, l'édifice rectangulaire peut s'ajuster aux points cardinaux, et il se peut qu'il y ait eu des raisons culturelles à cela. S. Yeivin suggère qu'un changement d'orientation des temples proche-orientaux du Nord - Sud à l'Est - Ouest au XII^e siècle peut être attribuée à la poussée des Peuples de la Mer venant de l'Ouest où les sanctuaires égéens du XII^e siècle sont orientés Est - Ouest ²⁹⁴. Puisqu'il y a de nombreuses exceptions à l'orientation Nord - Sud des temples du Bronze Récent syro-palestiniens et hittites : Byblos (le

292. D. H. F. GRAY, « The Sanctuary » in: *Myrtou Pighades* (J. Duplat Taylor ed.), p. 103.

293. POURSAT, « Un sanctuaire du Minoen Moyen... », p. 528.

294. S. YEIVIN, « Mycenaean temples and their possible influence on the countries of the Eastern littoral of the Mediterranean », *Atti e memorie*, n° 3, 1967.

temple des obélisques), Tell Mevorakh, Yazilikaya ²⁹⁵ et que le nombre de sanctuaires égéens connus est tellement limité, il nous semble qu'une telle hypothèse ne se justifie pas.

G. R. H. Wright minimise l'aspect tripartite des temples proche-orientaux en préférant une classification des temples palestiniens basée sur leur construction rectangulaire. Au Bronze Récent II, il distingue deux types qui prédominent : le « langbau » avec l'entrée au milieu d'un des murs latéraux, et le « knickachse » ²⁹⁶ où l'entrée est désaxée sur le côté longitudinal comme le sanctuaire du dieu au lingot et les quatre temples de Kition. Cette classification est aussi valable pour la Grèce et pour la Crète où le « langbau » correspond à la disposition du mégaron et le « knickachse » aux petits sanctuaires comme celui de Mallia. Si ce critère de parenté a de la valeur, nous sommes ramenés encore une fois à un rapport crétois pré-mycénien avec ce qui apparaît à Chypre au XII^e siècle.

La Grèce

Les sanctuaires indépendants et les temples sont presque inconnus en Grèce à l'Age du Bronze. En général, les archéologues tendent à montrer que les cultes mycéniens étaient domestiques, pratiqués sporadiquement dans des mégarons, ou dans de petits lieux de culte, notamment à Pylos, ajoutés aux ensembles civils ²⁹⁷. Certes, il faut être prudent, il se peut bien que les traces des temples antérieurs aux temples archaïques en Grèce aient simplement disparu, mais le fait reste que les seuls temples qui aient été reconnus pour la Grèce préhellénique sont à Eleusis et à Délos, et récemment leur identification en tant que temples a été récusée ²⁹⁸. A Mycènes et à Délos, les cultes semblent être attachés aux sépulcres monumentaux, plutôt qu'aux cours de sacrifice ou aux demeures d'effigies. Le temple d'Ayia Eirene à Kéos du Bronze Moyen, le temple de la citadelle à Mycènes, la Maison G à Asine et le temple de Phylakopi (fig. 64) sont si exceptionnels au Bronze Récent que l'on peut se demander si leurs prototypes n'étaient pas étrangers aux Mycéniens, surtout que ces temples n'apparaissent qu'au moment

295. A. MAZAR, « Tell Qasile », p. 71 ; Mazar a donné une documentation précise sur le peu de régularité dans l'orientation des temples palestiniens.

296. G. R. H. WRIGHT, « Pre-Israelite Temples in the Land of Canaan », *PEQ*, 1971, vol. 103, p. 17.

297. E. VERMEULE, *Greece in the Bronze Age*, Chicago, University of Chicago Press, 1964, pp. 160 et 184 ; BLEGEN, RAWSON, *The Palace of Nestor*, p.299.

298. C. ROLLEY, *Fouilles de Delphes : les trépièdes à cuve clouée*, n° 5, Paris, Boccard, pp. 139-140.

du déclin de la civilisation mycénienne.

Le temple de la citadelle ²⁹⁹ de Mycènes a des parallèles avec les temples chypriotes. Un vestibule mène à une salle avec trois piliers le long du mur est ; une plaque de pierre rectangulaire doit être un autel ; dans le coin nord-est, des marches montaient à une cella de 2 m x 2 m dans laquelle se trouvaient trois idoles en argile et six modèles de serpent ³⁰⁰ (cf. p. 45). A. Mazar démontre la parenté de ce sanctuaire avec les sanctuaires cananéens à la cella surélevée et aux banquettes à des niveaux différenciés ³⁰¹. Le temple de Mycènes a connu une courte durée à la fin du XIII^e siècle ³⁰². Puisque ces éléments se retrouvent dans des temples palestiniens plus anciens ³⁰³, il semble évident que, s'il y a une influence, elle serait de l'Est vers l'Ouest.

La maison G d'Asine ³⁰⁴ avec ses trois piliers sur l'axe longitudinal n'est pas forcément un « temple ». Elle a été construite à la transition du Myc. III C:1b au Myc. III C:1c, tandis que le sanctuaire est de Phylakopi dans les Cyclades (fig. 64) daterait de la fin du XIII^e siècle ³⁰⁵ comme le temple de Mycènes. Un rapport avec le Proche-Orient apparaît dans les figurines en bronze cananéennes (cf. p.139) trouvées à Phylakopi ³⁰⁶. Puisque ce genre de lieu de culte est à peine antérieur à ceux de Chypre et est beaucoup plus rare et moins important en Egée, il n'est pas plausible de postuler une influence grecque ou égéenne sur l'architecture chypriote de cette période.

La Crète

Contrairement à la Grèce, des sanctuaires rustiques ont été fréquemment reconnus en Crète. Les murs de moellons, les cloisons, l'insistance sur un espace centrale plutôt que sur un axe, sont des caractéristiques de sanctuaires crétois qui se retrouvent dans les lieux de culte

299. TAYLOUR, « New Light on Mycenaean Religion », p. 273. Taylour appelle ce complexe un temple, d'après la définition donnée par Nilsson d'un temple : un bâtiment séparé des autres pour être la demeure d'une divinité et pour abriter son image et ses objets de culte.

300. *Ibid.*

301. A. MAZAR, « Tell Qasile », 1980, p. 66

302. TAYLOUR, « Mycenae 1968 », *Antiquity*, vol. XLIII, 1969, p. 92 ; TAYLOUR, « New Light on Mycenaean Religion », p. 270.

303. MAZAR, « Tell Qasile », p. 69.

304. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, p. 527 ; O. FRÖDIN, A.W. PERSSON, *Asine 1922-1930*, Stockholm, 1938

305. MAZAR, « Tell Qasile », p. 66 où il discute la région égéenne.

306. *Ibid.*

chypriotes (fig. 65). Mais l'insistance portée sur une cour centrale (en Crète il s'agit d'une pièce centrale) n'est pas une innovation du XII^e siècle à Chypre. Il s'agit d'une influence déjà acquise.

L'architecture cultuelle en Crète est aléatoire, très peu développée, sans plan commun, au contraire de l'architecture civile. B. Rutkowski attribue ceci au fait que le lieu de culte principal des Minoens était l'environnement naturel ³⁰⁷.

L'Égypte

En Égypte l'accent et la place donnés à l'abri du naos ainsi que la monumentalité architecturale sont éloignés de la conception des temples de Kition et d'Enkomi.

L'Anatolie

L'architecture religieuse immédiatement antérieure à celle de Chypre en Anatolie est celle des quatre temples de Bogazköy et le temple de Yazilikaya construits dans la deuxième moitié du XIII^e siècle ³⁰⁸. Les éléments principaux de ces lieux de culte semblent se retrouver à Chypre au XII^e siècle. Les murs en ashlar surmontés de briques, les évidences de culte à un dieu et une déesse à la fois, les cornes de consécration, un porche, une cour avec un portique à piliers, et un saint des saints, apparentent les lieux de culte hittites et chypriotes. Pourtant, les édifices hittites sont plus imposants et leurs plans sont plus rigoureusement géométriques que ceux de Chypre. De plus, les entrées sont du type « langbau » au lieu de « knickachse » (fig. 66).

Syrie - Palestine

Si un nouveau formalisme et une nouvelle sophistication peuvent être un lien entre les temples hittites et chypriotes, maints parallèles détaillés peuvent être établis entre les temples syro-palestiniens du XIII^e siècle, qui sont très répandus et de longue tradition, et ceux de Kition et d'Enkomi. Minet el Beida, Ras Shamra et Alalakh (fig. 67), centres les plus proches de Chypre, possédaient déjà des palais et des temples en pierre de taille depuis le début du Bronze

307. B. RUTOWSKI, *Cult Places in the Aegean World*, Varsovie, Académie Polonaise des Sciences, 1972, p. 231.

308. BITTEL, *Les Hittites*, pp. 131 sq.

Récent. Enkomi et Kition auraient pu prendre le relais de ces villes qui furent abandonnées vers 1200. Dans les temples chypriotes, les anti-chambres et les saints des saints sont moins développés que ceux de Syrie - Palestine qui, à leur tour, sont moins développés que ceux d’Egypte, d’Anatolie et de Mésopotamie. Les temples syro-palestiniens sont, en général, plus dégagés que ceux d’Enkomi. Mais tous les autres points de construction et de culte chypriotes se retrouvent en Syrie - Palestine. Les piliers et les foyers sont caractéristiques des mégarons mycéniens aussi (où ils sont disposés plus formellement), mais les cellas, les banquettes et les autels, bien qu’ils existent en Egée, sont davantage communs aux temples syro-palestiniens. Le mobilier cultuel confirme cette impression. Des ossements de bovidés, certains incisés avec des encoches, des masques en terre cuite, des figurines masculines et féminines en terre cuite et des statuette de divinités en bronze, parfois enterrées, sont communs aux cultes chypriotes et syro-palestiniens.

Conclusion

Le Tableau V, p. 82 résume les caractéristiques architecturales chypriotes qui peuvent être reliées avec l’étranger au début de l’Age du Fer. Il est démontré que rien ne signifie forcément un apport achéen, ou même égéen, dans l’architecture des édifices. Par contre, tous les éléments qui apparaissent à Chypre au début du CR III sont à retrouver en Syrie - Palestine. Néanmoins, l’absence de palais à Chypre à partir du CR III A2 suggère une mutation sociale profonde par rapport aux pays fournisseurs des prototypes de ces temples, car les palais côtoyaient les temples dans tous les pays du Levant.

L’autre caractéristique de cette période est l’image sombre du XI^e siècle que nous laissent les vestiges architecturaux, en partie exprimée par le manque de demeures luxueuses, mais encore plus par le fait que toutes les structures ont été construites avant 1150, la plus récente étant le sanctuaire du dieu au lingot construit en simples moellons. Aucune n’a survécu à une catastrophe vers 1050, sauf les temples de Kition qui furent rebâties pour être à leur tour abandonnés vers 1000 av. n. e.

Des indices de tremblement de terre et d'inondations relevés sur les bâtiments aident à expliquer cet appauvrissement ³⁰⁹.

Après ce qui fut apparemment un tremblement de terre à Enkomi et Kition ³¹⁰ vers 1100, les remaniements architecturaux et les munitions (cf. partie III) suggèrent un climat d'hostilité. Il est difficile de déceler les causes d'abandon d'Enkomi, car le niveau le plus récent a été largement détruit par les cultures ³¹¹. Tout ce dont l'architecture du XI^e siècle témoigne sont des remaniements sommaires jusqu'à l'abandon des sites. Les seules traces de réinstallations, en dehors des cimetières, sont à Salamine près d'Enkomi et à Bamboula de Kourion où les vestiges ne suffisent pas à éclaircir l'identité des habitants, et la reconstruction des sanctuaires d'Ayia Irini et Ayia Iakovos sur des plans traditionnels chypriotes.

309. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, p. 314 ; DIKAIOS, *Excavations at Enkomi*, vol. II, p. 534 ; KARAGEORGHIS, *Kition*, p.90.

310. *Ibid.*

311. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, p. 316 ; DIKAIOS, *Enkomi*, vol. I, p. 534.

TABLEAU V

ÉLÉMENTS DES LIEUX DE CULTES

	<u>Fer I</u>	<u>Bronze Récent II</u>			
	Chypre	Syrie - Palestine	Anatolie	Crète	Grèce
<u>ARCHITECTURE</u>					
pierre de taille	X	X	X	X	X
moellons	X	X	X	X	X
cour rectangulaire principale	X	X	X	X	X
anti-chambre	X	X	X		Mycènes
cella	X	X	X		X
temples jumeaux	X	X	X		
dégagés	X	X			
dépendances	X	X	X	X	X
piliers-portique	X	X	X	X	X
banquettes	X	X	X	X	X
foyers	X	X	X		
autels en pierre	X	X	X		X
puits	X	X			
<u>MOBILIER</u>					
Cornes de consécration	X		X	X	X
ossements de bovidés	X	X	X		
masques	X	X			
figurines en terre cuite	X	X	X	X	X
statuette en bronze	X	X	X		
statuette en cachette	X	X			Mycènes

CHAPITRE VIII

L'ARCHITECTURE DES TOMBES

Les tombes, surtout, sont riches de renseignements pour le début de l'Age du Fer ; avec les sanctuaires d'Enkomi et de Kition, elles seules ont livré de la céramique et des objets façonnés qui permettent de déceler des influences étrangères à Chypre.

Les cinq types de tombes contenant de la céramique Proto-White Painted et White Painted I établis par E. Gjerstad³¹² restent toujours valables pour encadrer de nombreuses tombes fouillées ultérieurement. Ici la parenté de chaque type de tombe avec les tombes chypriotes de l'Age du Bronze sera étudiée. Ensuite, les types seront comparés aux types contemporains et antérieurs en dehors de Chypre, en Grèce, les îles égéennes, l'Asie Mineure, la Syrie - Palestine et l'Egypte. Ces corrélations sont indiquées dans le Tableau VIII et la Carte IV. L'inventaire des tombes et leurs plans se trouvent dans le catalogue, partie II³¹³ ; leur distribution se trouve sur la Carte III.

Une catégorie de tombes qui ne contenaient pas de céramique Proto-White Painted ni de White Painted I, ne sera donc pas cataloguée ici et n'a pas été traitée par E. Gjerstad ; elle a dû néanmoins coexister à Chypre avec les tombes contenant du Proto-White Painted. Il s'agit des tombes d'Enkomi et de Kition qui apparaissent au CR III A (suivant la destruction de 1190)

312. E. GJERSTAD, *SCE*, vol. IV part 2, pp. 29-33.

313. Les tombes 19 et 33 de Bamboula à Kourion contenaient de la céramique Proto-White Painted, mais l'architecture de ces tombes à chambre taillées dans le roc date du CR II, et il s'agit du plus récent des enterrements multiples (BENSON, *Bamboula at Kourion*, 1972, p. 28). L'architecture des tombes CG I fouillées à Paphos par the Cyprus Exploration Fund en 1888 (*JHS*, IX, 1888, pp. 264 sq.) et une tombe à Kition-Sotiras (J. MYRES, *Annals of Archaeology and Anthropology*, Liverpool, III, 1910, p. 107) n'ont pas été enregistrées. La tombe 2 d'Idalion, si riche en céramique Proto-White Painted a été détruite par le Service des Eaux, donc son architecture ne peut pas être étudiée. (KARAGEORGHIS, *Nouveaux Documents pour l'Etude du Bronze Récent à Chypre*, Paris, Boccard, 1963, pp. 185-186).

et continuent à être construites jusqu'à l'abandon d'Enkomi en 1050. C. F. A. Schaeffer décrit ces tombes, découvertes par la mission française, comme « des excavations rectangulaires recouvertes avec les matériaux extraits lors de la fouille »³¹⁴. Il les attribue à un nouvel élément de la population qui se serait installé à Enkomi au début du CR III. A Enkomi, les caves sous les maisons et les tombes à chambre traditionnelles cessent d'être construites à cette époque bien qu'elles soient réutilisées parfois (les tombes 5 et 18). Les nouvelles tombes contenaient de la céramique Decorated LC III, difficile à dater avec précision, mais qui est caractéristique du CR III A et continuait à être utilisée jusqu'au XI^e siècle. Elle consiste en cruches Bucchero, en pichets avec une anse à panier et en écuelles peintes de spirales sur le fond³¹⁵. Les tombes de cette catégorie sont surtout à Enkomi : tombes 1, 6, 13, 14, 15, 16 et 17 de la mission française³¹⁶, les tombes des points topographiques 430 et 979³¹⁷ et celles de la Swedish Cyprus Expedition : tombes 7A, 11A, 13C, 15, 16A, 19A³¹⁸. Les tombes 1, 5, 14, 15 et point topographique 430 sont des fosses rectangulaires construites en moellons. P. Aström appelle les autres tombes, des tombes à cheminée³¹⁹ (cf. p. 86). Quelques tombes de Kition datant du CR III A, dont la tombe à fosse elliptique murée sur tous les côtés avec des rangées de briques d'argile, pourraient être apparentées aux tombes d'Enkomi³²⁰.

Ces tombes rappellent les cistes bordées de moellons qui apparaissent plus tard en Grèce à Salamine et au Céramique, accompagnées du Myc. III C:2. On a suggéré que les cistes du Céramique et de Salamine étaient l'apport d'une population d'Eleusis, à proximité, un des rares sites en Grèce (avec Epire et Argos (Deiras)) où les cistes étaient encore utilisées à l'Helladique Récent³²¹. Pourtant, G. Mylonas attribue les cistes d'Eleusis à la dureté du rocher et signale les exigences de l'espace disponible, ce qui explique peut-être aussi l'existence des quelques

314. C. F. A. SCHAEFFER, *Missions à Chypre*, Paris, Paul Geuthner, 1936, p. 82.

315. C. F. A. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, p. 310.

316. C. F. A. SCHAEFFER, *Missions...*, p. 80 ; *Enkomi-Alasia*, pp. 231 et 134.

317. J. C. COURTOIS, *Alasia II*, Paris, Boccard, 1980, pp. 271 et 277.

318. SJÖQVIST, et al., *SCE*, vol. I.

319. P. ASTRÖM, *SCE*, vol. IV part 1 c, pp. 50-51.

320. *Ibid.* ; KARAGEORGHIS, « Chronique de fouilles à Chypre », *BCH*, vol. LXXXIV, 1960, p. 515.

321. C. SOURVINON-INWOOD, « Movements of Population in Attica at the End of the Mycenaean Period », *BAM*, p. 219 ; voir aussi SNODGRASS, *Dark Ages*, p. 187, pour Epirus.

petites tombes à fosses taillées dans la roche du cimetière de Deiras³²². Des cistes semblables sont aussi connus en Grèce à l'Helladique Moyen et à Ras Shamra et Minet el Beida au XV^e siècle³²³.

Les fosses, pour la plupart simples sans bordure de pierre, sont surtout caractéristiques de Troie et de l'Anatolie Centrale (Osmankayasi, Alishar Hüyük) dans lesquelles les corps sont soit incinérés, soit placés dans des amphores, soit placés directement dans la terre. A Alalakh ce genre de tombes, à incinération, apparaît au XIII^e siècle et ensuite à Hama au début du XII^e siècle³²⁴.

Tombes à fosse (cat. p. 103, figs. 71 - 74)

La première catégorie de tombes établie par Gjerstad est celle des tombes à fosse³²⁵. Il n'a pas attribué de telles tombes au début de l'Age du Fer, mais actuellement on en connaît deux de ce type au niveau le plus récent de l'établissement du Bronze Récent, Bamboula à Kourion. Les autres tombes de l'établissement de Bamboula sont des tombes à chambre traditionnelles, depuis le Bronze Moyen à Chypre (cf. note 314, ci dessus). Une fosse peu profonde a aussi été découverte à Alaas. Les tombes de la région de Paphos n'ont pas été publiées, et bien qu'elles soient citées ici, il est difficile de les comprendre avec le matériel disponible.

Ces tombes à fosse au milieu d'un établissement sont peut-être apparentées aux tombes d'Enkomi et de Kition, bien qu'elles contiennent une autre céramique : le Proto-White Painted, et qu'elles soient moins bien conçues. Elles sont si rares et si simples qu'elles donnent l'impression d'avoir été creusées hâtivement, au hasard. Seule la tombe 30 de Bamboula est significative ; elle est unique à Chypre en tant que tombe à fosse contenant une incinération. Les autres incinérations à Chypre, à Kaloriziki, ont eu lieu dans des tombes à chambre (cf.p. 92).

322. G. E. MYLONAS, *Eleusis and the Eleusinian Mysteries*, Princeton, Princeton University Press, 1961, p. 33. ; DESHAYES, *Deiras*, pp. 23, 30, 31, 250.

323. L. ASTRÖM, *SCE*, IV part 1 d, p. 708.

324. WOOLLEY, *Alalakh 1937-1949*, Oxford, the University Press, 1955 ; P. J. RIIS, *Hama*, vol. II, 3 ; Pour l'Anatolie, voir VAN DER OSTEN, *Alishar Hüyük 1930-32*, part 2, Copenhagen, Nationalmuseets Skrifter I, 1948, p. 84 sq.

325. GJERSTAD, *SCE*, IV, part 1 d, p. 29.

Tombes à cheminée (cat. p. 109, figs. 75 - 76)

Le deuxième type de tombe indiqué par Gjerstad pour la période chyro-géométrique est la tombe à cheminée ³²⁶. Une cheminée verticale (ou un puits) de forme rectangulaire ou trapézoïdale, descend vers une petite chambre, parfois plus petite que le puits, d'une forme similaire au puits et placée sur un des longs côtés de ce dernier. La plus grande partie du côté qui donne sur le puits est ouverte. Cette ouverture est fermée par des pierres grossières. Le sol et le plafond sont presque horizontaux ou s'inclinent légèrement vers le mur intérieur. Les tombes de Lapithos-Plakes furent recouvertes par des tumuli de terre et de pierres.

Ces tombes diffèrent des « tombes à cheminée » d'Enkomi, dont les ouvertures des chambres sont plus larges et qui ressemblent davantage aux fosses.

Les tombes à cheminée sont connues au Bronze Récent II ³²⁷ à Chypre, et avaient sans doute des antécédents syriens ³²⁸. Elles apparaissent au XV^e siècle aussi en Crète (Minoen Récent II), comme celles d'Ayios Ioannis près de Knossos remplie d'armes en bronze ³²⁹.

Tombes du type dit Mycénien (cat. pp. 112, figs. 77 - 99)

Les tombes les plus nombreuses du Chyro-Géométrique I apparaissent à la fin du XII^e siècle dans de nouveaux cimetières ; elles forment la troisième catégorie de Gjerstad ³³⁰. Elles sont caractérisées par des dromoï longs et étroits qui descendent vers la porte. Les murs du dromos se rétrécissent vers le haut dans le fond, ce qui fait que la partie supérieure du dromos prend une forme triangulaire. Parfois il y a un stomion court. La porte est verticale avec le dessus horizontal ou voûté. Elle est fermée par des pierres grossières. La chambre est souvent trapézoïdale, parfois à peu près rectangulaire ou, plus rarement, quelque peu irrégulière. Le plafond de la chambre est horizontal ou s'incline vers le mur du fond. Quelques tombes ont des niches dans le mur du dromos ou dans la chambre. Parfois la chambre est munie de banquettes. Selon le terrain, le dromos peut être pourvu de marches.

326. Description traduite de Gjerstad, *SCE*, IV, part 1d, p. 29.

327. La tombe 22 d'Enkomi du CR II B, P. ASTRÖM, *SCE*, IV part 1c, p. 49.

328. *Ibid.*, p. 432 ; E. WESTHOLM, « Built Tombs in Cyprus », *Opus. Arch. II*, 1941, p. 55.

329. M. HOOD, DE JONG, « Late Minoan Warrior Graves from Ayios Ioannis and the New Hospital Site at Knossos », *BSA*, n° XLVII, 1952, pp. 243-247

330. E. GJERSTAD, *SCE*, IV part 2, p. 30. Description traduite de Gjerstad.

Par certains aspects, ce genre de tombe ressemble aux tombes à chambre avec dromos du Bronze Récent I et II à Chypre (cf. Tableau VI).

Au Bronze Récent III, les tombes avec dromos tendent à disparaître en faveur des tombes à cheminée et à fosse qui sont introduites à la fin du CR II (cf. p. 85)³³¹. Au CR III A (1190 - 1150) à Enkomi et à Bamboula de Kourion, les anciennes tombes à chambre furent réutilisées ; parfois de nouvelles tombes étaient construites, comme la tombe 3 à Kition, avec une chambre irrégulière, ou les trois autres à Yeroskipou « Asproyia » - Paphos, dont une possède deux banquettes dans le dromos et un plafond voûté³³². Donc il y a des tombes à chambre directement antérieures à celles contenant du Proto-White Painted - White Painted I qui nous concernent ici, mais la recrudescence subite de leur popularité au CR III B suggère qu'elles furent réintroduites par une population venant de l'étranger, d'autant plus que l'architecture des nouvelles tombes à chambre diffère dans la convergence des murs du dromos vers le haut et la meilleure définition des chambres que celles du CR I et II. Les rapports et les divergences des deux types sont indiqués ci-dessous :

TABLEAU VI

TOMBES À CHAMBRE CHYPRIOTES

<u>CR III B - CG I et II</u>	<u>CR I et II</u>
Chambre rectangulaire ou trapézoïdale	chambre de forme indéfinie parfois avec arcosolias
dromos étroit avec murs convergents vers le haut	dromos avec murs parallèles
fosse au milieu de la chambre	CR I A
dromos allongé	dromos assez court
porte bloquée avec remblai de pierres	CR I A-B, CR II A,B,C
stomion très court ou non existant	CR I A-B, CR II A,B,C
niches	CR I A-B, CR II A,B,C
banquettes	CR I A-B, CR II A,B,C
marches	CR I A-B, CR II A,B,C

331. SJOÖVIST, *Problems*, p. 25.

332. P. ASTRÖM, *SCE*, IV part 1c, pp. 50-51.

Ce type de tombe, qui apparaît dans de nouvelles cimetières, a été comparé aux tombes à chambre mycéniennes, et fournit un des arguments principaux à la thèse de la colonisation achéenne à cette époque³³³. Effectivement, les tombes de Lapithos-Kastros et la tombe T I de Salamine, avec leurs murs de dromoï convergents vers le haut, les chambres rectangulaires et, parfois, des stomia, ressemblent beaucoup aux tombes mycéniennes (fig. 107). Mais les tombes de Kaloriziki, de Kythrea, de Skales, et surtout d'Alaas³³⁴, ont des chambres mal dessinées, taillées sans précision et des dromoï de longueur variable, qui ne ressemblent pas autant aux chambres et dromoï mycéniens (fig. 77 sq.) ; de plus, la distribution aléatoire des tombes dans les cimetières les distinguent des antécédents égéens les plus proches chronologiquement. Les tombes à chambre sont plus rares sur le continent grec après la destruction de tous les sites vers 1200. Au XII^e siècle, certaines furent réutilisées, mais les nouvelles constructions étaient rares³³⁵, tandis qu'en Crète centrale, à Rhodes (Ialysos, Kameiros), à Kos (Langada, Eleone) et en Asie Mineure à Milet (Balat, Degirmenteke), à Musgebi et en Carie (Termera), les tombes à chambre restaient en vogue³³⁶. Mais celles de Rhodes sont régulièrement disposées, orientées au Nord - Est (fig. 103 c). Benson maintient que l'orientation Nord - Est apparente les tombes de Kaloriziki à celles de Rhodes - apparemment à tort (fig. 103 b), V. Karageorghis fait la même constatation pour Alaas³³⁷, mais d'après la figure, les dromoï sont orientés à l'Ouest (fig. 103 a).

Le rapprochement avec les tombes mycéniennes a été quelque peu exagéré. En réalité, on peut dire que les tombes de Kaloriziki, de Kythrea, d'Alaas et de Skales se rapprochent autant, si non plus, des tombes à chambre CR II A et B (fig. 104). En tout cas, elles sont davantage apparentées aux tombes égéennes qu'aux tombes mycéniennes du continent, à la

333. E. GJERSTAD, *SCE*, IV part 2, p. 238 ; KARAGEORGHIS, *Alaas*, p. 25 ; S. HOOD, « Mycenaean Settlement in Cyprus... », *MEM*, p. 40 ; YON, *La tombe TI de Salamine de Chypre*, Paris, Boccard, 1971, p. 7.

334. Nous comptons les tombes d'Alaas dans cette catégorie car le fouilleur lui-même le fait. KARAGEORGHIS, *Alaas*, p. 25.

335. FURUMARK, « The Mycenaean III C Pottery... », p. 265.

336. DESBOROUGH, *LM*, pp. 152 sq. ; DESBOROUGH, « The End of Mycenaean civilization and the Dark Age ; the Archaeological Background », *CAH*, vol. II, part 2 B, 1975, p. 422 ; MAIURI, « Jalisos », *Annuario*, 1926, vol. VII - VIII, pp. 83-341 ; C. MEE, « Aegean Trade and Settlement in Anatolia », *AS*, vol. XXVIII, 1978, pp. 133 et 137.

337. BENSON, *The Necropolis of Kaloriziki*, Lund, Studies in Eastern Mediterranean Archaeology, 1971, p. 24 ; KARAGEORGHIS, *Alaas*, p. 26.

fois chronologiquement et dans le fait d'inhumation individuelle, pratiquée parfois en Crète, mais jamais en Grèce au HR III B, qui caractérisent ces tombes chypriotes. Il est important, de noter que les tombes à chambre réutilisées en Grèce, à Argos, à Deiras et à Asine au HR III C, contenaient des inhumations individuelles comme à Chypre, ce qui diffère de la tradition antérieure selon laquelle les tombes familiales étaient réutilisées à maintes reprises. D'après S. Hood, il semble que les réutilisations des tombes à Argos n'avaient aucun rapport avec ceux qui les utilisaient au HR III B ³³⁸. Les offrandes funéraires confirment cette impression (cf. partie III).

La tombe à chambre taillée dans le roc n'est pas propre aux mycéniens. Les plus anciennes connues sont celles de l'Égypte, et il a été démontré de manière convaincante que les tombes égyptiennes auraient pu être les prototypes des tombes mycéniennes, dont les plus anciennes datent du Minoen Moyen II dans la nécropole de Mavro Spelio en Crète. A.W. Persson établit des parallèles entre la tombe du temple sud du palais de Knossos du MM III b et la tombe de Kakement à Assouan, et entre la tombe du roi à Isopata du Minoen Récent I et les tombes de Havara et la chapelle mortuaire à El - Kâb ³³⁹ (fig. 107). À la même période, des tombes à chambre taillées dans le roc sont apparues à Chypre jusqu'à la fin du CR II B (fig. 107) et aussi en Syrie - Palestine. Il semble que les tombes philistines du XII^e siècle en Syrie - Palestine soient directement issues de cette tradition, tandis que les tombes chypriotes du CR III B s'approchent de cette tradition, modifiée par un goût particulier pour les portes d'entrée en arc brisé qui rappellerait l'encorbellement des entrées des tombes à chambre construites d'Enkomi, de Ras Shamra et de Ibn Hani au XIII^e siècle (figs. 105 - 106).

À la fin du Bronze Récent, il y a un renouveau d'influence égyptienne dans les coutumes funéraires de Syrie - Palestine. L'usage de sarcophages et la présence de mobilier égyptien dans les tombes à chambre déjà traditionnelles à Lakish, dans le cimetière « 500 » à Tell Fara, et à Beth Shan, ont dû être introduits par des mercenaires égyptiens au XIII^e siècle ³⁴⁰. Au

338. HOOD, « Mycenaean Settlement in Cyprus... », p. 44.

339. PERSSON, *New Tombs at Dendra*, Lund, CWK Gleerup, 1942, p. 167.

340. T. DOTHAN, « The Philistine : Problem », *Antiquity and Survival : the Holy Land*, ed. W. A. Ruysch, vol. II, 1957, p. 154 ; A. ROWE, *The Topography and History of Beth Shahn*, Philadelphie, University Pennsylvania Press, 1930, p. 38.

XII^e siècle, seule la céramique « philistine » les différencie des enterrements égyptiens. Ce qui n'empêche pas qu'il ait été suggéré que les tombes dites « philistines » en Syrie - Palestine au XII^e siècle soient d'origine mycénienne, de même que les tombes à chambre chypriotes de cette période, à cause de la forme rectangulaire des chambres (les tombes antérieures étant rondes ou irrégulières) et l'existence de banquettes dans les tombes du cimetière « 500 » de Tell Fara ³⁴¹.

En réalité, elles varient nettement des tombes chypriotes ou mycéniennes, en ce que le dromos est beaucoup moins allongé, le plus souvent avec des marches, et les chambres trapézoïdales sont relativement plus grandes, parfois avec des chambres annexes (arcosolias) (fig. 108). Si on les insère dans le Tableau VI, elles correspondent tout à fait aux tombes chypriotes de l'Age du Bronze ou aux tombes palestiniennes du Bronze Récent II ou du Bronze Moyen II C de Tell Fara ³⁴². D'autre part, dans le cimetière « 900 » de Tell Fara, des tombes semblables contenaient du Myc. III B ³⁴³; donc si influence mycénienne il y avait, elle daterait du Bronze Récent. En ce qui concerne Chypre, les formes de dromoï, les portes en arc brisé (fig. 105) et les chambres carrées, étaient déjà connus dans les tombes bâties sous les maisons à Enkomi, à Ugarit et Ibn Hani, également associées à de la céramique Myc. III B ³⁴⁴.

Bien plus nouvelles et inattendues à Chypre que l'architecture des tombes sont les inhumations individuelles (ou restreintes à un homme et une femme) et l'incinération des corps dans une tombe aussi importante que la tombe 40 de Kaloriziki, qui a dû appartenir aux chefs de la société qui fonda ce cimetière. Les tombes à chambre 19 et 39 de Kaloriziki et la tombe à fosse 30 de Bamboula de Kourion contenaient aussi des urnes avec des os humains incinérés. L'incinération est connue sur le continent grec dans les tombes à chambre, dans une tombe à chambre HR II, à Traghana en Triphylie et dans la tombe 41 de Prosymna de la fin du XIII^e

341. J. WALDBAUM, « Philistine Tombs and their Aegean Prototypes », *AJA*, vol. 70, n° 3, 1966, p. 334.

342. W. H. STIEBING, « Another Look at the Origins of the Philistine Tombs at Tell el Farah (S) », *AJA*, vol. 74, n° 2, 1970, pp. 139-145 ; G. EDELSTEIN, « Les Philistins, Peuple de la Mer », *Archéologia*, n° 112, 1977, pp. 27-32.

343. WALDBAUM, « Philistine Tombs... », p. 337 ; SANDARS, *Sea Peoples*, p. 174.

344. Celles d'Enkomi ayant été réutilisées au CR III. *Enkomi-Alasia*, p. 334 ; SCHAEFFER, *Ugaritica I*, p. 85 sq. ; K. TOUEIR, « Découverte d'une tombe mycénienne à Ras Ibn Hani », *Archéologia*, n° 88, 1975, pp. 64-69 ; COURTOIS, « Chronique de fouilles à Chypre », *BCH*, vol. 90, 1966, p. 344.

siècle ³⁴⁵. Elles deviennent plus fréquentes au HR III C avec 18 incinérations à Perati, une à Kos, trois à Rhodes (une dans une tombe HR III B réutilisée) ³⁴⁶, et plusieurs en Crète ³⁴⁷. Enfin, au HR III C:2 qui correspond au Chypre - Récent III B, l'incinération s'introduit dans les tombes à fosse dans les nouveaux cimetières du Céramique et de Salamis. Il se peut qu'elle se soit introduite d'abord dans le Dodécanèse par l'intermédiaire de Múskebi ³⁴⁸. A Múskebi, en Asie Mineure occidentale, il y avait au moins trois incinérations dans les quarante huit tombes à chambre de type mycénien, dans un contexte de céramique HR III A:2 - B, les incinérations les plus anciennes dans un contexte mycénien ³⁴⁹. L'origine supposée de ces incinérations est l'Anatolie centrale ³⁵⁰. Elle était aussi la coutume à Troie, dès le niveau VI h du début du Bronze Récent, dans des tombes à fosse ³⁵¹. Elle existait aussi, dès la même époque à peu près jusqu'au XIV^e siècle, dans le cimetière d'Osmankayasi près de Bogazköy ³⁵². A Osmankayasi, il s'agit des fosses creusées à l'intérieur d'une grande caverne naturelle. Donc il est possible que le cimetière aux 1600 fosses à incinération de Hama en Syrie, dont le début remonte à la fin du XIII^e siècle, fut fondé par une population venant de l'Anatolie centrale ³⁵³. Le même phénomène serait responsable de son apparition à Atchana au XIII^e siècle ³⁵⁴. Un élément de cette migration en provenance de l'Anatolie centrale par la voie de la Syrie - Palestine aurait pu être responsable de l'incinération de Kaloriziki.

Un autre rite, dont les origines sont plus obscures, qui s'est introduit à Chypre avec ce genre de tombe, est l'enterrement de ceux qui paraissent être des esclaves, sacrifiés dans les dromoï des tombes 412, 417 et 420 à Lapithos ³⁵⁵. Une dernière innovation dans les rites funéraires chypriotes rencontrés dans les tombes à chambre est l'introduction d'une baignoire

345. G. E. MYLONAS, *Mycenae at the Mycenaean Age*, Princeton, Princeton University Press, 1966, p. 111.

346. W. CAVANAGH, C. MEE, « The Re-use of Earlier Tombs in the LH III C Period », *BSA*, vol. 73, 1978, p. 37.

347. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 266.

348. *Ibid.*, p. 266.

349. C. MEE, « Aegean Trade and Settlement... », p. 137.

350. *Ibid.*, tel est le point de vue de Snodgrass, *The Dark Age of Greece*, Edinburgh, University Press, p. 189.

351. BLEGEN, et al., *Troy*, vol. IV, p. 378.

352. BITTEL, *Osmankayasi, Bogazköy - Hattusa II*, Berlin, 1958.

353. RIIS, *Hama*, vol. II, 3, p. 41.

354. WOOLLEY, « Excavations at Tal Atchana 1937 », *The Antiquaries Journal*, 1938, vol. XVIII, n° 1, p. 4.

355. SJÖQVIST, et al., *SCE*, I, p. 242.

dans la tombe 48 à Skales (cf. cat. p.264), qui se distingue des larnakes des tombes minoennes en ce qu'elle était remplie de poterie tandis que les corps gisaient sur le sol.

Certes, les nouveaux cimetières de Lapithos, Kaloriziki, Alaas, Skales et Salamine, caractérisés par des tombes à chambre à dromos long et le Proto-White Painted, suggèrent qu'un nouvel élément de population s'est introduit, mais rien, ni les rites d'enterrement, ni les objets (cf. parties I et III), ni forcément l'architecture, ne l'identifie aux mycéniens.

La finition du dromos, la chambre rectangulaire, la forme en arc brisé de l'entrée, tous ces caractères des tombes pourraient rappeler les tombes à chambre en pierre de taille construites sous les demeures en Syrie - Palestine et à Enkomi au CR II (fig. 107) ou bien, cette architecture pourrait être le résultat d'un contact avec la Crète ou Rhodes au CR III A ; ce qui ne signifie pas d'emblée une immigration de ces lieux - car « l'idée » d'une structure n'oblige pas son utilisation par la population qui l'a inventée : surtout dans ce cas, où la forme générale de dromos et chambre était déjà habituelle et utilisée.

Tombes à chambre à dromos court (cat. p. 146, figs. 100 - 101)

Le quatrième type de tombe établi par E. Gjerstad ³⁵⁶ est apparenté au type III ci-dessus. Il en diffère en ce que, comme dans les tombes étéo - chypriotes, le dromos est plus court et plus large ; parfois, le dromos s'élargit vers l'entrée de la chambre. Les murs du dromos sont verticaux, légèrement convergents, ou même divergents. Le dromos s'incline vers le bas, parfois il y a des marches. La porte de la chambre est bloquée par des pierres grossières. La forme des chambres est le plus souvent irrégulière.

Ce genre de tombe est une évolution chypriote de la tombe à chambre de notre type III ³⁵⁷.

Tombes construites (cat. p. 150, figs. 101 bis - 102)

Ici, il s'agit d'un tout autre type de tombe. La tombe construite, qui va prédominer à l'époque archaïque, apparaît déjà au CG I à Amathonte.

356. E. GJERSTAD, *SCE*, IV part 2, p. 30.

357. E. GJERSTAD, *SCE*, IV part 1 d, p. 432.

D'habitude, le puits d'entrée du dromos est recouvert de dalles de pierre. Le dromos (quasiment un puits) étroit descend en pente vers la porte. Il y a souvent quelques marches à l'entrée du dromos ; le dromos est généralement assez court. Il s'ouvre sur le côté longitudinal ou au milieu du côté court. Le stomion est assez court et rectangulaire, et consiste d'habitude en deux blocs de pierre supportant une dalle de pierre ; il peut y avoir une pierre de seuil. Parfois, le sol du dromos est recouvert de pierres taillées. La porte qui mène au puits est d'habitude fermée avec au moins une dalle en pierre. Le puits est de taille variable, grossièrement rectangulaire avec des coins arrondis. Les murs du puits sont verticaux ou convergents vers la surface du sol. Parfois, des niches sont taillées dans les murs de pierre ³⁵⁸.

Ce genre de tombe est déjà connu à Enkomi au CR I et II. Il est connu en Syrie - Palestine à partir du XVII^e siècle, jusqu'à l'Age du Fer à Gaza, Ras el Ain, Ugarit, Mari, Senjirli, et ailleurs ³⁵⁹.

A partir de 1200, il cesse d'être construit en Syrie. Pourtant l'apparition soudaine de ce genre de tombe à Amathonte au CG I doit être d'inspiration syro-palestinienne ³⁶⁰.

358. E. GJERSTAD, *SCE*, IV part 2, p. 32.

359. E. GJERSTAD, *SCE*, IV part 2, p. 434.

360. WESTHOLM, « Built Tombs in Cyprus », pp. 29, 52 sq.

CHAPITRE IX

CONCLUSION

Le XII^e siècle à Chypre introduit une variation funéraire remarquable pour une seule île, les tombes à chambre traditionnelles de l'Age du Bronze et les caveaux réservés à toute une famille, construits à la manière mycénienne à Enkomi, sont abandonnés en faveur de tombes à fosse ou à ciste et à puits ou à cheminée, dans les villes, et des tombes à chambre taillées dans le roc, mieux définies que les anciennes, dans de nouveaux cimetières.

Les nouveaux rites d'incinération à Kaloriziki et d'inhumation individuelle, auraient bien pu être dus à l'introduction d'une tradition anatolienne. L'utilisation habituelle des tombes à fosse à Enkomi est l'innovation architecturale funéraire la plus fondamentale de l'époque. Ce genre de tombe est utilisé par les Hittites au Bronze Récent et en Syrie Palestine au XII^e siècle, voie par laquelle il aurait pu être transmis à Chypre. Car, en plus des tombes à fosse dans les villes hittites, où les corps étaient le plus souvent placés directement dans la terre, ou bien dans deux grandes jarres ³⁶¹, le cimetière d'Osmankayasi et un texte hittite du XIV^e siècle (?) assurent que les Hittites pratiquaient l'incinération au XIV^e siècle, d'où elle serait passée à Alalakh au XIII^e siècle et à Hama au XII^e siècle ³⁶².

Les tombes à chambre taillées dans le roc sont peut-être le résultat d'une évolution complexe. D'origine lointaine égyptienne, elles étaient le mode d'enterrement habituel tout au long de l'Age du Bronze en Syrie Palestine et à Chypre, utilisant une architecture peu soignée, tandis qu'en Grèce et en Egée une architecture formalisée évoluait qui, au HR III B s'est répandue jusqu'aux métropoles d'Enkomi et d'Ugarit. La source d'un formalisme abandonné

361. VAN DER OSTEN, *Alishar Hüyük*, deuxième partie, pp. 84 sq., et 108.

362. BLEGEN, *Troy*, vol. IV, p. 378.

au CR III A qui réapparaît à Lapithos, à Salamine et à un moindre degré à Kaloriziki, est difficile à déterminer ; à moins que le Proto-White Painted ne remonte pas à l'époque de l'abandon des tombes de Ras Shamra (ce que son apparition au CR III A (cf. p.11) n'exclut pas). Sinon, elle pourrait bien être du Dodécanèse ou de l'Asie Mineure contemporaine (cf. p. 88).

La juxtaposition chronologique de la construction des édifices et des tombes (Tableau VII, p. 96) donne l'image suivante :

Les tombes à fosse qui apparaissent à Enkomi vers 1190 et continuent à être utilisées à Bamboula de Kourion dans un contexte Proto-White Painted correspondent chronologiquement (selon le Myc. III C:1b trouvé aux niveaux de construction) à la construction des quatre temples de Kition. Dans les deux cas, nous avons noté des ressemblances fondamentales avec les structures correspondantes en Anatolie centrale et encore plus proches avec la Syrie - Palestine.

La modification des « palais » d'Enkomi en sanctuaire et ateliers de fondeurs de bronze, et la construction du sanctuaire du dieu au lingot, correspondent à l'apparition des tombes à chambre du type III dans les nouveaux cimetières de Kaloriziki, Alaas et Lapithos-Kastros.

Le sanctuaire du dieu au lingot trouve ses parallèles sur la côte syro-palestinienne, entre autres le sanctuaire philistin de Tell Qasile. Une prédilection pour les tombes à chambre taillées dans le roc, avec des chambres mieux construites que jadis, apparaît également chez les Philistins ; dans ce cas, les chambres trapézoïdales ne ressemblent pas au type mycénien.

A l'époque du renforcement du mur de fortification à Enkomi, vers 1100, les cimetières de Skales et de Salamine semblent avoir été inaugurés, livrant des tombes apparemment aristocratiques, à juger par leurs offrandes, dans la tradition de la tombe 40 de Kaloriziki. Un nouvel élément de population n'a pas dû être impliqué.

Finalement, juste avant l'apparition du White Painted I, Enkomi et Bamboula de Kourion sont désertés. Encore une impulsion de la côte syro-palestinienne qui est suggérée par les tombes à cheminée construites à Amathonte et les enterrements des enfants dans des jarres phéniciennes à Salamine (cf. partie I, p. 58).

TABLEAU VII

JUXTAPOSITION CHRONOLOGIQUE DES CONSTRUCTIONS

	Céramique	Edifices	Tombes
1250	Myc. III B	bâtiment 18 - Enkomi bâtiment de l'aire I édifice à Maa	chambres et dromoi irréguliers ou construits à la manière mycénienne sous les maisons
1190	Myc. III C:1b	temples à Kition, Paphos bâtiment du secteur I à Enkomi la tour Nord - Est à Enkomi	cistes et fosses type I cheminées type II caves réutilisées
1175	Proto-White Painted	transformation du bâtiment du secteur I en sanctuaire transformation du bâtiment 18 en ateliers de fondeur construction du sanctuaire du dieu au lingot	tombes à chambre type III à Lapithos-Kastros Kaloriziki, Alaas, Kythrea
1100	Proto-White Painted	stoa - Enkomi	tombes à chambre type III Skales Salamine
1050	White Painted I	abandon des sites de Bamboula et d'Enkomi destruction ailleurs mur et sanctuaire à Salamine	tombes à chambre types III et IV tombes à cheminée construites d'Amathonte type V

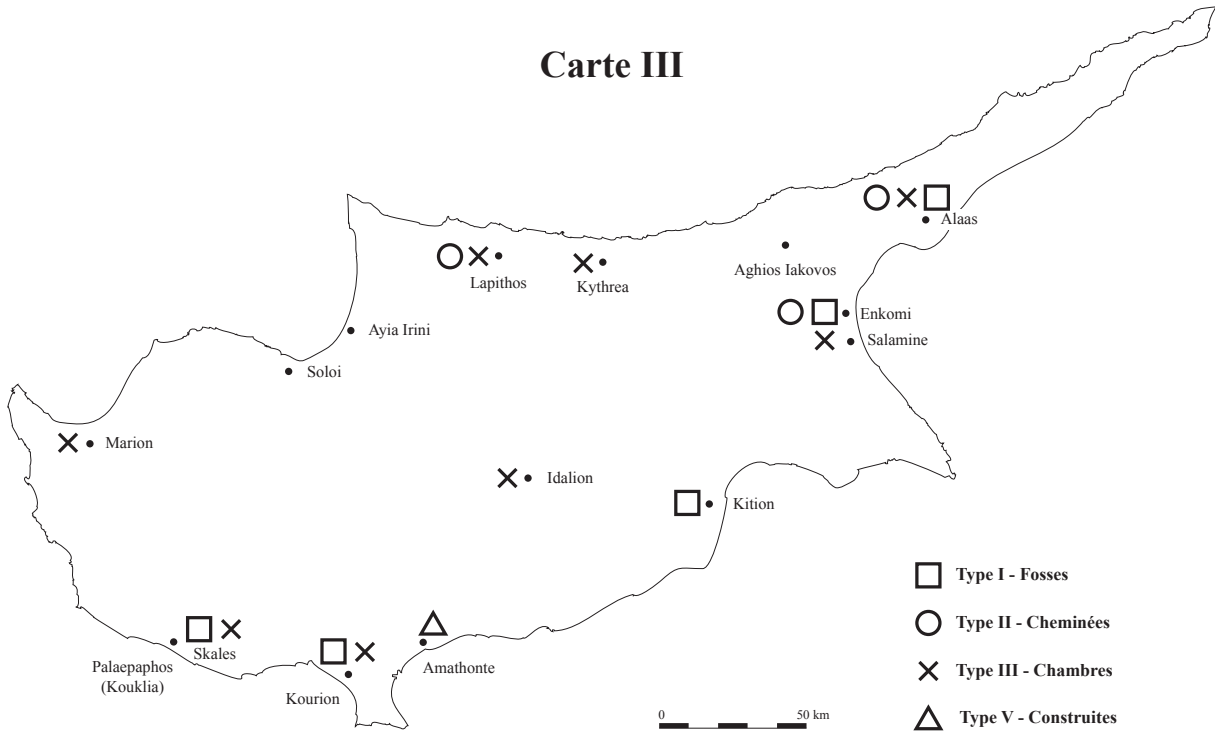
TABLEAU VIII

La distribution chronologique et géographique des types de tombes qui apparaissent à Chypre au début de l'Age du Fer (1200 - 1000 av. n. e.)

Dates (av. n.e.)	Chypre	Grèce	L'Egée	Asie Mineure	Syrie - Palestine	Anatolie Centrale
2000						
1900						
1800						
1700						
1600	+	x	x		+	
1500	+	x	x		+	
1400	+	x	x		+	
1300	+	x	x	x	+	
1200	+	x	x	x	+	
1100	+	x	x	x	+	
1000	+	x	x	x	+	

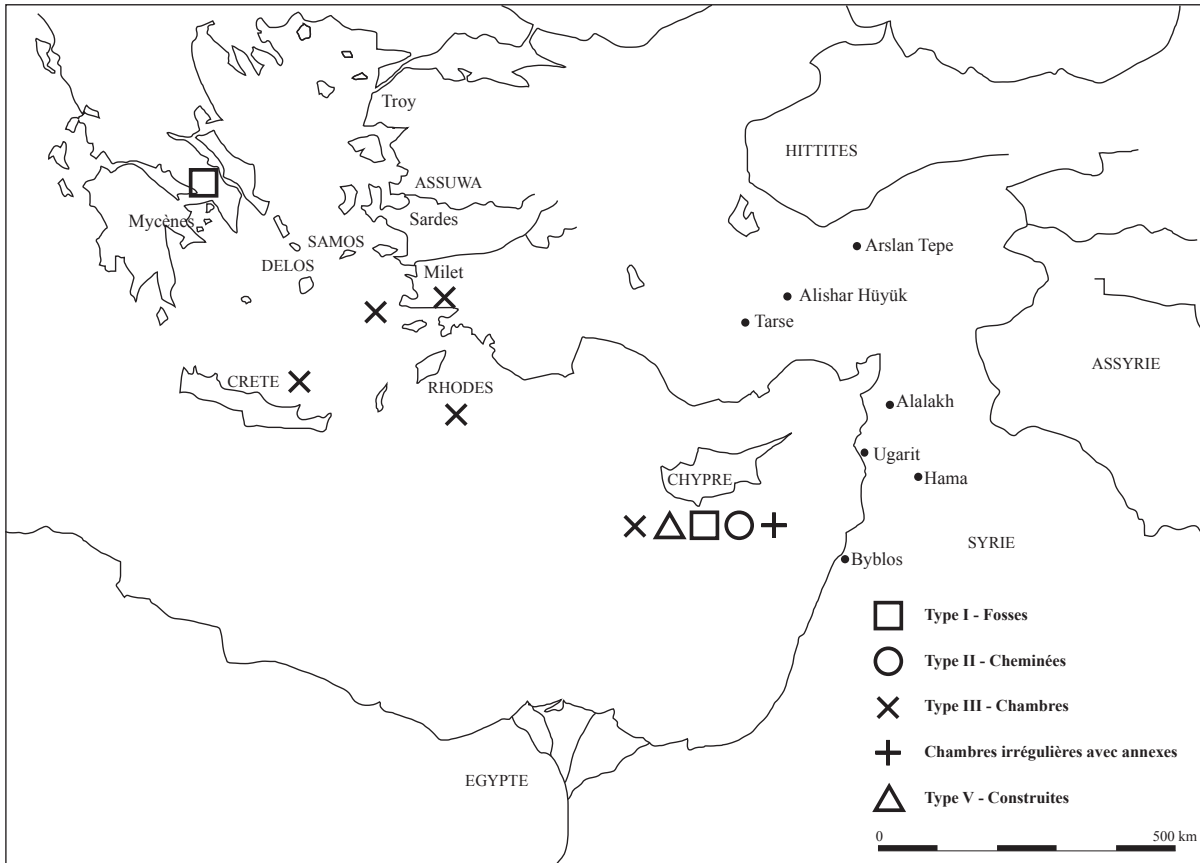
- + tombes à chambre irrégulières avec chambres annexes
- x tombes à chambre rectangulaires, dromos long - type III
- Δ tombes à cheminée construites - type V
- tombes à cheminée simples - type II
- fosses (parfois cistes) - type I

Carte III



Types d'architecture tombale à Chypre au XIIe et XIIIe siècles

Carte IV



Types d'architecture tombale chypriote du XIIe et XIe siècles qui se retrouvent à l'étranger à la même période

PARTIE III

OBJETS NON CÉRAMIQUES

CHAPITRE X

LES PARURES

Le grand nombre de nouveaux types d'objets non céramiques qui survient dans les tombes du type III à partir de 1150 ³⁶³ marque, encore plus que les autres domaines, une rupture profonde avec le passé (dont l'introduction du fer) qui mérite que la transition de l'Age du Bronze à l'Age du Fer à Chypre soit située au XII^e siècle, comme l'eut voulu C. Schaeffer, plutôt qu'au XI^e siècle (cf. p. 7).

Nous avons divisé les nouveaux types d'objets non céramiques trouvés dans les tombes en trois catégories : les parures, les objets domestiques et les armes. Une quatrième catégorie, les objets de culte qui se trouvent dans les sanctuaires aussi bien que dans les tombes, se révèle particulièrement remarquable. Tous ces objets attestent une présence nouvelle à Chypre. Tandis que le monde alentour fut dévasté, les biens de ce monde se déplacèrent à Chypre.

Ici, nous cherchons à préciser exactement d'où sont venus ces biens en cherchant leurs prototypes immédiatement antérieurs en dehors de Chypre.

Les parures présentent un paradoxe, car tout au contraire de la pauvreté que nous avons constatée dans l'architecture à partir de 1150, les tombes de Skales, Salamine et Kaloriziki ont livré une quantité d'or et un artisanat qui devraient accompagner une civilisation aisée, sans toutefois, les élaborations qui signifieraient la présence d'une royauté. En ce qui concerne l'or, il pourrait bien s'agir d'objets hérités appartenant à une population non chypriote.

363. La date dépend de la datation du Proto-White Painted, actuellement placée à 1150, mais, comme nous l'avons vu, pourrait remonter à 1180.

Amulettes (cat. p. 164, fig. 109)

Selon J. Leclant, l'amulette de Sekhmet d'Alaas est une des représentations de cette divinité les plus anciennes connues en dehors de l'Égypte, où de telles figurines en pâte émaillée sont fréquentes ³⁶⁴. Pourtant, deux amulettes de Sekhmet, en provenance de Megiddo niveau VII (1340 - 1150) sont légèrement plus anciennes ; l'une est plus naturaliste que celle d'Alaas, mais l'autre semble être du même type ³⁶⁵. Elles ont dû être courantes en Syrie Palestine à cette époque, car à Hama, deux autres ont été trouvées dans des tombes à incinération au niveau II (1075 - 925), et à Tell Abu Hawam, une autre est connue au niveau III (1100) ³⁶⁶. Les exemplaires égéens sont plus tardifs, les plus anciens étant ceux de Lefkandi où il s'agit de vingt deux amulettes de Sekhmet assise, trouvées dans une tombe proto-géométrique du X^e siècle et formant les éléments d'un collier ³⁶⁷.

Les objets de tradition égyptienne qui se trouvent à Chypre ont dû provenir de la côte syro-palestinienne, où, depuis le Bronze Récent, les vestiges indiquent la présence de garnisons égyptiennes ³⁶⁸. Nous avons déjà signalé la ressemblance des enterrements philistins avec les enterrements égyptiens.

Anneaux (cat. p. 164, figs. 110 - 111)

Les simples anneaux en bronze avaient été nombreux à Chypre à la fin du Bronze Moyen et le début du Bronze Récent ³⁶⁹, pour devenir rares à l'époque mycénienne. Pourtant, ils restent en vogue en Anatolie Centrale chez les Hittites pendant tout le Bronze Récent ³⁷⁰. Ils réapparaissent en plus grand nombre que jamais dans les contextes Proto-White Painted.

Avant la période submycénienne, les anneaux simples sont très rares en Egée (Catling

364. J. LECLANT, « Une figurine de Sekhmet en pâte émaillée, Hadjiprodrômou collection, Q 1 » in Karageorghis, *Alaas*, appendix I, p. 70.

365. LOUD, *Megiddo*, vol. II, 1948, pl. 205, n° 10 et 16.

366. RIIS, *Hama*, vol. II, 3, p. 170, fig. 206 ; HAMILTON, « Excavations at Tell Abu Hawam », *QDAP*, vol. IV, 1935, p. 34, pl. XXXV.

367. POPHAM, SACKETT, *Lefkandi*, Thames & Hudson, pl. 178.

368. ROWE, *The Topography and History of Beth Shan*, p. 38.

369. COURTOIS, *Alasia II*, la tombe 32 d'Enkomi, p. 42.

370. VAN DER OSTEN, *Alishar Hüyük*, vol. II, p. 269, 271, figs. 295 - 297.

n'en cite qu'un du cimetière de Kalkani et un du Grenier à Mycènes)³⁷¹. Puis subitement, dans les tombes submycéniennes au Céramique, l'anneau devint l'objet le plus courant dans les tombes comportant du Myc. III C:2³⁷².

Bagues (cat. p. 174, fig. 111)

Les chatons de faïence (ou pâte de verre) des bagues de Salamine sont des imitations dégradées du chaton d'une bague de Kouklia, Evreti, trouvée dans la tombe 8 qui date du début du XII^e siècle³⁷³. Le style pourrait être d'origine égyptienne³⁷⁴, ce qui, de même que les amulettes, suggère une provenance palestinienne.

Boucles d'oreilles (cat. p. 174, figs. 112 - 114)

Toutes les boucles d'oreilles chypriotes de l'Age du Fer sont d'origine orientale ou subissent une influence orientale³⁷⁵. Les boucles d'oreilles à quatre boules étaient déjà courantes à Chypre et en Syrie au début du Bronze Récent (XV^e siècle). Il n'y a que quelques exemplaires à quatre boules connus en Egée, tous de Crète : Pôros, Kamilari, Vathypetro et une boule de Mochlos³⁷⁶ ; encore un exemple de tradition crétoise en commun avec le Levant qui se perd sous l'influence mycénienne.

Les anneaux renflés apparaissaient plus tard à Chypre, au CR II. Ils sont probablement d'origine orientale aussi, puisque aucun exemplaire n'est connu en Egée³⁷⁷.

D'ailleurs les boucles d'oreilles, avec l'exception douteuse de quelques pendeloques, ne font pas partie du répertoire des bijoux mycéniens³⁷⁸. Aucune, en forme d'anneau ou avec des grappes de boules, comme celles de Chypre, n'a été trouvée sur le continent grec. Les quelques

371. CATLING, *CBMW*, Oxford, Clarendon Press, 1964, p. 235.

372. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 65.

373. YON, *La tombe T. I de Salamine de Chypre*, p. 12.

374. L. ASTRÖM, *Studies on the Arts and Crafts of the Late Cypriote Bronze Age*, Lund, Klassika Institutionen, 1967, p. 102.

375. *Ibid.*, p. 100.

376. *Ibid.*, p. 99 ; E. GORING, *The Precious Metal Jewellery from the Kouklia Skales Excavations*, Londres, Bedford College. Master of Arts Thesis, 1980.

377. CATLING, *CBMW*, p. 236.

378. GORING, *The Precious Metal Jewellery...*, p. 53 ; SARGENON, *Les Bijoux Préhelléniques*, vol. I, non publié (Paris, Bibliothèque Doucet), p. 69 ; VERMEULE, *Greece in the Bronze Age*, p. 227.

boucles d'oreilles décorées de cônes couverts de grènetis ou de têtes de taureau connues en Crète ont de nombreux prototypes à Chypre et en Syrie ³⁷⁹ au Bronze Récent.

Bracelets (cat. p. 183, fig. 115)

Ce genre de bracelet simple en bronze avec les extrémités qui se recouvrent était connu à Chypre depuis le début de l'Age du Bronze ³⁸⁰. Il est courant en Anatolie, à Alishar Hüyük à l'époque hittite ³⁸¹, et devient fréquent en Palestine au début du l'Age du Fer, parfois fabriqué en fer, dans les tombes philistines ³⁸². Par contre, ces bracelets sont extrêmement rares en Egée ; aucun ne semble avoir été enregistré pour la période HR III ³⁸³. Donc à Chypre ils témoignent de la survivance de coutumes communes avec la côte syro-palestinienne.

Diadèmes (cat. p. 184, fig. 116)

Le diadème en or est une parure qui apparaît avec la civilisation urbaine dès ses débuts partout dans le Proche-Orient et l'Egée. Au XIII^e siècle, les diadèmes (souvent associés à des bouchoirs comme celui de la tombe de Skales (cf. cat. p. 183) sont beaucoup plus nombreux à Chypre qu'ailleurs ³⁸⁴. Les motifs de décor chypriotes sont empruntés autant à l'Est qu'à l'Ouest et L. Aström est de l'avis que les diadèmes chypriotes sont d'origine levantine ³⁸⁵. Ceci paraît juste, car ceux d'Enkomi t. 126, parmi les plus anciens (XV^e siècle), étaient accompagnés de boucles d'oreilles en anneaux ³⁸⁶. En Crète, au Minoen Ancien, il y en avait à Mochlos, à Phaestos et à Mallia. En Grèce, à l'Helladique Moyen (1700 - 1550) trois bandeaux font partie du trésor d'Egine à Chrysolakkos et d'autres proviennent des tombes à puits mycéniennes du XVI^e et XV^e siècles ³⁸⁷. Il y en avait un dans une tombe HR I - III A de Pylos, mais nous n'en

379. SARGENON, *Ibid.*, pp. 72 et 73.

380. CATLING, *CBMW*, p. 232.

381. VAN DER OSTEN, *Alishar Hüyük*, vol. II, p. 268, fig. 294.

382. DOTHAN, « Excavations at Azor », *IEJ*, vol. 11 n° 4, 1961, p. 112 ; RIIS, *Hama*, vol. II, 3, pp. 32 - 33, figs. 19 - 20 ; G. EDELSTEIN, « Les Philistins, Peuples de la Mer », *Archéologia*, n° 112, 1977, p. 33.

383. CATLING, *CBMW*, p. 231.

384. L. ASTRÖM, *Studies...*, p. 581 ; SARGENON, *Les Bijoux...*, p. 61.

385. L. ASTRÖM, *SCE*, IV part 1d, p. 580.

386. J. C. COURTOIS, *Alasia II*, p. 104 fig. 50.

387. SARGENON, *Les Bijoux...*, p. 57.

connaissions pas d'autres en Egée jusqu'à leur réapparition à Ialysos au HR III C 1 dans les tombes XV et XXXII³⁸⁸.

En Palestine il y en a eu à Gaza au XVIII^e siècle, à Beth Pelet et à Megiddo, dans les niveaux XII, XI, IX et VIII (1750 - 1350)³⁸⁹. Une feuille d'or trouvée à Hama, période I (1200 - 1075), semble être un bouchoir.

Ces diadèmes du CR III continuent la tradition chypriote car le lien direct avec le CR III est fourni par les beaux diadèmes ornés de rosettes trouvés dans la couche supérieure de la tombe 9 de Kition qui date du CR II / III (cf. p. 38) et dans les tombes 18 et 5 d'Enkomi réutilisées au CR III A³⁹⁰. La présence de diadèmes à Rhodes à cette époque pourrait bien être encore une influence chypriote.

Épingles (cat. p. 187, figs. 117 - 119)

Les épingles sont plus courantes à Chypre au Bronze Ancien et Bronze Moyen qu'au Bronze Récent³⁹¹, bien que des épingles en or aient été trouvées dans les tombes CR II³⁹².

Les épingles sont rares en Egée aussi avant la période HR III C ; celles qui existent sont très grandes, ornées de fleurs, d'animaux, de vases, etc. ou de globes en cristal comme celles des tombes du second cercle à Mycènes, beaucoup plus anciennes que celles-ci³⁹³. Les épingles simples en bronze qui apparaissent dans les tombes HR III C et CR III ont été attribuées à une influence de l'Europe Centrale, bien que les types européens ne soient pas identiques à ceux de l'Egée³⁹⁴. Mais on pourrait aussi se souvenir de leur très grande popularité en Anatolie Centrale, notamment à Alaca Hüyük et à Alishar Hüyük, jusqu'à la fin de l'Age du Bronze³⁹⁵. Celles qui ressemblent le plus à un type européen sont celles dénommées « à tête en forme

388. L. ASTRÖM, *SCE*, IV, part 1d, p. 580.

389. *Ibid.*; MAXWELL-HYSLOP, *Western Asiatic Jewellery*, Londres, Methuen, 1971, pp. 102-109.

390. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, p. 231.

391. CATLING, *CBMW*, p. 237.

392. Par exemple à Ayios Iakovos dans la tombe 6, n° 91, SJÖQVIST, *Reports on Excavations in Cyprus*, 1927-1931, vol. I, Stockholm, 1940.

393. SARGENON, *Les Bijoux...*, vol. I p. 157, vol. II pl. XLII, XLVI.

394. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 198 ; de Bosnie, Dalmatie, Italie et Istrie d'après V. MILOJCIC, « Einige Mitteleuropäische Fremdlinge auf Kreta », *Jahrbuch des Romische-germanischen Zentralmuseums*, 1955, p. 164.

395. Y. KOSAY, *Alaca Hüyük*, 1940-1948, pl. 119-121 et 42-45 ; H. SCHMIDT, *The Alishar-Hüyük 1928-1929*, p. 160, fig. 201.

de vase ». Davantage répandues dans l'Égée, seulement deux ont été publiées de Chypre, nos numéros 29 et 30 ³⁹⁶. Notons aussi que quelques exemplaires ressemblant à ce type existent également en provenance d'Alishar Hüyük (fig. 119).

Bien plus courantes à Chypre sont celles à tête de grenade qui sont sans doute d'inspiration syrienne, car la grenade stylisée au bout de bâtons en ivoire ou d'épingles en bronze est fréquente à Ras Shamra aux XV^e et XIII^e siècles ³⁹⁷. Celles de Chypre ressemblent à celles qui sont contemporaines du Céramique dans les tombes 13, 15 et 16 et une autre de Mouliana en Crète dans la tombe A ³⁹⁸.

Les épingles à tête repliée, si communes en Anatolie et en Syrie - Palestine à la fin de l'Age du Bronze sont rares à Chypre, où il n'y en a que quelques exemplaires qui sont datables du CR III A - B (une se trouvait dans la tranchée de fondation du mur d'enceinte CR III A d'Enkomi) ³⁹⁹. Leur apparition au Céramique en Attique à la fin du XII^e siècle ⁴⁰⁰ est sûrement une influence levantine, vraisemblablement par la voie de Chypre.

Les deux épingles avec des têtes en ivoire d'une tombe à chambre réutilisée au HR III C à Ayios Ioannis (Knossos) trouvent leurs meilleures homologues dans la tombe 417 à Lapithos et dans la tombe 25 à Kaloriziki (nos numéros 47 et 48). Ici aussi, il est possible que de telles épingles en Égée provienne de Chypre ⁴⁰¹.

Fibules (cat. p. 197, figs. 120 - 123)

La présence de fibule la plus ancienne connue, donc « l'idée » de fibule, est du niveau du Bronze Récent II à Tarse ⁴⁰². Malheureusement, il s'agit d'un cas isolé. Autrement, les types

396. CATLING, *CBMW*, p. 239 ; J. BOUZEK, « The Sea Peoples and the Types of Objects of Ultimately European Origin in Cyprus », *RDAC*, 1975, p. 56 note 8.

397. SCHAEFFER, *Missions*, p. 81 ; SCHAEFFER, *Syria*, 1929, pl. LXI.

398. CATLING, *CBMW*, p. 237.

399. *Ibid.*, p. 238

400. S. WIDE, « Gräberfunde aus Salamis », *AM*, vol. XXV, 1910, p. 30, fig. 13.

401. HOOD, *Mycenaean Settlement in Cyprus*, p. 44 ; DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 298.

402. GOLDMAN, *Tarsus*, vol. II, 1963, p. 286 : « It was a unique example at Tarsus ; made of thin wire, it could never have been strong enough to be used on heavy cloth. But the shape is that of the fibula and it stands at presents as the earliest known example ».

de fibules les plus anciens dans la Méditerranée orientale sont le type en forme d'archet et le type semi-circulaire ⁴⁰³.

Le type *en archet* n'est pas catalogué ici car les exemplaires chypriotes sont plus anciens que ceux des contextes Proto-White Painted. Son prototype est apparemment le type originaire de Peschiera dans l'Italie du Nord qui apparaît au XIV^e siècle ⁴⁰⁴. D'après Snodgrass, il apparaît à peu près à la même époque en Grèce (au HR III B) ; donc l'hypothèse d'une origine nordique n'est pas due à une priorité temporelle mais au fait que la fibule a dû être l'innovation d'un climat froid ⁴⁰⁵. V. Milojcic donne l'argument qu'elle est plus courante en Europe Centrale qu'en Grèce au début de son apparition ⁴⁰⁶. La présence de ce type de fibule à Chypre et au Proche-Orient a été attribuée au mouvement des Achéens vers l'Est ⁴⁰⁷. Encore une fois, cette hypothèse n'est basée ni sur une priorité temporelle, ni sur une supériorité quantitative, car les fibules égéennes sont mal datées et on ne peut pas prouver qu'elles sont antérieures aux nombreuses fibules de Chypre ⁴⁰⁸. Les spécimens les plus anciens connus en Grèce sont ceux de Metaxata, tombe B2, que Furumark attribue au Myc. III B, mais qui, selon Milojcic, est plus probablement du HR III C 1 ⁴⁰⁹, et celle de Thèbes, tombe 14 qui date du HR III A - C:1 (le niveau de la fibule n'est pas spécifié) ⁴¹⁰. Par ailleurs, une fibule de ce type est connue à Tarse au Bronze Récent II (1450 - 1100) et deux autres à Hama de la période I (1200 - 1075) ⁴¹¹.

A Chypre, une fibule à archet se trouvait dans la tombe 89 de Kathydata avec une fibule semi-circulaire et un couteau en fer, dans un contexte de tessons mycéniens (sans autre précision) White Slip et Base Ring, donc datable autour du CR II / III A au plus tard ⁴¹².

403. FURUMARK, *Chronology*, p. 92.

404. MILOJCIC, « Die dorische Wanderung im Lichte der vorgeschichtlicher Funde », *Arch. Anz.*, Band 63/64, 1948-1949, p. 16.

405. SNODGRASS, « Metalwork as Evidence for Immigration in the Late Bronze Age », *BAM*, p. 210.

406. MILOJCIC, « Einige mitteleuropäische Fremdlinge auf Kreta », p. 162.

407. FURUMARK, *Chronology*, p. 92 ; BIRMINGHAM, « The Development of the Fibula in Cyprus and the Levant », *PEQ*, Londres, the Office of the Fund, 1963, pp. 85, 94, 109 ; CATLING, *CBMW*, 1964, p. 242.

408. BLINKENBERG, *Les fibules grecques et orientales*, Copenhague, André Fred. Host, 1926, pp. 41-55.

409. MILOJCIC, « Die dorische Wanderung... », p. 23.

410. FURUMARK, *Chronology*, p. 92.

411. BIRMINGHAM, « The Development of the Fibula... », 1963, p. 82.

412. BIRMINGHAM, *Ibid.*, p. 87 ; CATLING, *CBMW*, p. 242 : Furumark en attribue une autre au CR II dans la tombe Enkomi 74, mais le contexte pourrait aussi bien être CR III. Les contextes de deux autres fibules au Cyprus Museum ne sont pas connus.

La *fibule semi-circulaire* est la première forme à devenir courante au Proche - Orient. Les exemplaires les plus anciens sont les deux d'Enkomi niveau V (fin du XIII^e siècle), celle de la tombe 89 de Kathydata et, en Grèce, de la tombe 2 à Dendra, dans un contexte Myc. III B ⁴¹³. Il y en a plus en Egée au début du XII^e siècle, mais les seuls exemplaires en or et en argent connus sont de Chypre ⁴¹⁴. Ensuite, elles sont particulièrement courantes en Crète dans les contextes subminoens de Kavousi et de Vrokastro ⁴¹⁵ (où les autres objets suggèrent une forte influence chypriote) ⁴¹⁶.

Le type de *fibule asymétrique* avec protubérances est une évolution chypriote qui apparaît en même temps que le développement du Proto-White Painted vers 1100 dans les niveaux II et I d'Enkomi ⁴¹⁷. Cette forme a été largement exportée de Chypre au Céramique, à Kameiros, à Ialysos, à Vrokastro et, surtout, au Proche-Orient. Un exemplaire a été trouvé à Tarse dans un contexte de céramique monochrome hittite ⁴¹⁸ (difficile à expliquer chronologiquement). Elle atteste une activité, ou du moins, une influence chypriote sur le monde extérieur inégalée par les autres pays de la Méditerranée orientale à cette époque.

Il semble déraisonnable que l'on puisse insister sur l'apport de la fibule à Chypre par des colons achéens (cf. ci-dessus). Certes, son origine semble bien être l'Italie, donc à l'Ouest, et elle a dû atteindre la Grèce d'abord. Mais, de l'autre côté, il n'y a que la fibule semi-circulaire de Dendra qui puisse être datée antérieurement à celles de Chypre, et même cela est incertain, étant donné l'incertitude chronologique des exemplaires chypriotes. On est obligé de constater que la fibule apparaît quasi simultanément en Grèce, à Chypre, à Tarse et à Hama. Le fait qu'il y en ait un dans une tombe à incinération à Hama dans un contexte non-mycénien renforce l'impression que la même circonstance qui provoqua l'introduction de la fibule en Grèce a dû être responsable de son introduction à Chypre, à Tarse et à Hama. Puisque les premières fibules étaient si peu nombreuses dans toutes ces régions, cela a permis à Snodgrass d'affirmer que la

413. BIRMINGHAM, *Ibid.*, p. 93 ; FURUMARK, *Chronology*, p. 91.

414. BLINKENBERG, *Fibules grecques et orientales*, 1926, pp. 60-67.

415. *Ibid.*, pp. 41-55.

416. HALL, *Excavations in Eastern Crete*, Vrokastro, Philadelphie, The University Museum, 1914.

417. BIRMINGHAM, « The Development of the Fibula... », p. 86.

418. GOLDMAN, *Tarsus*, vol. II, p. 297, fig. 432.

fibule s'est répandue à cause de sa nature pratique plutôt qu'à cause d'une migration ⁴¹⁹.

Pendentifs (cat. p. 213, fig. 124)

Ce genre de pendentif, qui se trouve dans les tombes CG I, n'a pas d'antécédents à Chypre. Les grands pendentifs circulaires en or sont hérités du Bronze Récent proche-oriental, notamment d'un disque mésopotamien qui représente une étoile entourée d'astres ⁴²⁰. Ils sont particulièrement nombreux à Nuzi ⁴²¹.

Plaques (cat. p. 215, fig. 125 a)

Les plaques les plus anciennes connues sont de Jamdat Nasr en Mésopotamie. Faites d'argile, elles représentent la déesse Ishtar, comme les plaques chypriotes ⁴²². D'autres, représentant la déesse Ishtar, qui doivent dater d'au moins 1500 av. n.e., ont été trouvées à Tell Ajjul ⁴²³, mais celles de Chypre trouvent leur prototype dans celles de Ras Shamra au XIII^e siècle ⁴²⁴. Elles ne sont connues en Egée qu'au HR III C à Naxos ⁴²⁵ et dans la tombe IV à Ialysos, où trente deux plaques en or ont été retrouvées, mais pas du même type que celles de Chypre ; elles ont les bouts enroulés et sont décorées, au repoussé, de sphinx ailés vus de profil ⁴²⁶. La provenance des plaques chypriotes décorées selon une iconographie connue de la déesse Ishtar est assurément la Syrie.

Celles de Rhodes sont décorées d'un motif connu dans le monde mycénien aussi bien qu'en Orient, et il peut s'agir d'une création spontanée rhodienne. Mais, puisque le sphinx ailé est un motif des diadèmes chypriotes de la fin du XIII^e siècle et que la plaque est inconnue auparavant en Egée, ces bijoux sont plus probablement encore un apport de l'Est par la voie de Chypre.

419. SNODGRASS, « Metalwork as Evidence... », p. 210.

420. YON, *La tombe T. I*, p. 11 ; voir aussi : MAXWELL-HYSLOP, *Western Asiatic Jewellery*, p. 161, pl. 124 pour un pendentif d'Amlash, Iran, du II^e millénaire, qui rappelle les nôtres.

421. R. F. S. STARR, *Nuzi*, vol. II, Cambridge Mass., Harvard University Press, 1934, pl. 126.

422. MAXWELL-HYSLOP, *Ibid.*, p. 138.

423. SCHAEFFER, *Ugaritica II*, p. 36, fig. 10 ; MAXWELL-HYSLOP, p. 137.

424. *Ibid.*, p. 140.

425. GORING, *The Precious Metal Jewellery*, p. 47.

426. MAIURI, *Annuario*, vol. VI - VII, 1923-24, p. 99, fig. 17.

Rosettes (cat. p. 217, fig. 125 b - 126)

Le motif de la rosette existe dans la tradition orientale. Le plus ancien apparaît sur les sceaux cylindres de Jemdat d'Uruk au IV^e millénaire⁴²⁷. Ce motif était populaire en Mésopotamie et en Syrie à la fin de l'Age du Bronze. Des rosettes découpées, ou disques, ont été retrouvées à Lackish, Tell el Ajjul et Beth Shan au Bronze Récent. A Hama elles datent du XII^e et XI^e siècles, associées à des étoiles à seize pointes dont le prototype est levantin⁴²⁸.

Les petits disques en or repoussés en rosette sont particulièrement répandus dans la civilisation mycénienne⁴²⁹. Mais les rosettes mycénienes sont généralement percées de trous de fixation, ce qui n'est pas le cas à Chypre. Un grand nombre, avec et sans trous, ont été trouvées dans une tombe à chambre Myc. III A - B à l'Agora d'Athènes⁴³⁰. D'autres, en provenance de Crète formaient un collier⁴³¹. Au HR III C elles sont associées à des plaques d'or dans les tombes à chambre à Naxos et à Ialysos mentionnées ci-dessus⁴³².

Les rosettes sont aussi associées à des plaques dans la tombe 403 à Lapithos. Il a été suggéré que les deux éléments ont dû servir comme décor des coiffes telles qu'elles sont représentées sur les têtes en ivoire de Nimrud et d'Ephèse⁴³³.

A Chypre, les rosettes servaient comme décor en repoussé sur les diadèmes en or, à Enkomi et à Kition au XIII^e siècle, et ensuite à Enkomi au XIII^e et XI^e siècles, mais « gauchement copiées »⁴³⁴, dans des contextes dépourvus de céramique mycénienne. Les rosettes de Salamine et de Skales pourraient bien être de cette tradition, mais c'est la première fois qu'elles apparaissent découpées et accompagnées des plaques d'or syriennes.

427. E. GORING, *The Precious...*, p. 51.

428. RIIS, *Hama*, vol. II, 3, p. 130, qui suggère comme prototype de l'étoile un motif sur une coupe en faïence du palais de Michrifê de 1375 av. n.e. (*Syria*, 1928).

429. H. SCHLIEMANN, *Catalogue des Trésors de Mycènes au Musée d'Athènes*, Leipzig, F. A. Brockhaus, 1882.

430. L. SHEAR, « Excavations in the Athenean Agora, the campaign of 1939 », *Hesperia*, 1940. p. 290.

431. MARINATOS, *Kreta-Hellas* ; GORING, *The Precious...*, p. 50.

432. MAIURI, « Jalisos... », *Annuario*, vol. VI-VII, 1923-24, p. 164, fig. 92.

433. GORING, *The Precious...*, p. 50.

434. SCHAEFFER, *Missions*, p. 81, fig. 2 et 4 ; *Enkomi-Alasia*, pl. VI : trois rosettes sur une feuille d'or du XIII^e siècle ; KARAGEORGHIS, *Kition*, pl. VI.

Cachets (cat. p. 220, fig. 127)

Il y a une modification importante dans l'utilisation des cachets à Chypre au CR III A. Deux sortes de glyptique étaient utilisées en Méditerranée orientale à l'Age du Bronze : celle inscrite sur des sceaux cylindres, propre à la Mésopotamie et à la Syrie - Palestine, et celle inscrite sur des cachets en forme de tampons, propre à l'Anatolie, la Crète et, aux XIV^e - XIII^e siècles, la Grèce ⁴³⁵.

Les sceaux cylindres se trouvèrent à Chypre depuis le XIV^e siècle. Il n'y avait que de très rares exemplaires de cachets ⁴³⁶. Au XII^e siècle, les cylindres continuèrent d'exister, marquant une liaison avec le passé, mais ce sont les cachets qui prédominèrent.

Les cachets chypriotes sont tronconiques, souvent taillés dans la pierre grise, d'une manière assez rude. Les trous de suspension percés dans la partie supérieure indiquent qu'ils étaient portés. La rudesse d'exécution les rattache davantage à l'Anatolie qu'à l'Egée ⁴³⁷. Les cachets égéens comme souvent les cachets hittites aussi) étaient plutôt des objets semi-précieux, bien sculptés dans la stéatite, la serpentine ou l'ivoire. Le fait qu'un grand nombre de ce nouveau type de cachet ait aussi été trouvé en Palestine aux niveaux du Fer I à Gezer, Tell Fara, Megiddo et Tell Abu Hawam ⁴³⁸ suggère aussi une origine anatolienne plutôt qu'égéenne pour l'introduction de cette nouvelle coutume, car à cette période il n'y aurait aucun autre indice de contact direct avec l'Egée (cf. p.153).

Des cachets sculptés en forme de tête humaine comme le n° 3 sont connus en Egypte dès le Moyen Empire et se trouvent en Egypte et en Orient jusqu'à l'époque archaïque ⁴³⁹. Le plus proche du nôtre est crétois, daté sans précision du Minoen Récent ⁴⁴⁰.

Des motifs, comme l'aigle du n° 4, qui est hittite, ou l'étoile du n° 6, sont orientaux ⁴⁴¹. Par contre, le dessin d'un taureau avec un arbre sortant du dos sur les bases du n° 3 et du n° 5 est

435. V. KENNA, *Cretan Seals*, Oxford, Clarendon Press, 1960, pp. 5-11 ; E. PORADA in : Dikaios, *Enkomi*, vol. II, p. 810.

436. PORADA in : Dikaios, *Enkomi*, p. 801 note 610.

437. KENNA, *Cretan Seals*, p. 11. Voir les cachets anatoliens de la fin du Bronze Ancien dans : S. ALP, *Zylinder und Stempelsiegel aus Karahöyük Konya*, Ankara, 1968, pl. 18, pp. 136, 218.

438. YON, *La tombe T. I*, p. 20.

439. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, p. 803.

440. S. MARINATOS, *Kreta und das Mykenische Hellas*, Munich, Hirmer Verlag, 1959, pl. 212.

441. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, p. 805.

plutôt égéen : il se retrouve sur un relief en pierre du trésor d'Atrée à Mycènes et sur un sceau et une tasse en or de Vaphio ⁴⁴². Le n° 8 est aussi Une composition mycénienne ⁴⁴³.

Les scarabées sont rares à la fin de l'Age du Bronze, ils ne deviennent nombreux qu'à l'époque archaïque. Le scarabée de Salamine, utilisé comme bijou, doit être une importation égyptienne héritée du temps du règne de Ramsès II ou III ⁴⁴⁴.

Conclusion

Les bijoux peuvent être divisés en deux catégories : les bijoux de luxe (or) et les bijoux communs (bronze).

Les *bijoux communs* trouvés dans les tombes sont : des anneaux de doigt, des bracelets, des épingles et des fibules. Aucun de ces bijoux n'est caractéristique des contextes HR III A et B en Egée. Les anneaux et bracelets, parfois nombreux dans les tombes chypriotes du Bronze Moyen, deviennent plus rares à Chypre au Bronze Récent, au temps de l'importation massive de céramique Myc. III B. Pourtant ils sont toujours fréquents chez les Hittites. Au XII^e siècle (dans des contextes Proto-White Painted) ils connaissent un regain de popularité. A la même époque, les anneaux apparaissent pour la première fois en quantité significative dans les tombes submycéniennes du Céramique et de Salamine en Grèce.

Les fibules et les épingles ont été attribuées à une migration provenant des Balkans. Mais nous avons signalé le grand nombre d'épingles découvertes chez les Hittites, et il semble plausible que, de même que les anneaux et bracelets en bronze, leur nouvelle popularité à Chypre puisse être une influence de l'Anatolie. Les premiers exemplaires de fibules sont très rares à Chypre, de même qu'en Grèce et au Proche-Orient ; ensuite les formes évoluent à Chypre même et ne deviennent courantes qu'un demi siècle plus tard dans les contextes Proto-

442. H. KANTOR, « Ivory Carvings in the Mycenaean Period », *Archaeology*, vol. 13, 1960. p. 20, fig. 15 ; MARINATOS, *Kreta und das Mykenische Hellas*, pl. 119, 182, 178.

443. DANIEL, « Two Late Cypriote Tombs » ; p. 79.

444. P. BARGUET, in : Yon, *La tombe T. I*, p. 16.

White Painted et White Painted I. A. Snodgrass pourrait bien avoir raison en suggérant que la fibule s'est répandue parce qu'elle était pratique et non à cause d'une migration ⁴⁴⁵.

Les *bijoux en or* : les boucles d'oreilles, les pendentifs, diadèmes, plaques et rosettes sont de tradition chypriote ou de tradition syro-palestinienne. Les rosettes auraient pu être un apport égéen, car en Grèce et en Crète des rosettes découpées sont particulièrement nombreuses au Bronze Récent. La trouvaille d'un grand nombre de rosettes dans une tombe à chambre dont l'architecture est comparable à celle des tombes chypriotes dans lesquelles les rosettes découpées apparaissent pour la première fois à Chypre rend cette hypothèse tentante ⁴⁴⁶. Par contre, la plupart des rosettes mycéniennes sont percées de trous pour les attacher, ou pour servir de boutons, ou de perlés de collier. Tandis que celles de Chypre se trouvent le plus souvent associées à des plaques décorées du motif de la déesse Ishtar - ce qui n'est jamais le cas en Egée ⁴⁴⁷. Puisque les rosettes découpées sont aussi connues, bien que moins fréquentes, au Bronze Récent en Syrie - Palestine, celles de Chypre risquent plutôt de venir de cette tradition - ci.

Les pendentifs et plaques en or apparaissent pour la première fois à Chypre dans les tombes à chambre contenant du Proto-White Painted et White Painted I. En l'état de connaissance actuel, ils sont indiscutablement de provenance syrienne. Les boucles d'oreilles, de longue tradition chypriote, aussi bien que syrienne, apparaissent beaucoup plus fréquemment à Chypre dans ce nouveau contexte. Les diadèmes, dont une pléthore dans la tombe 9 de Kition marque le dernier stade de la civilisation CR II, avant la destruction puis la reconstruction des temples, continuent à être utilisés au CR III bien qu'ils soient façonnés d'une manière plus grossière. Curieusement, le plus beau diadème de cette époque provient du cimetière d'Alaas qui ne livrait d'autre céramique datable que le Proto-White Painted. Il ne faut pas oublier que les diadèmes

445. SNODGRASS, in : MUHLY, « Iron and Early Metallurgy in the Mediterranean », *The Coming of the Iron Age*, p. 210.

446. SHEAR, « Excavations in the Athenian Agora... 1939 », p. 290.

447. A Salamine, les rosettes existent sans plaque ; mais il faut tenir compte du fait que la tombe T. I a été visitée à l'époque archaïque, et il n'est pas impossible que certains objets en or aient disparu.

étaient utilisés à Megiddo jusqu'en 1200 (niveau VIII) tandis qu'aucun n'est connu dans un contexte Myc. III B en Grèce.

Donc, tout au contraire d'une colonisation mycénienne, les bijoux nous présentent l'image d'une population dont le goût populaire rejoint le goût hittite et le goût de luxe se manifeste dans de nouvelles formes d'orfèvrerie de type syrien du Bronze Récent.

L'introduction en Grèce d'anneaux en bronze dans les tombes du Céramique et de Salamine, et l'introduction à Rhodes des diadèmes et plaques d'or, suggèrent une influence de Chypre vers l'Egée, déjà notée dans la céramique (cf. p. 54). Le Tableau IX, p. 114 indique l'aisance de Chypre, témoignée par les bijoux en or, par rapport aux pays environnants aux XIII^e et XII^e siècles.

TABLEAU IX

PARURES

BR II (1250 - 1190)

	Chypre	Syrie - Palestine	Anatolie	Crète	Grèce	Egypte	Balkans
Amulettes Sekhmet		X				x	
Anneaux	X		X				
Bagues		X				x	
Bracelets	X		X				
Boucles d'oreilles	X	X					
Diadèmes	X	X					
Epingles			X				x
Fibules	X		Tarse		?		x
Pendentifs		X					
Plaques		X					
Rosettes découpées		X		X	X		

BR III (1190 - 1100)

	Chypre	Syrie - Palestine	Anatolie	Crète	Grèce	Rhodes	Naxos
Amulettes Sekhmet	X	X					
Anneaux	X	X			X		
Bagues	X						
Bracelets	X						
Boucles d'oreilles	X	X				X	
Diadèmes	X						
Epingles	X			X	X		
Fibules	X	X	X	X	X	X	X
Pendentifs	X						
Plaques	X					X	X
Rosettes découpées	X					X	X

CHAPITRE XI

LES OBJETS DOMESTIQUES

Tandis que les bijoux, les armes et les objets de culte reflètent l'aisance, les changements sociaux et, à l'occasion, un nouvel élément de population venant de l'extérieur, les objets domestiques peuvent témoigner d'une véritable immigration d'un peuple d'un autre pays.

Les aiguilles (cat. p. 225, fig. 128)

Des aiguilles, de tradition Bronze Moyen, ont été trouvées à Ayios Iakovos, datant du CR I et CR II ⁴⁴⁸. Autrement, elles sont peu connues à Chypre, jusqu'à ce qu'elles deviennent très courantes au CR III. En Anatolie Centrale et en Syrie -Palestine, les aiguilles ont été trouvées à tous les niveaux du Bronze Récent, notamment à Gezer, Hazor, Megiddo, Tell Abu Hawam niveau III et à Alishar Hüyük ⁴⁴⁹. Par contre, la seule aiguille véritable de l'Egée a été trouvée à Gournia ; d'autres aiguilles avec le chas percé au lieu d'être replié au bout, trouvées en Crète, sont plutôt des passe-lacets ⁴⁵⁰.

Balances (cat. p. 226, fig. 128)

Les plateaux de balance métalliques ne sont pas connus à Chypre avant le XII^e siècle. Ils existaient dans l'Egée dès le HR I et MR I, surtout dans les tombes. Mais ils sont aussi connus au Proche-Orient, ce qui rend l'origine de ceux-ci difficile à déterminer ⁴⁵¹.

448. CATLING, *CBMW*, p. 105

449. M. YON, *La tombe T I*, p. 14 ; VAN DER OSTEN, *Alishar Hüyük*, vol. II, p. 260, fig. 285

450. M. YON, *Ibid.*, p. 14. Publiée en 1908, celle de Gournia n'est pas datée

451. CATLING, *CBMW*, p. 163.

Bols (cat. p. 228, figs. 129 - 130 - 131)

Les bols hémisphériques en bronze apparurent à Chypre au milieu du XIII^e siècle. Il y en a deux types : avec un simple épaississement de la paroi vers le bord ou avec le bord légèrement surhaussé ⁴⁵². Ils sont fréquents dans les tombes à fosse du CR III A à Enkomi, caractérisés par le Bucchero et le Late Decorated III ⁴⁵³, et continuent à être présents dans les tombes contenant du Proto-White Painted et White Painted I.

Le bol hémisphérique est extrêmement rare en Egée avant le XI^e siècle. Il y a un exemplaire Minoen Récent II dans la tombe 2 à Katsambsa en Crète et un autre dans le dépôt de Tiryns qui doit dater d'environ 1100 (cf. p. 144). Les autres en Grèce datent de l'époque proto - géométrique ⁴⁵⁴.

Aucun parallèle n'est connu pour le bol hémisphériques aux anses ni en Egée ni au Proche-Orient. H. Catling pense que ces anses peuvent rappeler les anses à boutons des vases en bronze égéens du Bronze Moyen ⁴⁵⁵. Mais il y a un grand écart chronologique sans lien avec ceux de Chypre et il s'agit d'autres formes de vases en Egée.

Par contre des bols hémisphériques sans anse sont bien connus en Syrie - Palestine au Bronze Récent II, à Megiddo (1150 - 1050), Beth Pelet (1250), Gaza, Tell Abu Hawam ⁴⁵⁶ et à Ras Shamra (XIII^e siècle). Donc il semble évident que, si ces bols ne sont pas une invention proprement chypriote, l'idée serait venue de la Syrie ; surtout dans le cas des bols à anses sculptées en fleur de lotus ou protome de chèvre comme ceux de Skales, car la sculpture en bronze n'est plus connue en Grèce à la fin du Bronze Récent, tandis qu'elle n'a jamais cessé d'exister en Syrie (cf. p. 135).

Couteaux (cat. p. 237, figs. 132 - 133)

A Chypre les couteaux en bronze étaient très rares et de mauvaise fabrication au CR I et II, tandis qu'en Grèce et en Crète ils étaient communs ⁴⁵⁷.

452. *Ibid.*, p. 148.

453. COURTOIS, *Alasia II*, pp. 259, 275, 277, 279.

454. CATLING, in : POPHAM, SACKETT, *Lefkandi*, p. 248.

455. CATLING, *CBMW*, p. 148.

456. CATLING, *CBMW*, p. 148, ne mentionne pas les bols de Ras Shamra que nous avons vu au Musée d'Alep.

457. *Ibid.*, p. 103.

Un des types égéens, caractérisé par les plaques de poignée attachées par deux rivets et un dos de lame droit ou courbé, fait son apparition à Chypre au XII^e siècle ⁴⁵⁸. Le couteau en fer trouvé avec les fibules de Kathydata (cf. p. 107) pourrait être plus ancien, mais sans précision sur la céramique mycénienne dans cette tombe, sa datation est incertaine. Deux exemplaires en bronze sont connus à Enkomi au CR III A et un autre à Sinda, non daté ⁴⁵⁹.

Les exemplaires en fer les plus anciens connus de ce genre de couteau fabriqué en fer avec des rivets de bronze proviennent de Chypre de la tombe 6 d'Enkomi et de Hama, tombe G VIII de la période I (1200 - 1075) ⁴⁶⁰. Il y en a aussi à Tell Fara, Tell Qasile et Megiddo au XII^e siècle ⁴⁶¹. Ces couteaux en fer, si nombreux à Chypre ensuite, n'apparaissent que rarement en Egée à la fin du XII^e siècle, à Lefkandi et au XI^e siècle à Perati (deux, dont un doit être une importation syrienne), et en Crète à Gysadhes tombe VII et à Knossos ⁴⁶².

Un couteau de l'acropole d'Idalion est le premier objet en fer connu à avoir été carburé, durci à vitesse et trempé, un procédé qui inaugure l'Age du Fer en rendant le fer supérieur au bronze pour les armes et l'outillage ⁴⁶³ (cf. p. 128 pour ce qui concerne le fer à Chypre).

Donc, si l'idée de ce couteau est introduite dans un contexte de travail à Enkomi et à Sinda vers 1200, son évolution et sa fabrication en fer vers le milieu du XII^e siècle sont presque certainement chypriotes ⁴⁶⁴ alors même qu'il devient le seul outil habituellement placé dans les tombes ; d'ailleurs à Chypre ils sont bien plus répandus qu'ailleurs. Leur présence en dehors de Chypre, surtout en Syrie Palestine, est vraisemblablement due à une influence chypriote. Certes les deux exemplaires de Crète durent provenir de l'Est.

458. *Ibid.*, Le groupe I de SANDARS, « The Antiquity of the Adged Bronze Knife in the Aegean », *Proceedings of the Prehistoric Society*, vol. XXI, 1955.

459. CATLING, *CBMW*, p. 103.

460. J. WALDBAUM, *From Bronze to Iron*, Lund, 1978, p. 27 ; Puisqu'ils sont en fer, ils sont très abîmés et difficiles à classer. Selon SNODGRASS, « Iron and Early Metallurgy », p. 355, ils ne sont pas identiques aux types égéens (plus tardifs).

461. YON, *La tombe T. I*, p. 19 ; WALDBAUM, « The first Archaeological Appearance of Iron and the Transition to the Iron Age » in : Muhly, *The Coming of the Age of Iron*, p. 85.

462. SNODGRASS, « Iron and Early Metallurgy », p. 345.

463. *Ibid.*, p. 337 ; WALDBAUM, « The First Archaeological Appearance of Iron... », p. 88.

464. *Ibid.*

Houlettes (cat. p. 241, fig. 134)

C. Schaeffer a daté toutes les houlettes postérieurement à 1200 ⁴⁶⁵, avis partagé par H. Catling ⁴⁶⁶. Les numéros 3, 4, 6 datent certainement du XII^e siècle, les numéros 1, 2 et 5 peuvent dater du XI^e siècle. La houlette symbolisait le pouvoir royal en Egypte, mais l'origine et l'utilisation de celles de Chypre restent incertaines ⁴⁶⁷.

D'après C. Schaeffer, les seuls objets qui leur sont apparentés en dehors de Chypre sont les deux qui se trouvaient dans le niveau mitannien de Nuzi-Yorgan Tépé (à 180 km au Nord de Bogazköy), qui datent d'entre 1550 - 1350 av. n. e. ⁴⁶⁸. Cette comparaison nous semble justifiée (au contraire de l'avis de H. Catling) (fig. 134).

Obeloï (cat. p. 245, fig. 135)

Les obeloï de Kition et de Skales sont les plus anciens connus. Les autres obeloï de Chypre et de la Grèce datent de l'époque archaïque (VIII^e siècle). A Paphos et à Argos, ils se trouvaient dans des tombes accompagnés de chenets ⁴⁶⁹. Ils devinrent très communs en Grèce où ils étaient utilisés comme unité de mesure du fer, ainsi une des premières monnaies connues ⁴⁷⁰.

L'origine de ces deux séries d'obeloï chypriotes, qui datent d'environ 1100 et dont nous ne connaissons aucun lien chronologique avec ceux du VIII^e siècle, reste énigmatique. A moins qu'on y voit une évolution des « sigynnae » (javelines). Les obeloï de Kition ont été confondus avec ce genre de javelines tant ils sont ressemblants ⁴⁷¹. Peut-être que la conception de l'obelos

465. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, p. 60.

466. CATLING, *CBMW*, p. 260.

467. *Ibid.*

468. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, p. 59 ; STARR, Nuzi, p. 475.

469. COURBIN, « Une tombe géométrique d'Argos », *BCH*, vol. 81, 1957, pp. 322 sq. ; KARAGEORGHIS, « Two Built Tombs at Patriki, Cyprus », *RDAC*, 1972, pp. 161-180 ; KARAGEORGHIS, « Chronique de fouilles à Chypre », *BCH*, vol. 91, 1967, pp. 328-355 ; vol. 87, 1963, pp. 265-300 ; « Note on Signnae and Obeloï », *BCH*, vol. 94, 1970, pp. 35-44.

470. COURBIN, « Dans la Grèce Archaïque : valeur comparée du fer et de l'argent lors de l'introduction du monnayage », *Annales Economies, Sociétés, Civilisations*, n° 2, 1959, Paris, Armand Colin, pp. 209-233.

471. V. KARAGEORGHIS, « Note on Sigynnae and Obeloï », p. 35 ; E. GJERSTAD, *SCE*, IV part 2, p. 374, fig. 23, 1b ; MYRES, « An Early Cypro-Geometric Tomb at Kition », *Annals of Archaeology and Anthropology*, Liverpool, vol. III, 1910.

est née de l'utilisation des sigynnae par des guerriers pour rôtir la viande. E. Gjerstad signale que le sigynna était connu dans le Caucase et aurait pu arriver à Chypre par la voie de l'Anatolie au cours des migrations de la fin de l'Age du Bronze⁴⁷². Ils étaient aussi connus dans la culture Hallstatt. Mais comme la période Hallstatt ne commence qu'à partir de 1200, il semble que le prototype de ceux de Chypre serait plutôt le plus ancien, celui de l'Anatolie.

L'arrivée de cet objet en Egée pourrait être due, soit à un apport germanique, soit à un apport chypriote ; nous optons pour ce dernier étant donné le nombre d'autres objets qui pourraient provenir de Chypre à cette époque.

Pinces à épiler (cat. p. 248, fig. 136)

Les pinces à épiler sont particulièrement fréquente en Egée⁴⁷³. Elles l'étaient aussi à Chypre au CA et CM ; au CR, elles deviennent rares et disparaissent vers le XIV^e siècle ; il n'y en a pas à Enkomi. Elles restent courantes en Egée du XIV^e au XI^e siècles et réapparaissent sporadiquement au CG I à Chypre⁴⁷⁴. Mais elles ont été aussi trouvées au Bronze Récent à Alalakh et à Alaca Hüyük⁴⁷⁵, donc la provenance de la mode qui a provoqué leur réapparition à Chypre ne peut pas être assurée.

Passoire (cat. p. 247, fig. 136)

Les passoires en bronze sont bien connues en Egypte et en Syrie - Palestine à l'Age du Bronze et au début de l'Age du Fer⁴⁷⁶. On en a retrouvé à Megiddo, strate VI, à Beth Shan, Tell el Ajjul, Tell el Farah (S) et Tell Saideyeh⁴⁷⁷. Une passoire de Deir el Balah, tombe 114, fut retrouvée avec une jarre mycénienne du XIII^e siècle et un cercueil anthropoïde⁴⁷⁸. Aucune passoire en bronze n'a été trouvée en Egée et à Chypre elles n'ont été trouvées que dans les tombes à chambre du type III.

472. GJERSTAD, *SCE*, IV part 2, p. 374.

473. DANIEL, « Two Late Cypriote Tombs from Kourion », *AJA*, vol. 41, 1937

474. CATLING, *CBMW*, p. 225.

475. WOOLLEY, *Alalakh*, pl. LXXIII ; KOSAY, *Alaca Hüyük 1937-39*, pl. LXXXVI.

476. DOTHAN, « Excavations at the cemetery of Deir el Bala », *Qedem*, n° 10, 1978, p. 20.

477. *Ibid.*

478. *Ibid.*

Conclusion

L'apparition insolite et soudaine des houlettes et des obeloï à Chypre à cette époque peut trouver une tentative d'explication dans l'influence anatolienne. Nous les classons avec les objets domestiques mais ils auraient pu avoir une signification au-delà du quotidien, comme les obeloï plus récents en ont eu.

Les passoires et les aiguilles en bronze étaient déjà courants en Syrie - Palestine au Bronze Récent II avant qu'ils n'apparaissent à Chypre au Fer I.

Par contre tous ces objets étaient rares en Egée et d'un autre type jusqu'à ce que les bols apparaissent dans des contextes Myc. III C:2.

Les couteaux, du XII^e siècle, bien que stylistiquement égéens au départ, se transforment à Chypre et les améliorations en fer sont exportées à l'Est et à l'Ouest.

Les pinces à épiler, qui font aussi partie des objets en commun avec l'Egée au XI^e siècle, ne sont pas connues dans les contextes Proto-White Painted. En somme, les influences égéennes sont minimales, tandis que des accessoires connus auparavant en Anatolie et en Syrie, sont introduits pour la première fois à Chypre, surtout à Enkomi.

Les aiguilles indiquent une modification dans le vêtement ; les passoires, les bols et les obeloï suggèrent de nouvelles coutumes alimentaires. Ainsi, on peut soupçonner une immigration considérable en provenance de la côte syrienne, étant donné qu'il ne s'agit pas d'un changement de moeurs sporadique mais du changement d'un ensemble de moeurs.

CHAPITRE XII

LES ARMES

Il y a des modifications appréciables dans l'armement à Chypre au XII^e siècle. Les premières concernent le fer et se manifestent surtout à Enkomi. Les autres, plus tardives, sont les armes syriennes et anatoliennes trouvées à Chypre pour la première fois dans les tombes à chambre du type III.

Epées (cat. p. 251, fig. 139)

Il existe un grand nombre de publications qui traitent du type d'épée « Naue II », d'origine européenne, qui apparaît en Egée, Egypte, Chypre et Hama à la fin du XIII^e siècle (1225 - 1175) et peut-être encore plus tôt à Ras Shamra ⁴⁷⁹. H. Catling a divisé la catégorie des épées « Naue II » en quatre groupes : les trois premiers groupes correspondent à des types européens établis par J. D. Cowen ⁴⁸⁰. Le groupe I de Catling comporte le type le plus ancien trouvé en Europe et qui a des parallèles à peu près contemporains en Egée et au Proche-Orient ⁴⁸¹. Les groupes II et III du XII^e siècle ne se trouvent qu'en Egée et en Europe. Le groupe IV est considéré comme un dérivé des trois autres types, mais pour lequel il n'y a pas de parallèle en Europe ⁴⁸². L'épée de Skales appartient à ce groupe.

Bien que le principe de l'épée « d'estoc et de taille » avec une garde unisse ces groupes,

479. J. NAUE, *Die Vorrömischer Schwerten aus Kupfer, Bronze und Eisen*, Munich, 1903 ; M. SPROCKHOFF, *Die Germanischen Griffzungenschwerter*, Berlin, 1931 ; J. D. COWEN, « Eine Einführung in die Geschichte der bronzenen Griffzungenschwerter in Süddeutschland und den angrenzenden Gebieten » in : *Bericht der Röm. Germ. Komm.*, vol. XXVI, 1955, pp. 52 sq. ; BOUZÉK, « Bronze Age Greece and the Balkans, Problems of Migrations », *BAM*, pp. 169-173.

480. CATLING, *CBMW*, p. 114.

481. SNODGRASS, *Early Greek Armour and Weapons*, Edimbourg, University Press, 1964, p. 93.

482. CATLING, *CBMW*, p. 114.

il nous semble discutable que ce dernier groupe, établi par Catling, soit réellement apparenté au « Naue II », puisque tous les exemplaires antérieurs au XII^e siècle proviennent du Proche-Orient entre autres, ceux de Ras Shamra qui peuvent dater du XIV^e siècle, donc bien antérieurs aux épées du type « Naue II » connues en Egée. Catling compte dans son groupe IV un exemplaire d'Enkomi, trois de Hama, et peut-être un, plus récent, de Vrokastro⁴⁸³. Il ne tient pas compte des quatre épées trouvées dans un dépôt, sous les marches de la maison du prêtre à Ras Shamra. Ce dépôt contenait de la céramique du XIV^e siècle qui est peut-être intrusive ; toutefois, il date forcément du XIII^e siècle, sinon avant⁴⁸⁴. En plus de ce type IV de Catling, il y en a un du groupe I (le type Nenzingen de Cowen) parmi les épées de Ras Shamra.

Puisque les épées européennes ne sont pas antérieures au XIV^e siècle, A. Snodgrass a pensé que l'origine lointaine de ces épées était discutable étant donné la présence d'épées encore plus anciennes au Proche-Orient⁴⁸⁵. Plus tard, il reviendra sur cet avis en apprenant la cohérence de l'évolution des épées européennes qui pourraient être les précurseurs des épées égéennes⁴⁸⁶. Les épées de Hama de la période I ne peuvent pas être datées plus précisément qu'entre 1200 - 1075. Celle d'Enkomi peut dater du milieu du XII^e siècle. Il y a des variations dans la forme de la garde, mais leurs traits communs, avec celles de Ras Shamra, sont : des gardes obliques, des poignées légèrement renflées, des pommeaux avec une soie au bout, mais sans oreilles⁴⁸⁷.

Toutes les épées chypriotes appartiennent soit au groupe I, soit au groupe IV de Catling. Les groupes II et III semblent se restreindre à l'Egée et l'Europe. Le groupe IV, de même que la fabrication des épées en fer, semble venir de Chypre, vers l'Egée, puisque six exemplaires en

483. *Ibid.*; WALDBAUM, *From Bronze to Iron*, p. 27, compte sept épées en fer de ce type à Hama au XI^e s. ; SNODGRASS, *Early Greek Weapons*, p. 98 compte 14 de Hama dont 11 en fer : seulement 1 de la période I, 8 autres de la période II (1075-925) et 2 autres de la période III (925-800).

484. CATLING, *CBMW*, p. 203 ne mentionne ces épées de Ras Shamra que dans le contexte du trépied qui fait partie du même dépôt, qu'il cherche à attribuer au XII^e s., pourtant le site est définitivement abandonné à partir de 1185 ; COURTOIS, « Ugarit... », *ZDPV*, 1974, p. 105 ; C. BAURAIN, « Chypre et le monde égéen », *BCH*, n° 104, 1980, p. 578.

485. SNODGRASS, *Early Greek Armour and Weapons*, p. 207. Les premières lames plates à bords parallèles, en forme d'épée, sont les deux épées d'Alaca Hüyük qui datent d'environ 2000 av. n.e. (KOSAY, *Alaca Hüyük*, 1937-1939), pl. CCIII, pl. CLXXXIII.

486. SNOGRASS, *The Dark Ages of Greece*, p. 354 note 19.

487. CATLING, *CBMW*, p. 203.

fer sont connus de Chypre ⁴⁸⁸ dès le XII^e siècle, tandis qu'ils n'apparaissent en Egée qu'au XI^e siècle, au Céramique et à Vrokastro et au X^e siècle à Lefkandi (groupe I, en fer).

L'épée de Skales est tordue en deux, ou « tuée » rituellement. V. Desborough note que ce rite est connu chez les peuples préhistoriques germaniques ⁴⁸⁹. Deux des quatre épées en fer du Céramique furent ainsi brisées, de même qu'une de Lefkandi dans un contexte protogéométrique tardif (950 - 900) ⁴⁹⁰. Une des épées du Céramique (non brisée) a pu être importée de Chypre ⁴⁹¹. Puisque cette forme en particulier est proche-orientale et que l'innovation de la fabrication en fer est attribuable à Chypre ⁴⁹², peut-être que l'acte de briser l'épée, seulement connu sur des épées en fer, fut-il aussi introduit en Egée par la voie de Chypre.

Notons qu'un autre type d'épée, spécifiquement égéen, développé au XIII^e siècle et utilisé tout au long du XII^e siècle est absent de Chypre ⁴⁹³ de même que les groupes II et III de H. Catling.

Ombons (cat. p. 250, figs. 137 - 138)

Ces disques en bronze avec un trou central sont très répandus en Europe à l'Age du Bronze. Leur identité en tant qu'ombons est encore discutable ; parfois le type égéen est interprété tout autrement en tant que « cymbales » ⁴⁹⁴. Mais les disques de Kaloriziki ont été trouvés avec vestiges de boucliers, et H. Catling a pu faire une reconstitution de bouclier décoré avec ces disques pris en tant que ombons, suivant le modèle des boucliers du vase à guerriers de Mycènes ⁴⁹⁵. Remarquons que ce vase date de la fin du XIII^e siècle et porte une iconographie unique en Egée. L'iconographie trouve un parallèle dans la rangée de soldats portant des lances et des boucliers sur les reliefs sculptés de Carchemish (IX^e siècle), sinon dans la rangée de

488. *Ibid.*, p. 117.

489. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 142, note 11.

490. *Ibid.*

491. *Ibid.*, p. 67.

492. SNODGRASS, *Early Greek Armour*, p. 112.

493. CATLING, *CBMW*, p. 117 ; toutefois les épées égéennes sont plus rares que les Naue II une fois que celles-ci apparaissent. Elles ont l'épaule carrée et la lame en forme de feuille. Il n'y en a que deux de Moulana T. A et un de Kephallenia au XII^e siècle, et peut-être quelques uns de Rhodes et de Kos. Il y a aussi un autre type à « quillons ».

494. G. VON MEHART, « Uber blecherne Zierbuckel (Faleren) », *Jahrbuch des Röm. - Germ. Zentralmuseums*, p. 56. Ainsi appelé par Furtwängler et par G. Loud dans *Megiddo II*, pl. 270.

495. CATLING, *CBMW*, p. 144, pl. 18.

soldats sculptés dans le rocher de Yazilikaya (1250 - 1220 av. n. e.)⁴⁹⁶.

Les types européens sont décorés, et d'habitude plus plats que ceux-ci, les plus ressemblants étant les exemplaires Hallstatt, donc contemporains ou plus récents que le type égéen⁴⁹⁷. Ceux de Kaloriziki sont les plus anciens connus à Chypre ; leur origine a été attribuée aux migrations du Nord - Ouest de la Grèce pour être ensuite portées à Chypre par les Achéens⁴⁹⁸.

Cependant, les exemplaires égéens ne sont pas antérieurs aux chypriotes. Ceux de la tombe B de Mouliana en Crète doivent être contemporains. Les autres de Crète, de Kavousi et de Vrokastro, risquent d'être plus tardifs. Sur le continent grec, au Céramique (tombe 24, 40 et 43), à Tirynthe, Olympie et dans l'île de Skyros, ils sont également contemporains ou plus récents. Ceux du Céramique, de Mouliana et de Kaloriziki ont été trouvés dans des tombes à incinération (rite propre à l'Anatolie, cf. p. 91).

Curieusement, les ombons qui ressemblent le plus (non décorés) aux ombons chypriotes et égéens ne sont jamais mentionnés dans les discussions de ces objets. Il s'agit des exemplaires qui ont été publiés en provenance d'Alishar Hüyük, de Nuzi et de Megiddo (fig. 138).

Les ombons (ou cymbales ?) de Megiddo furent trouvés auprès d'une baignoire dans le temple 2048, construit au niveau VII A (1350 - 1200). Est-ce un hasard que ceux de la tombe B de Mouliana aient été retrouvés à l'intérieur d'une larnax ?⁴⁹⁹ Stylistiquement, chronologiquement et géographiquement ces ombons sont plus probablement les prototypes des ombons chypriotes que les ombons de l'Europe Centrale.

Piques

Ces tiges pointues ne sont pas cataloguées ici car elles sont propres à Chypre et seulement au CG I (1050 - 950)⁵⁰⁰. Pourtant nous les mentionnons, car c'est la première fois qu'une arme est fabriquée en fer sans prototype en bronze antérieur⁵⁰¹. Ceci appuie l'hypothèse qui veut que

496. WOOLLEY, *Carchemish*, part I, part 2 p. 110 ; BITTEL, *Les Hittites*, p. 215, fig. 250.

497. MERHART, « Uber blecherne Zierbuckel », abb. 9, n° 20.

498. MERHART, « Uber bleckerne Zierbuckel », p. 56 ; CATLING, *CBMW*, p. 145.

499. *Ibid.*

500. CATLING, *CBMW*, p. 140.

501. WALDBAUM, « The First Archaeological Appearance of Iron », p. 84.

Chypre ait été un précurseur dans la production de fer à cette époque. Sans nul doute, les piques trouvées en Crète centrale au X^e siècle ont dû être importées de Chypre ⁵⁰².

Plaques de corselet (cat. p. 251, fig. 140)

Les plaques de corselet d'Alaas ressemblent à deux exemplaires d'Enkomi du XII^e siècle et à un exemplaire de Mycènes du XIII^e siècle également. Elles sont surtout courantes dans les tombes ou sanctuaires du Proche-Orient au Bronze Récent : Alalakh, Hama, Bogazköy, Troie, Megiddo, Beth Shan et Lachish ⁵⁰³. Le plus grand nombre provient de Nuzi où une partie de corselet fut trouvée intacte (fig. 140). Celle de Mycènes est la plus ancienne en Egée (une autre, qui date de la fin de la période protogéométrique fut trouvée dans la tombe 59 de Toumba à Lefkandi) ⁵⁰⁴.

V. Karageorghis a suggéré que c'était peut-être en tant que talisman (ou objet votif) qu'elles furent déposées dans les sanctuaires et tombes proche-orientaux en exemplaires isolés. Cela est probable, et l'existence de cette coutume à Chypre et à Mycènes - où ces plaques sont auparavant inconnues - indique bien un mouvement de l'Est vers l'Ouest à cette époque.

Poignards (cat. p. 256)

Les poignards sont de tradition chypriote, du Bronze Récent, sans influence stylistique de l'extérieur. Ils deviennent plus rares après la destruction de 1200 (CR III A) et ne se trouvent guère qu'à Enkomi où d'autres exemplaires que ceux-ci furent découverts dans les tombes à fosse 108 et 979, dans des contextes Bucchero, White Painted Wheelmade II et Decorated LC III ⁵⁰⁵. Le premier poignard en fer est antérieur à celui d'Idalion provenant de la tombe IV d'Evreti dans un contexte Myc. III C:1b.

Il est remarquable que les types de poignards courants en Egée au Myc. III B et C restent exceptionnels à Chypre ⁵⁰⁶.

502. DESBOROUGH, *Dark Ages*, p. 231.

503. V. KARAGEORGHIS, *Alaas*, p. 65.

504. CATLING, in POPHAM, SACKETT, *Lefkandi*, p. 251.

505. COURTOIS, *Alasia II*, pp. 26 et 270.

506. CATLING, *CBMW*, p. 125 ; FURUMARK, *Chronology*, pp. 94-95.

Pointes de flèche (cat. p. 257, fig. 141)

De nombreuses pointes de flèche du type de ceux de la tombe T. I de Salamine ont été trouvées à Enkomi dans les tombes à fosse CR III du XII^e siècle ⁵⁰⁷. Elles étaient déjà utilisées à Chypre à partir de 1400 av. n.e. mais ne deviennent courantes qu'au CR III.

Fréquentes en Syrie Palestine, elles sont très rares en Egée. Il y en a à Knossos, au Minoen Récent II, sur le site de l'Hôpital, dans la tombe du guerrier à Ayios Ioannis et à Rhodes. Une flèche en fer a aussi été trouvée dans le stratum X à la Porte des Lions de Mycènes, dans un contexte Myc. III C:1b ⁵⁰⁸. Rappelons la plaque de corselet du type de Nuzi trouvée à Mycènes (cf. p. 158).

Les pointes de flèche très fines, caractéristiques de l'Egée, sont inconnues à Chypre ⁵⁰⁹.

Pointes de lance (cat. p. 259, figs. 142 - 143)

Il est frappant de constater que les pointes de lance trouvées dans les tombes CR III A et B sont chaque fois d'un type différent. La pointe n° 11 de la tombe 40 de Kaloriziki a son parallèle le plus proche dans la tombe XXI d'Argos de la fin du XIII^e siècle ⁵¹⁰. Le n° 20 est un type réservé à Chypre, du CR II-III A ⁵¹¹. Par contre les numéros 3, 9, 13 sont des types rencontrés à Megiddo (fig. 143).

Conclusion - armes

La liste suivante indique les armes trouvées dans les contextes Proto-White Painted - White Painted I et les aires où l'on trouve leurs parallèles antérieurs :

Piques	
Poignards	- Chypre
Epées	- Balkans, Syrie-Palestine

507. COURTOIS, *Alasia II*, p. 277.

508. WALDBAUM, *From Bronze to Iron*, p. 33 ; CATLING, *CBMW*, p. 131.

509. *Ibid.*

510. *Ibid.*, p. 124.

511. *Ibid.*, p. 120.

Pointes de lance	- Chypre, Palestine, Grèce
Pointes de flèche	- Chypre, Syrie-Palestine
Ombons	- Syrie, Anatolie
Plaques de corselet	- Syrie, Anatolie

Le nombre accru de pointes de flèche et de pointes de lance, et l'épée du type IV de Catling, permettent de formuler l'hypothèse de la présence d'une population venant de la côte syro-palestinienne, bien que tel ne fut pas forcément le cas, étant donné qu'il existe des exemplaires antérieurs de ces types à Chypre. Par contre, les ombons et les plaques semblent provenir incontestablement de la région syro-anatolienne.

La seule arme de type égéen est la pointe de lance de la tombe 40 de Kaloriziki. Ceci dit, un objet isolé ne permet pas de postuler un rapport significatif ; d'autant moins que, contre une pointe de lance apparentée à une autre de l'Héraion d'Argos, il y en a trois apparentées à des pointes de lance de Megiddo. Il est remarquable que les armes spécifiquement égéennes (sans prototypes européens) soient absentes de Chypre : les pointes de flèche, les poignards, les épées.

H. Catling a constaté la grande augmentation des objets en bronze dans les tombes CR III par rapport aux tombes CR II (caractérisées par la céramique Myc. III B) ⁵¹². En ceci, le CR III rappelle les périodes Chypro Moyen et CR I, quand la coutume de placer des objets en bronze dans les tombes était aussi à la mode et les échanges avec la région syro-palestinienne étaient les plus nombreux ⁵¹³. Ainsi, encore une fois, faut-il remarquer la réapparition d'une caractéristique culturelle précédant l'expansion mycénienne en Méditerranée orientale au CR II.

L'autre nouveauté du CR III est la fabrication des poignards, piques et épées en fer. Nous avons vu, en ce qui concerne les couteaux que ce travail du fer pourrait être un legs hittite par la voie de Hama (p. 116).

512. H. CATLING, « La conquête du cuivre », *Archéologie Vivante*, vol. II, 3, 1969, p. 84.

513. *Ibid.*

LE FER

Un des aspects les plus significatifs des outils et des armes chypriotes à partir de la destruction de 1190 est qu'ils commencent à être fabriqués en fer. Le couteau est particulièrement représentatif de ce phénomène. Peu nombreux au CR II B, et toujours en bronze, ils commencent à être fabriqués en fer au CR III A. Avec la découverte de la méthode de carburisation et du trempage attestée par un couteau d'Idalion ⁵¹⁴, le fer devient le matériau de prédilection pour leur fabrication. De nombreux autres outils et armes étaient fabriqués en fer au CR III A, non catalogués ici car ils ont été trouvés dans des contextes dépourvus de Proto-White Painted à Enkomi ⁵¹⁵.

Avant cet événement chypriote, le fer ne fut utilisé que pour quelques rares ornements ⁵¹⁶, sauf en Anatolie et en Egypte dans la tombe de Toutankhamon (cf. ci-dessous). Son apparition en Syrie Palestine et à Chypre au XII^e siècle, au moment de sa disparition en Anatolie et en Egypte, peut être attribuée ou à la diffusion à partir de ces régions, ou à une apparition simultanée et spontanée. J. Waldbaum, dans son ouvrage *From Bronze to Iron*, choisit la deuxième hypothèse, plutôt que celle de la diffusion à partir de l'aire hittite généralement admise ⁵¹⁷.

Son avis est basé sur les suppositions qu'il y avait une production de fer en Egypte à l'Age du Bronze, correspondant à celle des Hittites, et qu'au XII^e siècle il y avait une production correspondant à celle de Chypre dans toute la Méditerranée orientale, dont l'Egée, due à l'absence d'étain importé nécessaire à la fabrication du bronze. Pourtant ses propres constatations sont en contradiction avec ces suppositions.

La production d'objets en fer égyptiens est beaucoup moins importante que celle des Hittites - et presque exclusivement ornementale - si on fait abstraction de la tombe extraordinaire de Toutankhamon, dont certains objets auraient pu être importés de l'Anatolie, ne connaissant aucun parallèle en Egypte ⁵¹⁸. Face aux 33 objets en fer connus de l'Anatolie à l'Age du Bronze

514. J. WALDBAUM, « The First Archaeological Appearance of Iron... », p. 88

515. Trouvés dans des dépôts de fondeurs. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, p. 37 ; LAGARCE, « La cachette du fondeur aux épées », *Alasia I*, p.425.

516. J. WALDBAUM, *From Bronze to Iron*, p. 11.

517. *Ibid.*, Conclusion.

518. Un texte raconte l'envoi de lames, flèches et anneaux en fer du roi Tusratta de Mitannie aux pharaons Amenhotep III et Akhnaten : J. WALDBAUM, « The First Archaeological Appearance of Iron... », p. 80.

(1800 - 1200), J. Waldbaum cite les 38 objets connus de l’Egypte : dont neuf sont des perles de collier des tombes prédynastiques 67 et 133 à Gezer, et 19 proviennent de la tombe de Toutankhamon : deux amulettes, une dague et un jeu de seize burins miniatures. Autrement, sauf deux traces de corrosion, il n’y a qu’une amulette, un anneau, une pointe de flèche, une épingle attachée à la fermeture d’une boîte (et, peu vraisemblablement, une tête de lance)⁵¹⁹. Donc, mis à part le jeu de burins, l’Egypte utilisa le fer, de même que le reste du monde antique, avant le XII^e siècle (exception faite des Hittites) pour des parures rares, apparemment tous d’origine météoritique⁵²⁰. Par contre, des 33 objets anatoliens, la moitié est représentée par des outils et des armes : 2 clous, 1 aiguille, 1 pointe de flèche, 1 poignard, 1 manche conique à douille, tous d’Alaca niveaux 4 à 2 (1800 - 1200) ; de Bogazköy Büyükkale niveaux III 1 et 2 de la ville basse (1300 - 1200) viennent 2 haches, 2 pointes de lances coniques et un burin⁵²¹. Ajoutés aux nombreuses listes ou références à des objets en fer dans les correspondances et inventaires hittites⁵²², il n’est pas exagéré d’attribuer un savoir particulier concernant le fer aux Hittites jusqu’à la destruction de l’Empire en 1200.

Cette production d’outils en fer n’a de rivale, nulle part ailleurs dans le monde antique, sauf à Chypre au XII^e siècle. Ceci est démontré clairement dans les tableaux de J. Waldbaum dont nous avons extrait le Tableau de la page 130⁵²³.

Il apparaît qu’il y a presque trois fois plus d’objets en fer à Chypre qu’en Grèce (où les deux outils : des couteaux de Perati, sont importés du Proche Orient⁵²⁴) dont huit fois plus d’outils.

Dans un autre article, J. Waldbaum a écrit que l’on ne peut pas attribuer la diffusion du travail du fer à la chute de l’Empire Hittite, car « il n’y avait aucune révolution technologique ni augmentation accélérée dans l’utilisation du fer qui suggèrent que ceci fut le cas »⁵²⁵. Ce qui n’empêche pas qu’elle écrit dans le paragraphe suivant, concernant la Méditerranée orientale,

519. J. WALDBAUM, *From Bronze to Iron*, p. 21.

520. J. WALDBAUM, « The First Archaeological Appearance of Iron... », p. 79.

521. J. WALDBAUM, *From Bronze to Iron*, p. 19.

522. K. BITTEL, *Les Hittites*, 1976, pp. 8, 29, 158 - 159.

523. *Ibid.*, pp. 27, 31 et 33.

524. *Ibid.*, p. 33.

525. J. WALDBAUM, « The First Archaeological Appearance of Iron », p. 83.

« puisque le nombre d’objets en fer connaît une augmentation si abrupte à partir du XII^e siècle »⁵²⁶, et plus loin, elle commente la technique de carburisation et trempage du couteau d’Idalion⁵²⁷.

En somme, il semble tout à fait admissible de tirer une généralisation sur les critères géographiques, chronologiques et statistiques (si le nombre d’objets en question est suffisant, ce qui en fait est discutabile⁵²⁸) et de postuler une diffusion de la technologie du fer de l’Anatolie à Chypre au début du XII^e siècle.

CHYPRE	12e s.	11e s.	GRECE	12e s.	11e s.
Armes	2	7	Armes	1	6
Outils	17	20	Outils	2	2
Bijoux	2	1	Bijoux	4	20
Divers	5	5	Divers	1	3
	<hr/>	<hr/>		<hr/>	<hr/>
	26	33		8	31
CRETE	12e s.	11e s.	EGEE	12e s.	11e s.
Armes		6	Armes	1	2
Outils		2	Outils	1	
Bijoux		2	Bijoux	1	
Divers	1	3	Divers		
	<hr/>	<hr/>		<hr/>	<hr/>
	1	13		3	2
PALESTINE	12e s.	11e s.	SYRIE(Hama)	12e s.	11e s.
Armes	3	15	Armes	4	13
Outils	6	33	Outils	1	7
Bijoux	8	20	Bijoux	29	54
Divers	3	10	Divers	1	4
	<hr/>	<hr/>		<hr/>	<hr/>
	20	78		35	78

526. *Ibid.*

527. *Ibid.*, p. 88.

528. J. WALDBAUM, *From Bronze to Iron*, Introduction.

CHAPITRE XIII

OBJETS DE CULTE

Nous avons défini comme objets de culte : les statuettes, les cornes en bronze et en or, les sceptres, les trépieds, les chaudrons, les cratères amphoroïdes et les baignoires.

Seules les cornes et les statuettes, trouvées dans les lieux de culte, méritent assurément cette appellation. Les sceptres sont des objets de culte pour autant que ceux qui les détiennent sont investis du pouvoir sacré. Les trépieds, chaudrons et cratères amphorides méritent aussi l'appellation d'objets de culte à cause de leur iconographie - taureaux et genii - et leur luxe, qui les destinaient à des personnages royaux ou sacrés.

Le caractère cultuel de la baignoire est moins certain. Nous la classons ici car les baignoires chypriotes les plus anciennes et celle en pierre de Megiddo étaient attachées à des lieux de culte ; donc la baignoire de Skales aurait pu avoir une signification rituelle également.

Baignoires (cat. p. 264, fig. 144 a)

Les baignoires miniatures sculptées dans des matières semi-précieuse, dénotant une signification rituelle, étaient déjà connues au CR II, comme le petit ivoire de Kition ⁵²⁹.

A Chypre, il n'y a que deux vraies baignoires en pierre, qui remontent à une si haute antiquité : celle de Skales et celle d'Enkomi, du CR III A, dans une habitation près du mur de fortification nord - est ⁵³⁰.

Quatre autres baignoires chypriotes, plus anciennes que celle de Skales, sont faites en

529. L. ASTRÖM, SCE IV part 1d, p. 544 pour l'énumération complète.

530. DIKAIOS, *Enkomi*, vol. I, p. 141.

terre cuite. Ces dernières sont toutes associées à des lieux sacrés : une au temple d'Aphrodite à Paphos du début du XII^e siècle ⁵³¹, une au bâtiment de l'aire I à Enkomi du début du XII^e siècle aussi ⁵³², une à Ayios Iakovos du XIV^e siècle ⁵³³ et une à Kalavassos datée du XIII^e siècle. En dehors de Chypre, l'association d'une baignoire à un lieu de culte est également attestée à Megiddo au niveau VII (1350 - 1150) du temple 2048, et à Mycènes dans la salle aux fresques attachée au temple qui date de la fin du XIII^e siècle ⁵³⁴.

L'utilisation des baignoires en tant que sarcophages dans des tombes est une coutume crétoise ⁵³⁵. Une des plus récentes se trouvait dans la tombe A de Mouliana (datée autour de 1100), où elle était associée à une incinération ⁵³⁶. Mais à Mouliana, comme dans toutes les tombes crétoises, la baignoire est faite en terre cuite avec une décoration peinte, donc très différente de la baignoire en pierre non décorée de Skales.

V. Karageorghis défend l'origine égéenne de la baignoire de Skales du fait qu'elle n'a pas de trou d'évacuation, de même qu'une trouvée dans le palais de Pylos et une autre mentionnée dans un texte linéaire B ⁵³⁷. Pourtant les baignoires sont rares sur le continent grec. A Mycènes même, il n'y a qu'un fragment provenant des tombes, et deux autres incorporées à la citadelle : celle dans la salle aux fresques mentionnée ci-dessus et une autre destinée à un enterrement à la Porte des Lions au niveau de la destruction du grenier au XII^e siècle (la seule connue en Egée au HR III C en dehors de la Crète) ⁵³⁸. En Egée, elles sont apparemment toujours fabriquées en terre cuite, peintes de motifs élaborés, et presque toujours retrouvées en tant que cercueils dans les tombes (exception faite de Pylos). La baignoire du temple de Mycènes, non décorée, en est une exception remarquable, rappelant celles de Chypre.

La fabrication des baignoires en pierre semble être une conception proche-orientale.

531. F. MAIER, « The Paphian Shrine of Aphrodite and Crete », *Cyprus-Crete*, p. 231.

532. DIKAIOS, *Enkomi*, p. 205 ; encore une baignoire en terre cuite d'Enkomi, n'a pas encore été publiée.

533. SJÖQVIST, et al., *SCE*, I, p. 356.

534. LOUD, *Megiddo*, vol. II ; TAYLOUR, « New Light on Mycenaean Religion », p. 275 ; DIKAIOS, *Enkomi*, vol. I, p. 141.

535. B. RUTKOWSKI, « The Origin of the Minoan Coffin », *BSA*, n° 62, 1968, p. 221.

536. S. XANTHIDIDES, *Archaiologike Ephemeris*, 1904, p. 23.

537. V. KARAGEORGHIS, « Fouilles à l'ancienne Paphos de Chypre : les premiers colons grecs », *CRAI*, 1980, p. 133.

538. A. WACE, « Mycenae, the Granary », *BSA*, vol. XXV, 1921 ; p. 19 ; DESBOROUGH, *LM*, p. 36.

Deux récipients en calcaire de Tell el Yahudiyeh en Egypte ont été décrits comme « baignoire ou bassin »; ils sont associés à des tuiles et des colonnes datables de Ramsès III ⁵³⁹. Un autre bassin en basalte se trouvait dans la cour à côté du portail du temple I (XIII^e siècle) à Alalakh ⁵⁴⁰. Nous ne connaissons pas de photographie de ces bassins, donc leur identité en tant que baignoire est douteuse.

Mais le récipient rectangulaire en calcaire au centre de la cour du temple 2048 de Megiddo qui a été décrit comme une baignoire semble bien en être une, d'autant plus qu'il y a une canalisation de vidange dans le sol à proximité (fig. 144 a).

Les baignoires du Proche-Orient au Bronze Récent sont plus difficilement comparables à celle de Skales. La baignoire d'Alaca Hüyük est d'un tout autre style et beaucoup plus ancienne (env. 1800) ⁵⁴¹. On en a trouvé une en terre cuite peinte dans une tombe à Akko du XIV^e siècle, associée à de la céramique chypriote et Minoen Récent III A, et qui doit être un élément égéen intrusif ⁵⁴². Les baignoires qui ressemblent aux baignoires chypriotes sont de l'Age du Fer. A Tell Abu Hawam, niveau III (1100 - 925), il y avait une baignoire en terre cuite avec quatre anses sous le bord (comme celle de Skales) dans le coin d'une pièce d'habitation ⁵⁴³; une autre, d'Ashdod semble être du même type, mais nous n'en avons trouvé d'autre précision que sa datation du XI^e siècle ⁵⁴⁴.

La baignoire de Skales est unique en ce qu'elle se trouvait dans une tombe, sans être utilisée comme sarcophage. Elle était remplie de poteries et le squelette reposait sur le sol de la chambre, sans évidence de pillage ⁵⁴⁵. Sa forme avec des anses sous le bord et l'absence de décoration rappelle la baignoire du temple de Mycènes. Mais sa construction en pierre et le fait qu'elle n'était pas utilisée en sarcophage à la manière égéenne, bien que dans une tombe, la rattachent au Proche-Orient.

539. F. L. GRIFFITH, E. NAVILLE, *The Mound of the Jew and the City of Duras : the Antiquities of Tell el Yahudeyeh*, Londres, Trübner, 1980, p. 7.

540. WOOLLEY, *Alalakh*, p. 87.

541. KOSAY, *Alaca Hüyük*, 1937-39, pl. IV fig. 2.

542. S. BEN ARIEN, G. EDELSTEIN, « Akko, Tombs near the Persian Garden », *Atigot*, vol. XII, 1977, p. 19.

543. HAMILTON, « Tell Abu Hawam », p. 24, pl. XXXVI.

544. DOTHAN, « Ashdod » in : Avi-Yonah (ed.) *Encyclopedia of Archaeology in the Holy Land*, vol. I, Londres, Oxford University Press, 1975, p. 113.

545. KARAGEORGHIS, « Fouilles à l'ancienne Paphos... », p. 133.

Cornes (cat. p. 264, fig. 144 a)

La paire de cornes en bronze, mesurant 13 cm de hauteur, du sanctuaire du dieu au lingot a été étudiée de manière complète par J. C. Courtois et J. M. Webb ⁵⁴⁶. De tous les objets de culte, ceux-ci sont les plus sûrement d'origine mycénienne, bien que d'autres hypothèses concernant leur origine ne soient pas à exclure. Si elles faisaient partie du casque à cornes d'une statue, on pourrait songer à une provenance syro-anatolienne, où de tels casques sont souvent représentés au Bronze Récent, surtout en Syrie ⁵⁴⁷. Néanmoins, les parallèles les plus proches connus pour des cornes en bronze sont les cornes en plomb d'une tombe à tholos de Dendra datée du XIV^e siècle ⁵⁴⁸.

Les cornes en or du sanctuaire du secteur I auraient pu être destinées à des rhytons tel celui de la tombe à puits IV de Mycènes ⁵⁴⁹. Dans les deux cas, les cornes étaient associées à une rosette en or ⁵⁵⁰.

Chaudrons (cat. p. 265, fig. 144 b)

Les chaudrons à deux ou trois anses, parfois avec trois pieds rudimentaires cloués au moyen de gros rivets, comme celui de Skales, étaient courants en Crète dès la Minoen Moyen III (XVII^e siècle) et en Grèce à partir du Myc. III A 1. Le chaudron à trois pieds le plus ancien, apparemment le seul connu au Proche-Orient, a été trouvé à Alalakh au niveau VII (daté vers 1800) ⁵⁵¹. Celui-ci et celui de la tombe 49 de Skales, sont les seuls connus en dehors de l'Egée ⁵⁵². L'extrême rareté au Levant de cet objet, si caractéristique du monde égéen jusqu'à l'époque archaïque, est un argument contre une migration mycénienne à Chypre.

Le chaudron isolé à Chypre se trouve dans un contexte du XI^e siècle (la tombe 49,

546. COURTOIS, WEBB, « A Bronze Ox-horn from the Sanctuary of the Ingot God, Enkomi », *RDAC*, 1980, pp. 100-108.

547. *Ibid.*, p. 103 ; O. NEGBI, *Canaanite Gods in Metal*, Tel Aviv University, 1976, p. 34.

548. COURTOIS, WEBB, « A Bronze Ox-horn... », p. 102.

549. *Ibid.*, p. 107 ; DIKAIOS, *Enkomi*, 1969, vol. I, p. 197 ; IAKOVIDES, *Mycènes-Epidaure, un guide*, 1978, p. 65.

550. COURTOIS, WEBB, « A Bronze Ox-horn... », p. 107 ; DIKAIOS, *Enkomi*, vol. II, p. 718, vol. III a, pl. 135/39 ; IAKOVIDES, *Mycènes-Epidaure...*, p. 65.

551. WOOLLEY, *Alalakh*, 1955, p. 277, pl. LXXIV (p. 360 pour la chronologie).

552. C. ROLLEY, « Les trépieds à cuve clouée », *Fouilles de Delphes*, vol. V, 3, Paris, Boccard, 1977 p. 134.

comportant du White Painted I) et serait le seul objet importé de l'Egée à cette époque, si tel fut le cas.

Une anse trouvée à Idalion, au niveau II (fin du XII^e), décorée d'un protome de taureau, a été interprétée comme une anse de chaudron à cause de ses dimensions ⁵⁵³ (fig. 144). Ce protome en bronze a des parallèles sur une statuette de Myrtou Pighades du XIII^e siècle ⁵⁵⁴ et sur des trépieds contemporains chypriotes (cf. p. 142). Il y en a aussi qui décorent le trépied de Tirynthe et sur les anses de Mouliana tombe A associée à une incinération ; ceux-ci se trouvent dans des contextes plus récents que les exemplaires chypriotes ⁵⁵⁵ et doivent compter parmi les exportations chypriotes vers l'Egée.

Tous les protomes sont sculptés au moyen du procédé de la fonte à cire perdue ⁵⁵⁶, procédé que les Mycéniens ignoraient, mais utilisé en Syrie et en Anatolie au XIII^e siècle pour la sculpture des figurines en bronze ⁵⁵⁷. Les incisions du front et autour des yeux du taureau d'Idalion se retrouvent sur les têtes de taureau en terre cuite d'Alishar Hüyük et d'Enkomi au niveau CR III A 1 (fig. 47). Bien que des prototypes en bronze soient inconnus en dehors de Chypre, le style et la fonte à cire perdue démontrent la continuation d'une tradition syro-anatolienne déjà introduite à Myrtou Pighades au XIII^e siècle.

Cratères amphoroïdes (cat. p. 268, figs. 145 - 146)

H. Catling est de l'avis que la technique de fabrication, la forme piriforme et les ornements de ces amphores en bronze chypriotes sont égéens et peuvent dater du début du XII^e

553. CATLING, *CBMW*, p. 250.

554. *Ibid.*, Catling date les objets de Myrtou entre 1300-1150 : la durée du sanctuaire. Puisque cette statuette a été trouvée dans le remplissage de l'autel ashlar, nous l'attribuons au temps de construction de l'autel.

555. CATLING, *CBMW*, p. 250 ; MILOJICIC, « Mittel europäische Fremdlinge auf Kreta », pp. 163-168, date les tombes A et B de Mouliana de la fin du XI^e s. en tant que protogéométriques (à présent le protogéométrique est daté de 1050).

556. CATLING, *CBMW*, pp. 154, 192.

557. *Ibid.*, p. 220 ; H. G. BUCCHOLZ, « Prähistorischer Bronzeguss », *Cyprus-Crete*, p. 84 ; BAURAIN, « Chypre et le monde égéen », p. 579 ; O. NEGBI, *Canaanite Gods in Metal*, pp. 29, 42, 108 ; C. DAVARAS, *A Guide to Cretan Antiquities*, New Jersey, Noyes Press, p. 277 : la fonte à cire perdue était pratiquée dès 1800, mais l'apogée de son utilisation fut MM III - MR I (1600).

siècle ⁵⁵⁸, bien qu'il soit obligé d'écrire : « seulement une amphore en bronze est connue 'in corpore' dans l'Egée, ce n'est pas un bon parallèle pour celles de Chypre » ⁵⁵⁹.

Mais en dehors des amphores, des vases en bronze portant des ornements moulés dans des moules en terre cuite poinçonnés sont connus en Crète et en Grèce (à Dendra, Mycènes, Mochlos, Zapher Papoura) au Bronze Récent ⁵⁶⁰. Cependant, les motifs poinçonnés ne sont pas réalistes comme ceux de Chypre, mais plus primitifs : des spirales, feuilles, fleurs, animaux marins stylisés ; et le travail du bronze est moins élaboré. Le récipient complexe exécuté dans une seule feuille métallique (sauf les anses et le bord) le plus ancien connu est le n° 1 de Kaloriziki ⁵⁶¹. Donc, si on se limite aux objets en eux-mêmes, ni la forme en métal, ni la technique de fabrication, ne sont connues en Egée au Bronze Récent.

Le décor de demi cercles et de points de l'amphore n° 1 se retrouvent sur une amphore en céramique Levanto-Helladique d'Enkomi du CR II, sur des vases en stéatite d'Enkomi qui datent de 1200 à 1050 ⁵⁶², et sur deux disques en ivoire à Kouklia-Evreti dans la tombe 8 du CR III A 1. Ainsi, il semble que l'amphore n° 1 aurait pu être fabriquée à Chypre dans la tradition levanto-helladique héritée du XIII^e siècle.

L'amphore n° 2 laisse plus de doutes. Elle faisait partie du butin d'une fouille clandestine (dont les deux trépieds et le sceptre aux faucons, p. 138) saisi par la police de Larnaca en 1903. Depuis, ce lot d'objets a été attribué de manière convaincante à la tombe 40 de Kaloriziki par G. McFadden ⁵⁶³. Les motifs des genii et des oenochoés qui ornent cette amphore sont caractéristiques des bijoux minoens et mycéniens, le plus connu étant la bague du trésor de Tirynthe, datée du XV^e siècle (bien que le trésor même ne soit pas antérieur au XII^e siècle) ⁵⁶⁴.

558. CATLING, *CBMW*, p. 159.

559. *Ibid.*, p. 160. Il s'agit d'une amphore écrasée trouvée dans une tholos de la région de Pylos.

560. *Ibid.*, p. 159.

561. *Ibid.*, p. 160, à cause de la forme et des motifs de décor H. Catling pense qu'ils ont été fabriqués en Crète entre 1250-1150.

562. SCHAEFFER, « Enkomi », *AJA*, vol. 52, 1948, p. 174.

563. G. H. MCFADDEN, « A Late Cypriote III Tomb from Kourion, Kaloriziki n° 40 », *AJA*, vol. 58, n° 2, avril 1954, pp. 131-142

564. G. KARO, « Schatz von Tiryns », *DM*, LV, 1930 beilage XXX ; IAKOVIDES, *Mycènes-Epidaure*, p. 105, fig. 65.

Le palmier sans branche qui sépare les genii est encore un motif qui se retrouve sur un ivoire de la tombe 8 d'Evreti ⁵⁶⁵.

Cette amphore n° 2 a fait l'objet d'un communiqué important de C. Baurain et de P. Darcque ⁵⁶⁶. Le motif de genii juxtaposé à un motif marin (sur le rond en bas des anses) se trouve également sur un triton sculpté en pierre, trouvé par eux à Mallia, qui date du Minoen Moyen III. Ils ont relevé en détail une forte parenté entre les genii du triton et ceux de l'amphore ⁵⁶⁷. Ils semblent justifiés dans leurs avis que cette association thématique et les traits communs qui ne connaissent pas d'intermédiaire entre le Minoen Moyen III et cette amphore les rendent presque obligatoirement contemporains. Pourtant, nous avons vu que ce serait le seul récipient en bronze exécuté dans une feuille unique de bronze comme en Egée avant la fin du XIII^e siècle.

Signalons le bord et les anses d'une autre amphore (fig. 144) qui n'est pas datée, trouvée à Kition. Le bord est décoré de taureaux et de lions qui courent autour du bord, et trois paires de genii portant des oenochoés décorent chaque anse ⁵⁶⁸. Ils sont vraisemblablement contemporains de l'amphore n° 2. Ces objets présentent indubitablement une iconographie minoenne qui, de même que certains aspects de la céramique Proto-White Painted remonte à une période pré-mycénienne. S'agit-il d'héritages chypriotes ? Si, comme le pilleur de la tombe 40 l'a témoigné, des restes humains incinérés furent trouvés à l'intérieur de l'amphore n° 2 de Kaloriziki, l'amphore serait tombé entre les mains de gens pratiquant un rite non égéen.

Mais rappelons que, de même que le motif de l'amphore n° 1, le motif des animaux en train de courir est connu du répertoire levanto-helladique. Un cratère amphoroïde Myc. III B de Maroni représente des chèvres gambadant ⁵⁶⁹. Seuls les genii ne trouvent pas de prototypes à Chypre au CR II ; ce peut-il que nous les ignorions ? Et que les artisans levantins aient pris des thèmes déjà connus à Chypre au XIII^e siècle ?

565. BAURAIN, P. DARQUE, « Nouvelles perspectives sur l'amphore aux Génies du Cyprus Museum », *2ème Congrès International d'Etudes Chypriotes*, Nicosie, avril 1982.

566. CATLING, *CBMW*, p. 159.

567. BAURAIN, DARQUE, « Nouvelles perspectives... », 1982, pp. 5-6.

568. CATLING, *CBMW*, p. 154, pl. 23

569. *Ibid.*, p. 220

Sceptres (cat. p. 268, fig. 147)

Le manque de parenté entre les deux sceptres datés du XII^e siècle est à noter, hormis que tous les deux sont décorés d'oiseaux. Dans la tradition proche-orientale, les oiseaux sont associés aux déesses : la colombe dans le cas d'Astarté et l'oiseau de proie dans le cas des déesses hittites ⁵⁷⁰.

Un prototype oriental du sceptre d'Enkomi serait le sceptre en cuivre de Nahal Mishmar en Israël du Bronze Récent I, surmonté de têtes de chèvres arrangées de la même manière que les oiseaux du sceptre chypriote ⁵⁷¹. Les pendentifs et le style d'exécution du sceptre d'Enkomi rappellent les trépieds de Ras Shamra et de Myrtou Pighades (fig. 154).

Le sceptre en or et émail de Kaloriziki est unique. Mais deux statuettes d'éperviers en bronze, l'un plus petit que l'autre, trouvées à Minet el Beida doivent avoir la même signification que les faucons (ou éperviers ?) du sceptre de Kaloriziki ⁵⁷². Dans les deux cas, les ailes sont décorées d'un motif d'écailles. Bien que les éperviers de Ras Shamra ne soient pas eux-mêmes incrustés d'émail, mais d'or, ils étaient accompagnés d'une statuette de dieu assis avec les yeux incrustés d'émail blanc et d'argent. Plus haut, dans le même dépôt, il y avait un bol chypriote ⁵⁷³. Ce contexte est mal daté, mais provenant de Ras Shamra, qui fut abandonné en 1190, ces oiseaux sont forcément plus anciens que ceux de Kaloriziki. Le prototype initial est évidemment l'horus égyptien ⁵⁷⁴, qui se serait bien répandu en Syrie - Palestine avec maints autres contacts connus entre l'Égypte et la Syrie au Bronze Récent, mais qui serait insolite en Égée à cette époque.

Ceci est d'autant plus assuré que le grand épervier de Ras Shamra est coiffé de la double couronne de Haute et Basse Égypte, et que le petit tient l'uraeus entre ses pattes.

Le cloisonné du sceptre de Kaloriziki est souvent comparé à celui du manche d'un

570. G. PERROT, C. CHIPIEZ, *Histoire de l'Art dans l'Antiquité*, vol. II, 1882, fig. 142 ; D. G. HOGARTH, *Excavations at Ephesus*, Londres, British Museum, 1908, p. 328.

571. P. BOR-ADON, « The Copper Treasure of Nahal Mishmar », *London Illustrated News*, 2 déc. 1961

572. SCHAEFFER, *Syria*, vol. X, 1929, p. 288, pl. LIII.

573. *Ibid.*

574. L. ASTRÖM, *Studies*, p. 95.

poignard de la tombe à fosse IV de Mycènes (XVI^e siècle)⁵⁷⁵. Pourtant il est davantage apparenté à la grande perle sphérique en or, incrustée de lapis lazuli et de coquillages blancs en motif d'écailles, trouvée au niveau IV (1450) du palais d'Alalakh⁵⁷⁶.

Cette perle fut trouvée à l'intérieur d'un bol chypriote (au même niveau que le trépied en bronze, cf. p. 80). Le motif d'écailles sur des ailes a aussi été constaté sur des objets hittites et palestiniens⁵⁷⁷.

Le sceptre aux faucons faisait partie du butin comprenant l'amphore et les trépieds mentionnés ci-dessus. Puisque l'émail rappelle les bagues émaillées de Kouklia Evreti, qui datent de 1180, et que le pillier de la tombe 40 a précisé que le sceptre gisait à côté du cratère amphoroïde en bronze n° 37 (notre n° 2), le sceptre a été daté de cette époque⁵⁷⁸. Les éperviers de Ras Shamra et la boule émaillée d'Alalakh de la fin de l'Age du Bronze confirment la probabilité de cette attribution.

En somme, les deux sceptres semblent avoir des antécédants proche-orientaux, et il est difficile de voir comment celui de Kaloriziki a pu être attribué à un roi mycénien⁵⁷⁹.

Statuettes (cat. p. 272, figs. 148 - 152)

Des figurines sculptées, en bronze, sont courantes en Anatolie, et en Syrie Palestine au Bronze Récent II. Par contre, elles ne font pas partie du répertoire des objets mycéniens ou chypriotes avant les niveaux CR III A 1. Elles sont connues en Crète, mais les effigies crétoises - des hommes, parfois nus, parfois saluant, et des femmes portant des jupes en forme de cloche - sont tout autre que les cinq sculptures d'Enkomi du XII^e siècle, et datent surtout du XVI^e siècle (MM III - MRI ; pour autant que l'on puisse les dater)⁵⁸⁰.

Au Bronze Récent en Grèce, les seules statuettes en bronze connues sont du genre « Reshef » (un dieu syrien) portant un casque pointu et brandissant une lance, comme le dieu au lingot d'Enkomi. Mais elles sont rares, mal datées (attribuées aux XIV^e - XIII^e siècles), et sans

575. L. H. BUXTON, « A Cloisonné Staffhead from Cyprus », *Man*, 1932, p. 2.

576. WOOLLEY, « Atchana », *Antiquaries Journal*, 1938, p. 27.

577. MYRES, « A Cloisonné Staffhead from Cyprus », *Man*, 1932, p. 3.

578. GJERSTAD, *Studies on Prehistoric Cyprus*, Uppsala, 1926, p. 147.

579. VERMEULE, *Greece in the Bronze Age*, p. 225.

580. DAVARAS, *A Guide to Cretan Antiquities*, p. 279.

doute importées du Proche-Orient ⁵⁸¹, étant très répandues en Anatolie et en Syrie - Palestine à la même époque ⁵⁸².

Le dieu au lingot est donc difficilement attribuable à une influence égéenne. Surtout que la jointure de la partie supérieure de la statue avec la partie inférieure (en dessous des genoux) était effectuée par le procédé « bronze sur bronze » que l'on considère comme originaire du Louristan au début du XII^e siècle ⁵⁸³.

H. Catling attribue le lingot de cette statue à une influence égéenne, rappelant que de tels lingots en forme de peau de boeuf sont connus en Crète au Minoen Moyen ⁵⁸⁴. Néanmoins, au XII^e siècle ce genre de lingot semble être un objet de commerce syrien, car le navire du Cape Gelidonya, naufragé sur la côte de l'Asie Mineure au cours de sa route vers l'Egée, transportait de nombreux lingots en forme de peau de boeuf, et ce navire a été identifié comme syrien, à cause des poids et sceaux syriens de la cargaison ⁵⁸⁵.

Les jambières de la statue pourraient aussi bien être un attribut égéen ⁵⁸⁶, si jambières elles sont, au lieu d'être simplement les traces du procédé mentionné ci-dessus. Mais cet avis ne repose que sur les deux paires de jambières connues en Grèce mycénienne : celle de Dendra de 1400 et une autre paire de Kallithea en Achea (mal datée). Tandis que, chronologiquement, le précurseur de celles du dieu au lingot serait plutôt les jambières trouvées à Ayios Iakovos du CR II (1250- 1290) ⁵⁸⁷.

Cette effigie a une contrepartie féminine : une statuette en bronze de la déesse Astarté (fig. 148), de provenance inconnue, également posée sur un lingot ⁵⁸⁸. Cette dernière, et notre numéro 4 de Nicosie, possèdent les traits stéréotypés d'autres déesses en bronze qui proviennent

581. NEGBI, *Canaanite Gods in Metal*, p. 38 note 34. Il n'empêche que G. Mylonas y a vu une fabrication locale, les comparant à des figurines mycéniennes en terre cuite : *AJA*, vol. XLI, 1937, p. 243.

582. NEGBI, *Canaanite Gods in Metal*, pp. 381 sq. ; BITTEL, *Les Hittites*, 1976, pp. 147-148.

583. BUCCHOLZ, « Prähistorischer Bronzeguss », p. 85, note 42.

584. CATLING, « La conquête du cuivre », 1969, p. 85.

585. G. BASS, et al., « Cape Gelidonya : A Bronze Age Shipwreck », *Transactions of the American Philosophical Society*, vol. 57, fasc. 8, 1967.

586. CATLING, « La conquête du cuivre », 1969, p. 86.

587. SNODGRASS, *Greek Armour*, 1964, p. 86.

588. CATLING, « A Cypriote Bronze Statuette in the Bomford Collection » in : SCHAEFFER, *Alasia I*, 1971, pp. 15-33.

de la Syrie et l'Anatolie : les cheveux tressés tombant sur les épaules de chaque côté du visage, les traits du visage marqués surtout par les yeux globulaires et les sourcils, les seins globulaires, la taille fine, le sexe très marqué, les jambes fines et serrées ; traits de la déesse sur le relief en plomb de Bogazköy, beaucoup plus ancien, et les idoles de Ras Shamra ⁵⁸⁹.

Nous avons déjà remarqué (p. 66) que le culte de co-effigies mâle et femelle fut traditionnel à Bogazköy, à Deyabaleir, à Alalakh et à Ras Shamra. A Ras Shamra, deux statuettes en argent, une masculine et une féminine, ont été découvertes dans un vase en dehors du sanctuaire, à la périphérie de l'Acropole, qui doivent dater de la toute dernière époque de Ras Shamra ⁵⁹⁰. En Egée, par contre, il y a toujours une prédilection pour la déesse.

Le dieu aux cornes (fig. 149), un athlète aux jambes fortes, la jambe gauche devant la jambe droite (dans ce cas légèrement), portant un casque conique à cornes, les lèvres protubérantes, le bras droit levé perpendiculairement devant le corps, est un stéréotype bien connu dans les reliefs hittites ⁵⁹¹. Les parallèles antérieurs les plus proches de ce dieu sont deux petites sculptures en bronze de Bogazköy et de Lattaquié, du XIV^e – XIII^e siècle av. n.e. Bien qu'il y ait eu maints efforts pour attribuer ce dieu à l'Egée, ces arguments se basent forcément sur la sculpture archaïque (plus récente de cinq cents ans), puisque aucune représentation de ce type n'est connue en Egée à l'Age du Bronze ⁵⁹². Jusqu'à ce que cette représentation soit découverte, il semble inutile d'insister sur ce point.

Une très petite statuette féminine en bronze, à double face, a été trouvée dans le sanctuaire du secteur I (cf. p. 65). Un homologue, un peu plus grand, de cette déesse existait à Nuzi à une date beaucoup plus reculée ⁵⁹³.

Les statuettes du dieu Baal assis trouvent incontestablement leurs prototypes dans les

589. BITTEL, *Les Hittites*, 1976, p. 96, fig. 85 ; NEGBI, *Canaanite Gods in Metal*, p. 142.

590. SCHAEFFER, *Syria XIV*, 1933, fig. 15, p. 126

591. BAURAIN, « Chypre et le monde égéen », 1980, p. 579

592. Sauf peut-être une statuette de Laconie, 12cm de haut, non datée : MARINATOS, *Kreta und das mykenische Hellas*, 1959, pl. 224 ; DUSSAUD, *L'Art Phénicien du IIe millénaire*, Paris, Paul Geuthner, 1949 ; P. DEMARGNE, *Naissance de l'Art Grec*, Paris, Gallimard, 1964, p. 254 ; K. HADJIOANNOU, « On the Identification of the Horned God of Enkomi-Alasia », *Alasia I*, pp. 33-43.

593. STARR, *Nuzi*, 1939, vol. I, p. 386, vol. II, pl. 125 : la double face n'est pas mentionnée mais l'objet est très corrodé

bronzes du XIII^e siècle à Ras Shamra (fig. 152).

Les statuettes d'homme ont toutes été enterrées dans des cachettes en dessous du niveau de destruction d'Enkomi ⁵⁹⁴. De même que les dieux eux-mêmes, ce rite était déjà connu en Syrie et chez les Hittites. Les raisons de ces enfouissements demeurent incomprises, mais il semble qu'ils soient toujours associés à des destructions. La circonstance la plus ressemblante à celle d'Enkomi est l'enfouissement du roi Idri-mi dans le temple d'Alalakh au niveau I B à la fin du XIII^e siècle ⁵⁹⁵. On a jugé que l'enfouissement suivait la destruction, tandis qu'à Enkomi on pense qu'il a précédé la destruction ⁵⁹⁶. Rappelons aussi les deux taureaux en terre cuite enterrés à Bogazköy ⁵⁹⁷, et le vase anthropomorphe enterré dans le temple XI à Tell Qasile ⁵⁹⁸. Le seul cas connu en Egée est celui des grandes statues en terre cuite du sanctuaire de Mycènes à la fin du Myc. III B (vers 1200) ⁵⁹⁹. Rappelle-t-il cette coutume orientale ? D'autres exemples d'enterrement d'objets syro-hittites, pour la plupart dans des contextes plus récents que ceux d'Enkomi sont cités dans l'article de D. Ussishkin ⁶⁰⁰.

Ces idoles, et le genre de leur exécution en bronze, sont inconnus à Chypre avant le XII^e siècle. Elles apparaissent au temps supposé de la « colonisation » achéenne. Pourtant, elles ont toutes, sans exception, leur prototype en Syrie et en Anatolie au XIII^e siècle.

Trépieds (cat. p. 280, figs. 153 - 154)

Les trépieds en bronze, sont coulés (dont certains d'une seule pièce), d'autres fabriqués en barres soudées et jointes par des anneaux. cela exige une connaissance métallurgique avancée. Ils sont considérés comme une innovation chypriote du XII^e siècle ⁶⁰¹, bien que rien

594. SCHAEFFER, *Alasia I*, 1971, p. 536

595. WOOLLEY, *A Forgotten Kingdom*, p. 122

596. Voir l'article intéressant de D. USSISHKIN, « The Syro-hittite ritual burial of monuments », *JNES*, vol. 29, avril 1970, n° 2, p. 124

597. NEVE, « Die Grabungen auf Büyükkale im Jahre 1962-63 », *Mitteilungen der deutsche Orient-Gesellschaft*, vol. 95, 1965.

598. MAZAR, « Tell Qasile », 1980, p. 79.

599. TAYLOUR, « New Light on Mycenaean Religion », 1970, p. 271.

600. USSISHKIN, « The Syro-hittite Ritual Burial... », 1970, p. 124.

601. CATLING, *CBMW*, p. 193 ; L. ASTRÖM, *Studies*, 1967, p. 91.

dans la tradition chypriote du Bronze Récent ne laisse prévoir cette habileté. Il est également difficile de retrouver cette capacité ailleurs dans les quelques siècles précédents, si, comme l'a fait H. Catling, on essaie de descendre les dates attribuées par les découvreurs des trépieds de Ras Shamra et d'Atchana, et si on ignore la capacité de travail hittite représentée par des objets comme la hache rituelle de Sarkisla que K. Bittel attribue au XIV^e – XIII^e siècle ⁶⁰².

En fait, L. Woolley date un petit trépied en bronze d'Atchana du XV^e siècle, mais selon Catling, le contexte n'est pas stratigraphiquement assuré et il veut l'attribuer à un établissement de squatters à la suite de l'abandon du site en 1200 av. n.e. ⁶⁰³. Il utilise le même argument pour descendre la date du trépied de Ras Shamra qui provient d'un dépôt sous les marches de la maison du Prêtre ⁶⁰⁴. Cet avis semble très forcé, car même s'il y avait des « squatters » à Alalakh et Ras Shamra au XII^e siècle, il n'y a aucune trace de l'aisance, tant soit peu, que la présence de tels objets suppose. H. Catling pense aussi que le trépied de Ras Shamra doit être plus récent que la datation de C. Schaeffer, car un autre, presque identique, portant des pendentifs en forme de grenats, a été trouvé dans une tombe CG I d'Amathonte. De plus, il met en cause un troisième trépied à pendentifs de Myrtou Pighadès (fig. 154). Ce dernier fut trouvé parmi un lot de cinq trépieds sur le sol d'un bâtiment reconstruit au début du XIII^e siècle. Le fouilleur, J. Duplat Taylor, les date tous du XIII^e siècle, ce qui les rend les plus anciens de Chypre. Mais ils étaient couverts de vase au moment de leur trouvaille ; vase que J. Duplat Taylor attribue à une accumulation avant l'abandon du site, tandis que H. Catling l'attribue aux circonstances de l'abandon vers 1150 ⁶⁰⁵. A notre avis, il semble plus juste d'interpréter celui d'Amathonte comme un objet hérité, que de mettre en question la datation de trois autres fouilleurs.

Deux caractéristiques de ces trépieds peuvent trouver une origine lointaine en Anatolie : les pieds bovins qui se retrouvent sur un trépied en terre cuite du niveau IV d (1450) de la salle 3 de Büyükkale ⁶⁰⁶, et les protomes sculptés sur la hache mentionnée ci-dessus qui n'ont

602. BITTEL, *Les Hittites*, 1976, p. 298, fig. 341.

603. WOOLLEY, *Alalakh*, 1955n pl. LXXIV, p. 277 ; CATLING, *CBMW*, p. 219.

604. SCHAEFFER, *Syria*, 1929 ; CATLING, *CBMW*, p. 203 ; BAURAIN, « Chypre et le monde égéen » a enfin apprécié ce trépied à son juste titre qu'il date obligatoirement du XIII^e siècle sinon avant.

605. CATLING, *CBMW*, p. 200.

606. P. NEVE, « Die Grabungen auf Büyükkale im Jahre 1962-1963 », p. 28.

pas d'autre parallèle dans le monde du Bronze Récent à notre connaissance. Mais les prototypes immédiats sont les trépieds d'Alalakh et de Ras Shamra.

Une origine chypriote est postulée pour les trépieds du XII^e siècle, parce que sur les 49 supports en bronze (à trois ou quatre pieds ⁶⁰⁷) dont on connaît la provenance, 29 proviennent de Chypre (la plupart d'Enkomi, en dehors des contextes Proto-White Painted). Quinze des supports chypriotes datent du XII^e siècle, dix ne sont pas datables, et seuls les quatre de notre catalogue sont plus récents que le XII^e siècle ⁶⁰⁸. Ceci suppose l'établissement à Chypre, au CR III A 1, d'artisans connaissant des techniques métallurgiques auparavant inconnues à Chypre et en Egée.

Les trépieds trouvés en dehors de Chypre du XII^e et XI^e siècles ont très vraisemblablement été exportés de Chypre. L'un d'eux, en bronze, fut découvert à Beth Shan dans un contexte de céramique Myc. III C:1b (céramique attribuée à une influence chypriote quand elle se trouve en Syrie – Palestine, cf. p. 38) ⁶⁰⁹.

Les trépieds trouvés en Egée, du trésor de Tirynthe, d'Anthedon, et de Vrokastro, sont plus tardifs que les exemplaires proche-orientaux et, en plus, ceux-ci furent trouvés accompagnés d'objets orientalisants : un sceau cylindre (hittite ?) à Tirynthe ; des sceaux et des perles (chypriotes ?) à Vrokastro ⁶¹⁰. La provenance orientale des trépieds égéens semble être confirmée par la présence d'un trépied sur le naufrage du cape qui transportait une cargaison de Chypre ou la Syrie vers l'Ouest (cf. p. 140) ⁶¹¹.

Les imitations de trépieds en terre cuite apparaissent au CG I, probablement parce que les techniques de fonte en bronze ont été perdues à cette période ⁶¹². Ces imitations sont courantes du CG I au CG III à Chypre ; en Grèce elles apparaissent plus tardivement dans la période géométrique.

607. CATLING, *CBMW*, p. 23.

608. *Ibid.*

609. V. HANKEY, « Late Mycenaean Pottery at Beth Shan », *AJA*, n° 70, 1966, p. 170.

610. VERMEULE, *Greece in the Bronze Age*, 1964, p. 231 ; HALL, *Vrokastro*, 1914, pp. 133 sq., pl. XXXIV.

611. CATLING, *CBMW*, p. 217.

612. *Ibid.*, p. 214, pl. 38 : à Nicosie, dans le Musée, il y en a quatre sans provenance (B 1919, B 1274, B 1427, B 1942). Il y en a aussi à Lapithos-Kastros dans les tombes 401, 402, 406, 417, 420 qui datent du CG I au CG III, cf. SJÖQVIST, *SCE*, II.

Conclusion - Objets de culte

Ces objets disparates ne semblent pas être reliés culturellement. Paradoxalement, les seuls objets métalliques trouvés dans les lieux de culte : les statuettes de divinités et les cornes en bronze et en or, pourraient avoir des origines différentes. Les statuettes sont assurément proche-orientales, tandis que les cornes pourraient bien être de tradition mycénienne. Mais il y a plus d'un siècle d'écart entre les prototypes mycéniens et les cornes chypriotes, et la provenance de leur transmission n'est pas assurée. Ou, au lieu d'être mycéniennes, les cornes auraient pu appartenir au casque d'une effigie telle celle du dieu au lingot ou du dieu aux cornes. En ce cas, les objets de culte auraient une origine homogène : la Syrie, porteur d'influences anatoliennes et égyptiennes.

Les statuettes et les trépieds ont des parallèles à Ras Shamra au XIII^e siècle. Le chaudron à protome de taureau appartenait évidemment à un trépied en ronde-bosse qui serait une évolution du type de Ras Shamra. Les cratères amphoroïdes ont une forme et des motifs égéens qui auraient pu être hérités de la tradition levanto-helladique. La fonte à la cire perdue et le façonnage d'un récipient en une seule feuille métallique, nécessaires à la fabrication de ces objets, sont des procédés inconnus en Egée au XIII^e siècle. Mais la technique de la cire perdue est attestée au XIII^e siècle dans les figurines du Bronze Récent en Syrie et en Anatolie.

Le sceptre d'Enkomi peut être pris à tort pour un étendard comme celui de Nahal Mishmar, ou pour un « emblème du soleil » pré-hittite. Certes, il y a une énorme lacune chronologique, mais on ne voit pas une autre tradition pour cet objet. Tandis que le sceptre de Kaloriziki a un parallèle proche et immédiat dans les éperviers de style égyptien de Ras Shamra.

La baignoire, qui n'est pas décorée ou utilisée comme sarcophage comme les baignoires égéennes, doit être de tradition chypriote.

Le seul élément qui ne soit pas levantin est le chaudron de type égéen de la tombe 49 de Skales. A cette époque, plus récente, du XI^e siècle, des chaudrons et des trépieds ont été exportés en Egée (trouvés dans des contextes subminoens et protogéométriques). Ainsi, il est possible que la présence du chaudron soit due à un échange fortuit d'un commerçant connaissant l'Egée.

CHAPITRE XIV

CONCLUSION - LES OBJETS NON CERAMIQUES

Dans l'ensemble, le nombre de nouveaux types d'objets qui s'introduisent dans les niveaux du Proto-White Painted à Enkomi et dans les tombes associées à cette poterie est tout à fait remarquable. Il donne une image toute autre de celle de la culture qui a accompagné l'importation et la production en masse de la céramique Myc. III B, à un point tel qu'on a effectivement l'impression de l'installation et de la domination d'un nouvel élément de population.

La production d'outils et d'armes en fer, l'invention du trempage et le durcissement du fer, la fonte du bronze par l'utilisation de la méthode de la cire perdue si caractéristique de Chypre à cette époque, la soudure du bronze sur bronze, enfin les récipients fabriqués dans une seule feuille métallique, furent inconnus en Egée au temps de la domination mycénienne, où le plus grand savoir-faire métallurgique était réservé aux armes, tout le contraire de ce qui s'est produit à Chypre, où il s'est appliqué aux objets de culte⁶¹³. Rien ne laisse penser que les Egéens, installés à Chypre, auraient subitement dominé et encouragé ce travail. Les seuls réfugiés qui auraient pu effectuer ce travail auraient été ceux pour lesquels il était déjà une tradition. Chez les Hittites, les outils en fer sont bien attestés ; et des effigies en bronze exigeant la fonte à cire perdue sont présents aux XIV^e et XIII^e siècles en Syrie (cf. p. 135).

Les Mycéniens, par contre, étaient habiles en orfèvrerie et dans le travail de l'ivoire. Mais l'orfèvrerie chypriote au CR III consiste en bijoux inconnus en Egée, portés en Syrie, notamment les boucles d'oreilles et les pendentifs circulaires. Le travail de l'ivoire n'existe

613. VERMEULE, *Greece in the Bronze Age*, p. 225 ; voir p. 226, fig. 38 pour les types de récipients en bronze mycéniens.

plus dans les contextes Proto-White Painted. De plus, ni les types de chaudron, ni les armes fabriquées en bronze en Grèce au XIII^e siècle, ne se retrouvent à Chypre au XII^e siècle. Seuls les objets d'inspiration balkanique apparaissent dans les deux régions, et ceci apparemment à la même occasion.

Certes, il se peut que les prototypes des objets en bronze égéens aient été fondus, comme cela a été indiqué sur une tablette de Tirynthe ⁶¹⁴ ou pillés. Mais ne peut-on pas en dire autant pour des prototypes anatoliens éventuels ?

L'énumération sur le tableau de la page suivante (p. 148) démontre que des objets introduits à Chypre au XII^e siècle avaient des parallèles syro-anatoliens au XIII^e siècle. Parmi les six objets qui trouvent un parallèle en Grèce au XIII^e siècle, il y a un type de pointe de lance grec contre quatre types palestiniens. Il n'y a pas de continuité chronologique en ce qui concerne les cornes en or et il n'est pas impossible que les rosettes et les pinces à épiler soient d'origine proche-orientale où elles sont aussi connues, bien que moins fréquentes au XIII^e siècle.

D'un côté Chypre reçoit une telle quantité de biens de la Syrie et de l'Anatolie, qu'il semble s'agir d'une immigration. D'un autre côté, un certain nombre d'objets, aussi indiqués dans le tableau, se trouvant en Egée à partir de 1150, doivent provenir de Chypre.

614. J. MUHLY, « The Bronze Age Setting », in Muhly (ed.), *The Coming of the Iron Age*.

Objets chypriotes non céramiques du XIIe s. qui trouvent leur parallèle à l'étranger au XIIIe s.

<u>Syrie-Palestine</u>	<u>Anatolie</u>	<u>Grèce</u>	<u>Balkans</u>	<u>Egypte</u>	
amulette	anneaux	rosettes	fibules	scarabées] par la voie de la syrie
bagues	bracelets	couteaux		amulettes	
boucles d'oreilles	épingles	pincès à épiler		bagues	
diadèmes	houlettes	pointes de lance		sceptres	
pendentifs	pincès à épiler				
plaques en or					
aiguilles					
bols					
passoires					
épées					
ombons					
plaques-corselet					
pointes de flèche					
pointes de lance					
trépieds					
sceptres					
baignoire					
statuettes					
pincès à épiler					
rosettes					

**Objets chypriotes non céramiques du XIIe s. qui apparaissent pour la première fois en Egée,
dans des contextes Myc. III C et subminoén**

<u>Grèce</u>	<u>Crète</u>	<u>Rhodes</u>
fibule	fibule	fibule
couteau	couteau	plaques
trépied	trépied	
épée	épée	
bols	chaudron	
épingles		
bagues		

CONCLUSION

CONCLUSION

Les apports du monde extérieur à Chypre

Le Tableau X, p. 155 du matériel, qui survient à Chypre pour la première fois au XII^e siècle démontre que la majorité de 68 % est apparentée à la Syrie - Palestine, et 37 % à l'Anatolie, ce qui correspond, comme on pourrait s'y attendre, à la proximité géographique. Donc, sans parler de prototype, il est possible que la grande majorité des nouveautés chypriotes soit due ⁶¹⁵ à une incursion syro-hittite, résultant de la collusion entre les Hittites et les Syriens remarquée par certains archéologues au niveau de la juxtaposition des objets hittites chez les Syriens, et mentionnée dans des textes hittites et ougaritiques du XIII^e siècle - collusion qui permet aux archéologues de parler de la culture « syro-hittite » à partir de la fin, de l'Age du Bronze ⁶¹⁶. (Il importe de tenir en compte que dans certains cas le matériel des différentes aires se répète).

Seulement 27 % de ce matériel trouve des antécédents en Grèce, et même ce petit pourcentage est particulièrement sujet de doute en tant que prototype. L'une des deux formes céramiques, l'hydrie, qui auraient pu directement influencer le Proto-White Painted, est interprétée en tant que « mycénienne » à cause de la position des anses (fig. 3). Cependant, le dessin du corps rappelle des formes hittites ; lequel des deux critères devrait prévaloir ? Nous avons constaté l'utilisation de la pierre de taille en trois aires, dont la Grèce au XIII^e siècle, mais les bossages de la pierre et leur utilisation pour construire des temples les relient surtout au Proche-Orient. Les rosettes en or risquent aussi bien d'avoir une origine proche-orientale, en tant qu'élément des diadèmes. Les cornes en or et en bronze, objets de culte n'ont pas de prédécesseurs aux XII^e - XIII^e siècles en Grèce (cf. p.134) donc nous n'avons pas pu les

615. Il pourrait y en avoir plus de 68 % pour autant que le matériel hittite ne répète pas celui de la Syrie - Palestine. Pour les références du détail des objets, voir la page p. 155. Ceci dit, les prototypes ne sont pas encore suffisamment établis pour prouver que tel fut réellement le cas.

616. W. ALBRIGHT, « Syria, the Philistines and Phoenicia », *CAH*, vol. II part 2 A, p. 526.

compter. Quant aux cornes de consécration chypriotes, le prototype aurait pu aussi bien être anatolien étant donné les bouts tronqués. En fait, il est possible que la Grèce n'ait exercé aucune influence immédiate sur Chypre à l'époque concernée ici.

Ayant en mémoire l'hypothèse qui venait d'être formulée par les Suédois ⁶¹⁷, V. Desborough a écrit en 1966 qu'au CR III, le fait de « groupes purement mycéniens s'acheminant vers Chypre n'a pas besoin d'être reconsidéré » ⁶¹⁸. Il fonda cette affirmation sur le matériel qui apparaît au CR III A : le travail en bronze, la présence du fer, les ivoires et l'orfèvrerie qui fleurissent à Chypre. Pourtant, nous avons pu enregistrer des objets en bronze fabriqués selon le procédé de la fonte à la cire perdue, en Syrie qui correspondent à ceux de Chypre (p. 135), tandis que ce genre de travail semble avoir été oublié en Egée depuis le Minoen Moyen ⁶¹⁹. De même que le travail des outils en fer est amplement attesté chez les Hittites, tandis qu'en Grèce, comme partout ailleurs à l'Age du Bronze, le fer, tiré des météorites, n'est utilisé que pour des parures rares. Les ivoires ne sont présents à Chypre que tout au début du CR III ⁶²⁰ et l'orfèvrerie ne produit que des parures de type proche-oriental ⁶²¹.

Donc, il est possible d'exclure toute influence mycénienne directe dans le matériel des contextes Proto-White Painted - White Painted. Le répertoire Proto-White Painted et l'architecture des tombes sont certes redevables aux Mycéniens ; mais, tels qu'ils surviennent au XII^e siècle, ils semblent garder des caractéristiques déjà acquises dans le Levanto-Helladique et les tombes à chambre construites à Enkomi et Ras Shamra aux XIII^e et XIV^e siècles.

Par contre, nous avons remarqué certaines ressemblances avec le matériel crétois et chypriote pré-mycénien du Bronze Moyen et Récent I : les formes anthropomorphes et zoomorphes de la céramique et les décors géométriques rappellent, de manière frappante, les formes et les décors égéens et chypriotes de la céramique de 400 ans plus ancienne : où le

617. FURUMARK, « Sinda », p. 116.

618. DESBOROUGH, *LM*, p. 204.

619. CATLING, *CBMW*, 1964, p. 258 ; BAURAIN, « Chypre et le monde égéen », 1980, p. 579.

620. BAURAIN, « Chypre et le monde égéen », 1980, p. 579 : Baurain donne des arguments pour une chronologie antérieure au CR III pour certains ivoires.

621. GÖRING, *The Precious Metal Jewellery*, arrive aussi à cette conclusion en ce qui concerne l'orfèvrerie de Skales.

linéaire A et le chypro-minoen apparaissent, peut-être en provenance de l'Anatolie, de même que le style céramique qui se répand jusqu'en Macédoine sur le continent grec ⁶²². Les motifs décoratifs des cratères amphoroïdes en bronze sont aussi un rappel insolite du Minoen Moyen.

La liaison chronologique est difficile à déceler et vraisemblablement reste à découvrir dans les fouilles, mais en l'état actuel des connaissances on peut supposer que ces traditions ont survécu en Anatolie, d'où elles furent originaires, déjà au Bronze Moyen ⁶²³.

Dans le domaine des objets non céramiques, le travail métallurgique si avancé qui apparaît à Enkomi à partir de 1200 ne trouve pas de parallèle, sauf chez les Hittites, vraisemblablement hérité de la culture anatolienne pré-hittite d'Alaca Hüyük ⁶²⁴ où on rencontre des sceptres, des épées, des « ombons » et les sceptres ou enseignes du soleil sculptés en bronze qui serviraient bien comme prototypes pour les objets chypriotes s'il n'y avait pas l'écart chronologique. A notre avis, ces traditions ont survécu en Anatolie, comme l'atteste la hache sculptée de Bogazköy du XIII^e siècle ⁶²⁵, et elles auraient été transmises à Chypre à l'époque des bouleversements de la fin du XIII^e siècle.

V. Desborough justifie une deuxième incursion (« colonisation » selon les Suédois et P. Dikaios) au CR III B avec le matériel suivant : la tombe à chambre mycénienne, le Proto-White Painted, le sceptre de Kaloriziki T. 40, les fibules et épingles, et l'incinération de Kaloriziki T. 40 qui, pour Desborough, correspond aux incinérations de Perati en Grèce et au Dodécanèse ⁶²⁶.

En réponse, on doit constater que si l'idée de la tombe à chambre provient de l'Egée, au XII^e siècle, les utilisateurs de ces tombes ne peuvent plus être identifiés aux Mycéniens ⁶²⁷ ; à cette époque, les tombes en Egée sont réutilisées par les porteurs de nouveaux objets et de nouveaux rites - les mêmes constatés à Chypre - (autrefois identifiés comme « Doriens » qui seraient responsables de l'expulsion des Mycéniens vers Chypre ; mais est-ce que les Mycéniens auraient porté à Chypre les innovations des gens mêmes qu'ils fuyaient ?).

622. HEURTELEY, « A Prehistoric Site in Western Macedonia », *BSA*, 1926-27, p. 180.

623. KOSAY, *Alaca Hüyük, 1937-39*, 1966, pl. CLIII ; BITTEL, *Les Hittites*, 1976, pp. 37-46.

624. BITTEL, *Les Hittites*, 1976, pp. 37-46.

625. *Ibid.*, p. 298, pl. 39.

626. V. DESBOROUGH, *LM*, 1966, pp. 204-205.

627. HOOD, « Mycenaean Settlement », *MEM*, 1973, p. 45.

Nous avons vu que les formes Proto-White Painted ne sont pas forcément attribuables aux formes contemporaines du Myc. III C:1c et III C:2 sur le continent grec ; les caractères distinctifs communs à ces trois fabriques auraient pu être exportés en sens inverse : de Chypre en Grèce, ou parallèlement par un agent extérieur aux deux pays. Nous n'avons pas porté les motifs dans le tableau d'ensemble des vestiges matériels, car ils sont trop simples et universels pour leur attribuer une origine précise : pourtant ils sont tout sauf ceux qui rendaient les décors Myc. III A et B si distinctifs.

Les prototypes pour l'iconographie du sceptre de Kaloriziki existent en Egypte et, comme cela est plus vraisemblable dans le sens spatio-temporel, dans la perle d'Alalakh et les éperviers de Ras Shamra. Personne ne l'a rapproché d'un objet réel en Egée, sauf du manche d'épée en cloisonné de la tombe à fosse IV de Mycènes (400 ans plus ancienne)⁶²⁸. Les fibules ne sont pas proprement mycéniennes, elles proviennent de l'Europe Centrale, de même que les épingles durent venir de l'Anatolie, mais les deux parures sont inconnues chez les Mycéniens avant qu'elles ne surviennent, vers 1200, en Egée, à Chypre, à Tarse et à Hama. Les rares incinérations du Dodécanèse et de Perati sont immédiatement antérieures à celles de Chypre. Mais la création du vaste cimetière de 1680 incinérations à Hama date du début du XII^e siècle aussi et, en plus de la quantité largement plus élevée d'incinérations, il est plus à proximité de Chypre ; donc, pourquoi chercher cette coutume en Grèce ?

En somme, nous venons à la conclusion pour Chypre que P. J. Riis. a formulée pour la Syrie, dans le cadre de son travail sur Hama et Sukas. Il a écrit que les mythes homériques de fondations de villes sur la côte syrienne par les héros mycéniens à leur retour de la Guerre de Troie ne sont pas confirmés « parce que les trouvailles en Syrie, Phénicie et Palestine n'ont pas de continuité directe sous la forme des importations de la Grèce même »⁶²⁹ et, de plus, « il se peut bien que l'Anatolie ait été le pays d'où la Grèce égéenne et la Syrie ont toutes deux fait dériver les phénomènes mentionnés (incinérations en urnes, fer, fibules, épées « d'estoc et de taille »), même s'il faut compter quelques influences de l'Europe au-delà des Balkans et avec

628. BUXTON, « A Cloisonné Staffhead... », 1932, p. 2.

629. RIIS, « The Mycenaean Expansion in the Light of the Danish Expedition at Hama and Sukas », *MEM*, 1973, p. 199.

des rapports entre l'Égée et la Syrie ».

Les importations à Chypre (dans des contextes Proto-White Painted et White Painted I) de gourdes syriennes et de jarres cananéennes dont peut-être la fabrication se faisait sur place à Chypre, indiquent un rapport commercial avec la Syrie. L'enterrement d'enfants dans des jarres cananéennes et la Ware VII de Troie et de Gordion ne font que confirmer l'impression de liens étroits avec l'Anatolie et la Syrie.

Les apports de Chypre au monde extérieur

Contrairement à la situation Myc. III C:1c en Argolide, V. Desborough reconnaît qu'il y a un mouvement de Chypre vers l'Égée dans les contextes Myc. III C:2 au Céramique et à Salamine, et Subminoén en Crète⁶³⁰. Les modifications dans la céramique attribuable à Chypre (cf. p. 39), restreintes à des influences stylistiques et non à l'importation des jarres de transport, et l'exportation de Chypre vers l'Égée d'une série d'objets touchant au comportement des utilisateurs : fibules, épingles, armes en fer, trépieds, pourraient indiquer un mouvement de population. Il semble que l'on puisse envisager que ceux qui transformèrent la culture chypriote au CR III ne s'arrêtèrent pas là ; ils se répandirent jusqu'en Égée.

Bien que la présence à Chypre des gourdes et jarres faites en Syrie indique des importations par Chypre à l'époque du Proto-White Painted, une activité commerciale en sens inverse n'est attestée qu'après les dévastations de 1050 qui inaugurent le style White Painted I. A cette époque, le White Painted I se trouve, en quantité réduite, partout en Palestine.

A la même époque, avec l'inauguration de la culture protogéométrique en Grèce, les contacts entre l'Égée et Chypre semblent à peu près rompus, sauf pour certaines tombes protogéométriques de Lefkandi contenant les Sekhmet, le centaure, et l'épée en fer qui rappellent l'expansion chypriote de la période submycénienne.

630. V. DESBOROUGH, *Dark Ages*, 1971, pp. 57, 145 ; V. DESBOROUGH, « The End of Mycenaean Civilization », *CAH* II, 2, 1975, p. 669.

TABLEAU X

NOUVEAUX ÉLÉMENTS
1150 AV. N. E.
PRÉSENCE DE CES ÉLÉMENTS DANS LE MONDE EXTÉRIEUR À CHYPRE DE 1250 AV. N. E. À 1150 AV. N. E.
PAR ORDRE DE PROXIMITÉ GÉOGRAPHIQUE

Chypre	Syrie - Palestine	Anatolie	Rhodes	Troie	Crète	Grèce	Balkans
Céramique							
Formes Pr. W. P. (non connues au Xlle s.)	5	4			1	3	
Figurines	1	1			1	1	
Importations	2						
Total :	8 = 62%	5 = 40%			2 = 15%	4 = 31%	
Architecture							
Plans : cour et cella	1	1					
Pierre taillée	1	1				1	
Cornes de consécration	1	1			1	1	
Plans des tombes	1		1		1	1	
Incinération	1	1		1		1	
Total :	3 = 60%	4 = 80%	1 = 20%	1 = 20%	2 = 40%	4 = 80%	
Objets non céramiques							
Parures	5	1	2			1	2
Objets domestiques	4	2					
Armes	3	2				1	1
Objets de culte	4					1	
Fer - outils	1	1					
Total :	17 = 74%	6 = 28%	2 = 9%			3 = 13%	3 = 13%
Total global :	28 = 70%	15 = 37%	3 = 7%	1 = 2%	4 = 10%	11 = 27 %	3 = 7%

Pour l'énumération des éléments chypriotes du tableau, voir :
pour la céramique tableau II, p. 30 et p. 57 ;
pour l'architecture, tableau V, p. 82, tableau VIII, p. 97 ;
pour les objets non-céramique, tableau IX, p. 114, p. 120, p. 126 et p. 145.

ÉPILOGUE

LES DONNÉES HISTORIQUES

LES DONNÉES HISTORIQUES

Ecriture, dialectes, mythologie, textes de la fin du Bronze Récent

Un des buts de ce travail était de séparer volontairement les témoins matériels de ceux qui traitent du mot.

Puisque le résultat de cet effort a abouti à une image opposée à celle des données textuelles ou de tradition verbale, telles qu'elles sont actuellement interprétées, il est nécessaire d'examiner, au moins superficiellement, cette image antithétique, ne serait-ce que pour contrôler l'exactitude des observations effectuées dans cette thèse. Ce n'est pas le lieu de faire une étude approfondie: des problèmes extrêmement complexes de l'écriture, de la mythologie et de la linguistique. Ils sont présentés ici seulement pour avertir le lecteur du paradoxe qu'ils posent dans l'interprétation de l'histoire de Chypre, au passage de l'Age du Bronze à l'Age du Fer.

Nous nous tournerons ici vers le passé reflété par le mot ; et le mot, davantage que la matière, se prête à la manipulation de l'esprit, de l'esprit receveur actuel autant que de l'esprit responsable de sa première évocation. L'hypothèse en cours de la colonisation achéenne de Chypre au XII^e siècle par les héros revenant de la guerre de Troie, et ensuite par des Mycéniens chassés de la Grèce par les Doriens (cf. p. 14) résiste difficilement aux faits matériels, mais elle s'est aussi appuyée sur quatre faits immatériels : l'écriture chypriote, les dialectes grecs, les mythes et les textes écrits datant de la fin de l'Age du Bronze. Ces témoignages sont d'une telle nature que, bien qu'ils aient permis l'hypothèse mentionnée ci-dessus, ils paraissent aussi pouvoir s'insérer dans le matériel tel que nous l'avons constaté, ce qui permet une hypothèse inverse, laquelle nous paraît plus vraisemblable selon les relevés de notre thèse. Elle peut se résumer par ces quatre points :

- 1 - Un dialecte grec transcrit par l'écriture chypro-minoenne et, plus tard, le paphien

ancien aurait été déjà utilisé à Chypre aux XIV^e et XIII^e siècles av. n.e.

2 - Les Doriens n'ont pas été responsables de l'exode des Mycéniens vers Chypre.

3 - Les héros achéens revenant de la guerre de Troie, censés avoir fondé des royaumes grecs à Chypre selon les récits homériques, ont dû le faire à l'apogée du pouvoir mycénien aux XIV^e - XIII^e siècles quand, effectivement, la présence et la prospérité mycéniennes sont largement attestées à Chypre et en Syrie. A moins qu'il ne s'agisse dans ces récits que d'une simple consécration des pouvoirs politiques grecs des V^e et IV^e siècles av. n.e.

4 - La narration des affrontements hostiles entre le Proche-Orient et l'Occident des textes ougaritiques et hittites, qui reste inachevée du fait de la destruction et de l'abandon définitif des capitales hittites et syriennes, pourrait trouver sa suite dans l'occupation de Chypre par des réfugiés syro-hittites s'acheminant vers l'Ouest.

Les arguments, sommaires, sont les suivants. Nous commençons avec les témoins les plus précis.

Ecriture : inscriptions trouvées dans des contextes Proto-White Painted

Le chypro-minoen est attesté à Chypre depuis le XVI^e siècle. Il s'agit d'un syllabaire - encore non déchiffré - d'origine égéenne, comportant trois variétés d'écriture : le *CM 1* qui semble directement adapté du linéaire A crétois ⁶³¹, qui transcrit probablement la vieille langue indigène de l'île ; le *CM 2* des textes apparemment littéraires inscrits sur des tablettes d'Enkomi du XII^e siècle (CR III A) qui semblent recouvrir un dialecte hourrite avec des éléments louvites ; le *CM 3* qui est la branche ougaritique de ce syllabaire ⁶³². Ce dernier pourrait résulter d'une transformation du CM effectuée par les Mycéniens au cours de leur activité commerciale à Enkomi et Ougarit, attestée par la grande quantité de céramique Myc. III B qui fut fabriquée

631. E. MASSON, « L'apparition de l'écriture à Chypre », *Cyprus-Crete*, pp.134-138 ; J. CHADWICK, « The Minoan Origin of the Classical Cypriote Script », *Cyprus-Crete*, p. 141 ; d'autre part, L. GODART et A. SACCONI, « La plus ancienne tablette d'Enkomi et le linéaire A », *Cyprus-Crete*, pp. 128-133 et C. BAURAIN, « Chypre et le monde égéen », *BCH*, 1980, vol. CIV, pp. 568 sq. suggèrent une voie anatolienne ou orientale pour l'introduction du chypro-minoen à Chypre ; toutefois, le système d'écriture n'est ni cunéiforme, ni hiéroglyphique, mais spécifique à l'Egée.

632. E. MASSON, *Cyprominoica*, Göteborg, Studies in Mediterranean Archaeology, vol. XXXI : 2, 1974, pp. 13-15.

sur place à Chypre aux XIV^e et XIII^e siècles⁶³³. Toutefois, il est évident que l'existence de cette écriture démontre une relation effective de Chypre avec l'Égée (le linéaire A et B) à une époque plus reculée que celle qui nous concerne. Cette parenté n'a pu que se renforcer avec l'expansion mycénienne en Méditerranée orientale au CR II (1400 - 1200) et il semble raisonnable de fixer l'introduction de la langue grecque à Chypre à cette époque comme l'ont fait beaucoup de savants⁶³⁴. D'autant plus que le linéaire B recouvre une forme de grec⁶³⁵ qui est probablement l'ancêtre du dialecte péloponnésien, pré-dorien qui est le dialecte grec de Chypre. Le CM 3 disparaît après la catastrophe de la fin de l'Âge du Bronze⁶³⁶, tandis que le CM 1 évolue vers le « paphien ancien » et le syllabaire archaïque et classique, tout en étant employé pour une autre langue inconnue, dite étéo-chypriote⁶³⁷.

Après les dévastations de 1180, les inscriptions chypro-minoennes 1 continuèrent d'apparaître à Enkomi, jusqu'à l'abandon de la ville vers 1050, sur de petites boules en argile, des pesons, des anses de jarres, des lingots miniatures et une gargouille en calcaire⁶³⁸. Il n'y a aucun indice d'évolution dans cette écriture jusqu'à la trouvaille de deux obeloï inscrits dans la tombe 49 (contenant du Proto-White Painted) de Skales⁶³⁹. Un des obeloï possèdent des inscriptions chypro-minoennes 1, mais l'obelos le plus remarquable porte la seule inscription connue en « paphien ancien », dérivée du CM 1⁶⁴⁰ qui date d'avant le VIII^e siècle. Dans le même contexte de la tombe 49, le rebord d'une coupe en bronze, une pierre du dromos et des anses d'amphores cananéennes portent également des inscriptions en chypro-minoen 1. La présence d'inscriptions sur des objets et des pierres est naturellement courante chez les Hittites, en Syrie - Palestine et en Crète au Minoen Moyen, avec le Linéaire A. Par contre, elle fait remarquablement défaut dans le Linéaire B, où seulement les tablettes (inventaires) et des

633. SCHAEFFER, *Enkomi-Alasia*, p. 348 ; KARAGEORGHIS, *Nouveaux Documents*, pp. 203-204.

634. H. L. LORIMER, *Homer and the Monuments*, Londres, Macmillan, 1950, p. 37 ; CHADWICK, *The Decipherment of Linear B*, Cambridge University Press, 1970, p. 12 ; N. G. L. HAMMOND, « The Literary Tradition for the Migrations », *CAH*, vol. II part 2 B, p. 702.

635. CHADWICK, *The Decipherment of Linear B*, p. 12.

636. *Ibid.*, p. 22.

637. *Ibid.*

638. SCHAEFFER, *BCH*, 1971, p. 375.

639. KARAGEORGHIS, « Fouilles à l'ancienne Paphos... », pp. 122-136.

640. O. MASSON, « La diffusion de l'écriture à Chypre à la fin de l'Âge du Bronze », *MEM*, p. 9.

ances de jarres furent inscrites ⁶⁴¹. Il est donc possible que ces inscriptions aient été gravées par des non mycéniens. Cette impression est renforcée par le fait que l'écriture du principal obelos ne se rattache pas au Linéaire B mycénien ; au moins, les signes qui ne sont pas CM 1 ne se retrouvent pas sur la liste de signes linéaire B dressée par Chadwick ⁶⁴². Le nom inscrit est grec : « Opheltas », mais le génitif mycénien est déjà transformé dans l'arcado-chypriote ⁶⁴³. C'est donc la preuve d'une évolution porteuse à l'époque mycénienne, mais dont les modalités précises nous échappent encore. Et cette inscription n'apporte nullement une preuve de l'arrivée de colons mycéniens à cette époque-là.

De l'écriture, nous passons à la langue que le chypro-minoen a dû transcrire.

Dialectes

Un des arguments principaux pour la colonisation de Chypre par les Mycéniens au XII^e siècle est la division du dialecte grec dans le Péloponnèse entre arcadien et dorien. Le dialecte grec chypriote est une forme d'arcadien qui n'aurait pu avoir été introduite à Chypre qu'à une époque pré-dorienne ; ce qui nous conduit à supposer que Chypre fut colonisée par les Mycéniens. Cette supposition a permis l'hypothèse selon laquelle à la fois l'arcadien et le chypriote comportent les vestiges du dialecte mycénien, hypothèse révolutionnaire car elle devint un facteur majeur dans le déchiffrement du Linéaire B en tant que langue grecque ⁶⁴⁴. J. Chadwick a situé cette colonisation aux XIV^e et XIII^e siècles av. n.e., mais à présent, on veut la dater du XII^e siècle av. n.e., selon la théorie suivante : les Mycéniens qui parlèrent ce dialecte fuyaient les désastres de la fin de l'Age du Bronze (1200) à la fois dans la région montagneuse

641. CHADWICK, *The Decipherment*, p. 13.

642. *Ibid.*, p. 130.

643. E. et O. MASSON, dans KARAGEORGHIS, « Fouilles à l'ancienne Paphos », *CRAI*, 1980, p. 135.

644. CHADWICK, *The Decipherment of Linear B*, p. 12 a écrit « The isolated dialect of the central Peloponnese, Arcadian was closely related to that of a very remote area, Cyprus. But Cyprus was known from archaeological evidence to have been colonized by Mycenaean in the 14th and 13th centuries B.C. Thus it was almost certain that Arcadian and Cypriot together represent the relics of Mycenaean dialect, spoken all over the pre-Dorian Peloponnese. This deduction supplied a very important control on the attempt to decipher a Mycenaean script as Greek » ; voir aussi CHADWICK, « The Prehistory of the Greek Language », *CAH*, vol. II part 2 B, p. 811.

de l'Arcadie et à Chypre, alors qu'ils étaient pourchassés par les Doriens à qui ils laissèrent leurs royaumes détruits ⁶⁴⁵.

Pourtant, ni les établissements mycéniens en Arcadie au XII^e siècle, ni les Doriens, ne sont attestés en archéologie. Les fouilles n'ont pas mis au jour des vestiges Myc. III C significatifs en Arcadie ⁶⁴⁶. Et les ancêtres de la Grèce classique, les « Doriens », ne sont identifiés que par l'apparition de ce dialecte nouveau, sans écriture, dans le Péloponnèse, qui dut s'établir entre la disparition du Linéaire B et les récits écrits de la Grèce classique, qui, eux, indiquent que les Doriens ont émigré dans le Péloponnèse au XII^e siècle av. n.e. ⁶⁴⁷.

Mais la tradition littéraire est contredite par le fait que les nouveautés du HR III C (1200 - 1050) ne sont pas limitées aux régions occupées par les Doriens ; elles apparaissent aussi en Attique (à Perati, Lefkandi, Salamine, au Céramique), à Chypre et en Syrie. Ces éléments sont : les tombes à ciste, l'incinération, la fibule, l'épingle, l'épée Naue II, les ombons et le Ware VII. Ils sont le plus souvent considérés comme originaires de l'Europe Centrale, bien que nous ayons vu qu'une provenance anatolienne soit aussi possible. Les autres objets nouveaux en Egée : la pointe de lance « lancéolée », le poignard Peschiera, les bagues en forme de spirales et le couteau à décor incisé, ou avec un anneau entre le manche et la lame, sont très rares à Chypre ou en Syrie, ou n'apparaissent pas du tout, et ont plus sûrement une origine européenne ⁶⁴⁸. Toutefois, seuls, les tombes à ciste et le décor géométrique de la céramique Myc. III C pourraient provenir des aires doriennes du Nord - Ouest de la Grèce (Epire) ⁶⁴⁹, et ceci n'est pas certain dès lors qu'ils sont confrontés aux évidences anatoliennes (cf. p. 14, p. 85). Donc, il n'est pas

645. FURUMARK, « Sinda », *Opus. Athen.*, p. 111 et *Opus Arch.* III, p. 264 ; HAMMOND, « The End of Mycenaean Civilization and the Dark Age : the Literary Tradition for the Migrations », *CAH*, vol. II part 2 B, p. 706 ; G. S. KIRK, « The Homeric Poems as History », *CAH*, vol. II part 2 B, p. 844.

646. DESBOROUGH, « The End of Mycenaean Civilization and the Dark Age : the Archaeological Background », *CAH*, vol. II part 2 B, p. 660 et *The Last Mycenaeans*, p. 251 ; SNODGRASS, *The Dark Age of Greece*, p. 90 ; A voir aussi, M. SAKELLARIOU, *Les Proto Grecs*, Athènes, Ekdotike Athenon, 1980, pp. 38 et 43, pour les complexités et discussions concernant le rapport Arcadien - Mycénien parfois mis en doute.

647. Pour les références classiques, voir HAMMOND, *CAH*, vol. II part 2 B, p. 689, et KIRK, *CAH*, vol. II part 2 B, p. 844.

648. Une pointe lancéolée et un couteau à anneau ont été trouvés à Enkomi dans les niveaux CR III A 1 (1200 - 1150) ; CATLING, *CBMW*, tant que nous savons que rien de concret ne permet de rattacher le dialecte dorien à l'Europe Centrale.

649. HEURTELEY, *BSA*, 1926-27, pp. 158 sq. ; HAMMOND, *BSA*, 1931-32, pp. 131 sq.

possible de déceler avec assurance l'époque ou les conditions d'introduction du dialecte dorien dans le Péloponnèse.

Une autre source grecque concernant la colonisation grecque de Chypre est celle de la tradition homérique.

Mythes : établissements fondés par les héros revenant de la Guerre de Troie

La théorie de l'occupation de Chypre par des Mycéniens fuyant les Doriens est rattachée directement à l'époque qui nous concerne, caractérisée par la céramique submycénienne (III C:1c et 2) en Grèce, Proto-White Painted à Chypre. Cette occupation est supposée suivre une première colonisation de Chypre par les Mycéniens revenant de la Guerre de Troie ⁶⁵⁰.

La fondation des villes chypriotes par les héros homériques est racontée par l'épopée *Nostoï* (« Retours »), dont les épisodes partiels nous sont parvenus à travers la Grèce classique ⁶⁵¹, et par certains auteurs antiques, notamment par Strabon à la fin du I^{er} siècle av. n.e. ⁶⁵². Mais les légendes des *Nostoï* sont applicables à toutes les aires de la Méditerranée, Ouest comme Est ; un très grand nombre de villes s'attribuent comme fondateur un héros grec revenant de la Guerre de Troie ⁶⁵³.

A Chypre, comme ailleurs, ces revendications s'accordent difficilement avec le matériel archéologique. Les villes chypriotes possédant une légende de fondation sont :

<u>Villes</u>	<u>Fondateurs</u>
Amathonte	Kinyras, chassé de Paphos par Agamemnon pour ne pas avoir collaboré à la Guerre de Troie.
Chytroi	Chytrus, petit fils d'Akamas ou fils d'Aldros d'Akamas.
Golgoi	Golgus de Sicyon.

650. FURUMARK, « Sinda », p. 116 ; GJERSTAD, « The Colonization of Cyprus in Greek Legend », *Opus. Arch. III*, 1944, p. 124.

651. STUBBINGS, F. H., « The Recession of Mycenaean Civilization », *CAH*, vol. II part 2 A, pp. 354-355.

652. GJERSTAD, « The Colonization of Cyprus in Greek Legend », pp. 107 sq.

653. STUBBINGS, « The Recession of Mycenaean Civilization », p. 355.

Idalion	Chalconor.
Kyrenia	Kepheus.
Kition	Belos, roi de Sidon qui aida Teucer à prendre Salamine.
Kourion	Une colonie d'Argiens.
Lapithos	Praxandre et des colons Laconiens.
Palaepaphos	Agapenor, au retour de la Guerre de Troie.
Salamine	Teucros, au retour de la Guerre de Troie.
Soloi	Akamas ou Demophon, fils de Thésée et Phaleros, un Athénien.

La source la plus universelle de ces légendes est Nicoclès, *Discours à Evagoras*, paragraphes 18 et 28. Pour les références aux autres auteurs : Stephanus Byzantius, Strabon, Hérodote, Pindare et Eschyle, voir E. Gjerstad, « The Colonization of Cyprus in Greek Legend »⁶⁵⁴.

Toutes ces villes existèrent au V^e siècle av. n.e., période des premiers écrits sur ces légendes qui, elles, remontent à l'âge précédant les désastres de l'Argolide à la fin du XIII^e siècle.

La Guerre de Troie a dû avoir lieu au niveau VII a de Troie qui a livré du Myc. III B (1300 - 1200), au plus tard vers 1230⁶⁵⁵, dernière époque à laquelle Mycènes aurait été en état d'effectuer une telle guerre. La plupart des établissements mentionnés ci-dessus remontent à l'Age du Bronze, mais la céramique la plus ancienne de Salamine et de Soloi est le Proto-White Painted (1150 - 1050), et d'Amathonte le White Painted I (1050 - 950). Cette céramique est d'une tout autre fabrique et bien postérieure au Myc. III B du niveau VII de Troie. En fait, si l'on accepte l'hypothèse de Gjerstad et Furumark (cf. p. 3), la création des villes citées ci-dessus correspond chronologiquement à la colonisation supposée des Mycéniens fuyant les Doriens et non à celle de Mycéniens victorieux ; il est chronologiquement impossible d'attribuer leur fondation à des héros revenant de la Guerre de Troie. Pourtant les défenseurs de la réalité de la

654. E. GJERSTAD, « The Colonization of Cyprus in Greek Legend », *Opus. Arch.* III, 1944, pp. 107-123 ; aussi E. GJERSTAD, *SCE IV* part 2, pp. 445 sq.

655. BLEGEN, *Troy*, vol. IV part 1, Princeton, 1958, pp. 10-13 ; D. L. PAGE, *History and the Homeric Iliad*, Berkeley, University of California Press, 1959, p. 110 ; H. L. LORIMER, *Homer and the Monuments*, Londres, Macmillan.

fondation de Salamine par Teucer ne manquent pas ⁶⁵⁶.

De plus, la fondation initiale grecque de certaines des villes en question semble douteuse car les noms des villes semblent avoir une étymologie ouest-sémitique ⁶⁵⁷. J. Dugand a démontré une origine sémitique pour les noms de Salamine, Lapithos, Golgoi et Amathonte ⁶⁵⁸. Kourion vient du nom étéo-chypriote, Kureus, qui fut un fils de Kinyras ⁶⁵⁹.

Un des aspects les plus provocants des récits homériques et des narrations qui fournissent le matériel aux historiens de la Grèce Classique, est qu'ils ne racontent jamais les causes de la chute ou le déclin des royaumes mycéniens : les grecs classiques ignoraient les causes des défaites concernant leurs aïeux ⁶⁶⁰. Ceci ne devrait pas surprendre car les traditions orales auxquelles s'ajoutent les émotions de maints narrateurs acquièrent une raison d'être mythique : soit, de saisir l'archétype dans le comportement humain auquel les auditeurs peuvent s'identifier, et ainsi s'intégrer à la société. Une des formes de cette fonction est la nationalisation d'une société en rappelant la gloire des victoires ancestrales, à l'exclusion de leurs défaites.

Chez un peuple où les archétypes sont personnifiés par des divinités comme chez les Grecs classiques, il serait naturel de personnifier la primauté grecque aux V^e et IV^e siècles au moyen des héros de la Guerre de Troie. Car, aux V^e et IV^e siècles av. n.e., les Grecs s'efforcèrent de protéger leurs intérêts à Chypre et en Syrie (aussi bien qu'en Grèce même) contre les exactions des Perses ⁶⁶¹. A la même époque, le roi Evagoras (en 499 av. n.e.) s'allia avec la Grèce pour se défendre contre les incursions Perses, et il y eut, à cette occasion vraisemblablement, une hellénisation de l'île ⁶⁶²; ceci se peut jusqu'à l'adoption de la religion grecque qui prit la forme

656. J. POUILLOUX, « Salamine de Chypre : le site et ses problèmes, *CRAI*, janv. - mars 1966, p. 233 ; KARAGEORGHIS, *Salamis in Cyprus*, Londres, Thames & Hudson, 1969, p. 21 ; HADJIOANNOU, « Two Stories of Sisyphos the Coan », *MEM*, p. 258 ; La seule possibilité satisfaisante pour l'établissement de Salamine par Teucros serait d'identifier Salamine avec Enkomi et de situer l'arrivée de Teucer vers 1200 à Enkomi, comme le fait E. Gjerstad. E. Gjerstad admet le caractère levantin des établissements de 1200 à Chypre qu'il fait coïncider avec une forme de la légende de Teucer, qui le fait originaire de Troade et non de l'île grecque de Salamine, comme le prétend une autre forme de la légende : E. GJERSTAD, « The Colonization of Cyprus », pp. 118 et 123.

657. J. DUGAND, *Chypre et Canaan*, Université de Nice, 1973, pp. 53 et 663.

658. *Ibid.*

659. E. GJERSTAD, « The Colonization of Cyprus », 1944, p. 110.

660. DESBOROUGH, *The Last Mycenaeans*, p. 246.

661. P. ASTRÖM, « L'art et la culture antiques de Chypre », *L'Art dans le Monde*, Paris, Albin Michel, 1971, p. 75.

662. P. ASTRÖM, *L'art dans le Monde*, p. 75 ; E. GJERSTAD, *Opus Arch. III*, 1944, pp. 110 et 120.

de l'héroïsme et de la divinisation des ancêtres.

Au Levant, la tradition orale fait défaut, par contre, il y a des documents écrits de l'époque même.

Les textes écrits de la fin de l'Age du Bronze

Quelques écrits qui remontent à la fin du XIII^e siècle laissent entrevoir la situation à Chypre héritée par les survivants des destructions de 1190 av. n.e., créateurs du Proto-White Painted.

A Bogazköy, on a trouvé des tablettes écrites en cunéiforme hittite datées de 1500 av. n.e., qui comportent une correspondance entre les rois hittites et les rois d'Ougarit. Ces textes mentionnent Chypre (Alasia) et les Mycéniens (du pays d'Ahhiyawa), Le texte dénommé « les fautes de Madduwatta » fut une des sources la plus importante sur le déclin de l'empire hittite au XIII^e siècle et sur la poussée des Mycéniens et des « Peuples de la Mer » en Asie Mineure et à Chypre à cette époque. Jusqu'à une époque récente, ce texte était attribué à la fin du XII^e siècle, à présent il y a des arguments pour le reporter au XV^e siècle ⁶⁶³, ce qui coïncide avec notre hypothèse, à savoir que l'influence majeure des Mycéniens à Chypre se manifestait aux XIV^e et XIII^e siècles. D'autre part, un texte hittite (Kbo XII, 38) indique que les Hittites exerçaient un contrôle sur Chypre à la fin du CR II C (1220 - 1200) ⁶⁶⁴. Ce même texte démontre que des vassaux syriens avaient appuyé le roi hittite pour conquérir Chypre qui leur était hostile ⁶⁶⁵. Ensuite, à l'époque des débarquements des Peuples de la Mer, l'île est restée fidèle aux Hittites selon la correspondance du dernier roi d'Ougarit, Ammurapi, et le roi de Chypre ⁶⁶⁶. Ces textes se terminent avec la catastrophe de 1190 av. n.e.

A la même période (fin du XIII^e siècle), des inventaires de Pylos révèlent une préoccupation

663. O. CARRUBA, Die Chronologie der hethitischen Texte und die hethitische Geschichte der Grossreichzeit », *Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft*, Suppl. I, 1969, pp. 226-249 ; H. OTTEN, « Ein hethitischer Vertrag aus dem 15./14. JH. V. Chr. », *Istanbuler Mitteilungen*, n° 17, p. 60, sq. ; A. KAMMENHUBER, « Konsequenz aus neueren Datierung hethitische Texte », *Orientalia*, 38, 1969, pp. 548-552 qui n'est pas d'accord.

664. BAURAIN, « Chypre et l'Egée », p. 580.

665. G. STEINER, « Neue Alasija Texte », *Kadmos* I, 1962, pp. 130-138.

666. *Ibid.*

des Mycéniens avec des menaces côtières et la perte des forces navales ⁶⁶⁷.

Les écrits contemporains les plus récents concernant Chypre sont égyptiens et correspondent à peu près à l'apparition du Proto-White Painted. Les inscriptions de Medinet Habou, de 1180, sous le règne de Ramsès III, peuvent être considérées comme légèrement antérieures, mais le Papyrus Goleinshiff qui raconte l'histoire de Wenamon, émissaire du prêtre égyptien Hérihor, date du début du XI^e siècle. Les inscriptions de Medinet Habou célèbrent la victoire de Ramsès III sur les Peuples de la Mer, dont certains durent venir de Chypre ⁶⁶⁸, mais elles n'éclaircissent pas la situation à Chypre même. Le texte concernant Wenamon donne plus d'indications sur la situation de l'île : dévié de force de sa route vers Byblos par des intempéries, Wenamon fut reçu à Chypre avec hostilité, jusqu'à ce qu'il put se faire comprendre par la reine de Chypre (Alasia) ⁶⁶⁹, reine du nom de H T B, ce qui n'est pas un nom grec ⁶⁷⁰.

Ces textes nous renseignent peu. Toutefois, rien de ce qui fut écrit à l'époque ne laisse supposer une présence mycénienne, ou même égéenne à Chypre au XII^e siècle.

667. CHADWICK, *The Decipherment of Linear B*, p. 104 ; tandis que Desborough au contraire, a écrit que rien du côté archéologique n'indique des batailles maritimes chez les Mycéniens au HR III B/C, *The Last Mycenaean*, p. 223.

668. WAINWRIGHT, « A Teucrian at Salamis in Cyprus », *JMS*, vol. LXXXIII, 1963, p. 148.

669. DIKAIOS, *Excavations at Enkomi*.

670. DUGAND, *Chypre et Canaan*, Nice, p. 54.

BIBLIOGRAPHIE

BIBLIOGRAPHIE

Acts of the International Archaeological Symposium: The Mycenaean in the Eastern Mediterranean, Nicosie, Dept. of Antiquities, 1973.

Acts of the International Archaeological Symposium: The Relations Between Cyprus and Crete, ca. 2000 - 500 B.C., Nicosie, Dept. of Antiquities, 1979.

ALBRIGHT, W.F., «An Anthropoid Clay Coffin from Sahâb in Transjordan», *The American Journal of Archaeology*, vol. XXXVI, Wisconsin, juil.-sept. 1932, pp. 295-306.

«Correspondance with Professor Einar Gjerstad on the Chronology of Cypriote Pottery from Early Iron Levels in Palestine», *The Bulletin of the American Schools of Oriental Research*, vol. 130, Jerusalem, 1953, pp. 22-26.

«Syria, the Philistines and Phoenicia», in : *Cambridge Ancient History*, vol. II part 2A, Cambridge University Press, 1975, pp. 507 - 537.

ALIN, Per, *Das Ende der mykenischen Fundstellungen auf dem griechischen Festland*, Lund, Studies in Mediterranean Archaeology, 1962.

AMANDRY, P., «Chaudrons à protomes de taureau en Orient et en Grèce», in : *The Aegean and the Near East, Studies presented to Hetty Goldman*, New York, JJ Augustin Publisher, 1956, p.239 sqq.

AMIRAN, R., *Ancient Pottery of the Holy Land*, réimpression, (1ère ed. 1963), New York, Rutgers University Press, 1970.

ANDRONIKOS, M., «An Early iron age Cemetery at Vergina near Beroea», *Balkan Studies*, vol. 2, 1961, pp. 85-98.

Atti e Memorie del Congresso Internazionale di Micenologia I, Rome, ed. del Ateneo, 1967.

ASTRÖM, L., *Studies on the Arts and Crafts of the Late Cypriote Bronze Age*, Lund, Klassika Institutionen, 1967.

«The Late Cypriote Bronze Age, Other Arts and Crafts», *The Swedish Cyprus Expedition*, vol. IV, part 1D, Lund, The Swedish Cyprus Expedition, 1972.

ASTRÖM, P., «L'art et la culture antiques de Chypre», *L'art dans le monde*, vol. 36, Paris, Albin Michel, 1971, pp. 57-70.

«The Late Cypriote Bronze Age», *The Swedish Cyprus Expedition*, vol. IV, part 1C, Lund, The Swedish Cyprus Expedition, 1972.

«Relative and Absolute Chronology, Foreign Relations, Historical Conclusions», in : *The Swedish Cyprus Expedition*, vol. IV, part 1D, Lund, The Swedish Cyprus Expedition, 1972, pp. 477-855.

«Comments on the Corpus of Mycenaean Pottery in Cyprus», in : *The Mycenaean in the Eastern Mediterranean*, Nicosie, Dept. of Antiquities, 1973, p. 123 sq.

AVI-YONAH, M., ed., *Encyclopaedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, vol. I-IV, Londres, Oxford University Press, 1975.

BADAWY, A., *Architecture in Ancient Egypt and the Near East*, Cambridge, the M.I.T. Press, 1966.

A History of Egyptian Architecture : the Empire, the New Kingdom, vol.2, Berkeley, University of California Press, 1968.

BADRE, L., *Les figurines anthropomorphes de l'Age du Bronze en Syrie*, Paris, Paul Geuthner, 1980.

- BANTI, L., «I culti Minoici e greci di Hagia Triada (Creta)», *Annuario della R. Scuola Archeologica di Atene*, vol. III-IV, 1941-1943, Bergamo, 1948, pp. 9-74.
- BARTONEK, A., «The Place of the Dorians in the Late Helladic World», in : *Bronze Age Migrations in the Aegean*, éd. R.A. Crossland and A. Birchall, London, Gerald Duckworth, 1973.
- BAURAIN, C., *Chypre et la méditerranée orientale à l'Age du Bronze*, 2 vol., Université de Liège, 1978, thèse de doctorat en Philosophie et Lettres.
- «Chypre et le Monde Egéen : à propos de deux publications», *Bulletin de Correspondance Hellénique*, n° 104, Athènes, 1980, pp. 566-580.
- BAURAIN, C., DARCQUE, P., «Nouvelles perspectives sur l'Amphore aux Génies du Cyprus Museum», *2ème Congrès International d'Etudes Chypriotes*, Nicosie, Dept. of Antiquities, 1982.
- BENSON, J.L., «Bamboula at Kourion, the Stratification of the Settlement», *Report of the Department of Antiquities*, Cyprus, Nicosie, 1970, pp. 25-75.
- The Necropolis of Kalariziki*, Lund, Studies in Eastern Mediterranean Archaeology, 1973.
- Bamboula at Kourion*, Philadelphie, University of Pennsylvania Press, 1972.
- BIENKOWSKI, P.A., «Some Remarks on the practice of Cremation in the Levant», *Levant*, vol. XIV, Londres, 1982, pp. 80-90.
- BIKAI, P.M., *The Pottery of Tyre*, Warminster, Ares & Phillips, 1978.
- BIRMINGHAM, J., «The Development of the Fibula in Cyprus and the Levant», *The Palestine Exploration Quarterly*, Londres, 1963, pp. 80-112.
- «The Chronology of some Early and Middle Iron Age Cypriot sites», *The American Journal of Archaeology*, n° 67, Wisconsin, 1963, pp. 15-42.
- BITTEL, K., *Les Hittites*, Paris, Gallimard, 1976.
- BITTEL, K., HERRE, W. et al., *Die hethitischen Grabfunde von Osmankayasai, Bogazköy-Hattusa II*, Berlin, verlag Gebr. Mann, 1958.
- BLEGEN, C.W., *Troy and the Trojans*, Londres, Thames & Hudson, 1963.
- Prosymna*, 2 vol., Cambridge, Cambridge University Press, 1937.
- BLEGEN, C.W., BOULTER, C.G., CASKEY, J.L. et RAWSON, M., *Troy*, vol. IV parts 1 et 2, Princeton, University Press, 1958.
- BLEGEN, C.W. et RAWSON, M., *The Palace of Nestor at Pylos*, vol. I parts 1 et 2, Princeton, Princeton University Press, 1966.
- BLINKENBERG, C., *Fibules grecques et orientales*, Copenhague, André Fred. Host & Son, 1926.
- BLOCH, M., *Apologie pour l'histoire ou métier d'historien*, Paris, Armand Colin, 1967.
- BOARDMAN, J., *The Cretan Collection in Oxford, the Dictaeon Cave and Iron Age Crete*, Oxford, Clarendon Press, 1961.
- BOARDMAN, J. et KURTZ, D., *Greek Burial Customs*, Londres, 1971.
- BOSSERT, H.T., *Altanatoliens*, Berlin, Wasmuth, 1942.
- BOUZEK, J., «The Sea Peoples and the Types of Objects of Ultimately European Origin in Cyprus», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1975, pp. 54-57.
- «Local Schools of the Aegean Bronzework of European Inspiration», in : *Studies presented in Memory of Porphyrios Dikaios*, Nicosie, Department of Antiquities, 1979, pp. 49-53.
- BRIEND, J. et J.B. HUMBERT, *Tell Keisan*, Paris, J. Gabalda, 1980.
- BROCK, K.K., *Fortetsa, Early Greek Tombs Near Knossos*, Cambridge University Press, 1957.
- BRONEER, O., «A Mycenaean Fountain on the Athenian Acropolis», *Hesperia*, vol. VIII, n° 1, Athènes, 1939, pp. 316-433.
- BUXTON, L.H., CASSON, S., MYRES, J.C., «A Cloisonné Staff-head from Cyprus», *Man*, Londres, The Royal Anthropological Institute, 1932, pp. 1-3.
- CALVET, Y., «Sur certains rites funéraires à Salamine de Chypre», *Salamine de Chypre : Etat de Recherche*, Paris, Editions du CNRS, 1980, pp. 115 sqq.
- CARTER, H. et A.H. GARDINER, «The Tomb of Ramses IV and the Turin Plan of a Royal Tomb», *The*

Journal of Egyptian Archaeology, vol. IV, Londres, janv. 1917, pp. 130-158.

CASSON, S., *Ancient Cyprus, Its Arts and Archaeology*, Londres, Methuen 1 Co. Ltd, 1937.

CATLING, H.W., *Cypriot Bronzework in the Mycenaean World*, Oxford, Clarendon Press, 1964.

«La conquête du cuivre», *Archéologie Vivante*, vol. II (3), Paris, mars-mai 1969, pp. 81-88.

«Late Minoan Vases and Bronze in Oxford», *Annual of the British School at Athens*, vol. 63, Londres, 1968, pp. 89-133.

«A new Sanctuary at Enkomi», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1975, pp. 50-54.

«Cyprus in the Late Bronze Age», *Cambridge Ancient History*, vol II part 2A, Cambridge University Press, 1975, pp. 188-215.

«A Late Helladic III C Vase in Birmingham», *Annual of the British School of Athens*, n° 67, Londres, 1972, pp. 59-62.

«The Bomford Horse and Rider», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1974, pp.96-111.

CAUBET, A., «Les maquette architecturales d'Idalion», *Studies Presented in Memory of Porphyrios. Dikaios*, Nicosie, Lions Club, 1979, pp. 94-119.

CAUBET, A. et YON, M., «Deux appliques murales chypro-géométriques au Louvre», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1974, pp. 112-131.

CAVAGNAGH, W., et MEE, C., «The Re-use of Earlier Tombs in the LHIII C Period», *Annual of the British School at Athens*, Londres, n° 73, 1978, pp. 31-44.

CERNY, J., «Egypt from the Death of Ramses III to the end of the 21st Dynasty», in : *Cambridge Ancient History*, vol. II part 2 B, Cambridge University Press, 1975, pp. 608-657.

CESNOLA, L.P. di, *Cyprus, its Ancient Cities, Tombs and Temples*, Londres, John Murray, Albermarle St., 1877.

A Descriptive Atlas of the Cesnola Collection of Cypriote Antiquities in the Metropolitan Museum of Arts, vol. I-III, New York, 1885-1903.

CHADWICK, J., «The Minoan Origin of the Classical Greek Script», in : *The Relations Between Cyprus and Crete, ca. 2000 - 500 B.C.*, Nicosie, Department of Antiquities, 1979, pp. 139-144.

The Decipherment of Linear B, Cambridge, Cambridge University Press, 1970.

«The Prehistory of the Greek Language», in: *Cambridge Ancient History*, vol. II part 2 B, Cambridge University Press, 1975, pp. 805-820.

CHAPMAN, S.V., «A Catalogue of Iron Age Pottery from the Cemeteries of Khirbet Silem, Joya Qrayé and Qasmieh of South Lebanon», *Berytus Archaeological Studies*, n°21, Beyrouth, 1972, pp. 55-194.

CHARBONNEAU, J., *Les Bronzes Grecs*, Paris, Presses Universitaires de France, 1958.

CHIPIEZ, C. et PERROT, G., *Histoire de l'Art dans l'Antiquité*, vol. III, Paris, Hachette, 1889.

CROSSLAND, R.A. et A. BIRCHALL, éd., *Bronze Age Migrations in the Aegean*, Proceedings of the 1st International Colloquium on Aegean Prehistory, Londres, Gerald Duckworth, 1973.

COURBIN, P., «Une tombe géométrique d'Argos», *Bulletin de Correspondance Hellénique*, Athènes, vol. 81, 1957, p. 322 sq.

«Dans la Grèce archaïque : valeur comparée du fer et de l'argent lors de l'introduction du monnayage», *Annales Economies, Sociétés, Civilisations*, n° 3, Paris, 1959, pp. 209-233.

«Stratigraphie et Stratigraphie», *Etudes Archéologiques*, Paris, S. E. V. P. E. N., 1963, pp. 59-102.

«Gourdes», *La Revue Archéologique*, Paris, 1982, pp. 9-23.

«Une nouvelle fouille sur la côte syrienne», *Archéologia*, n° 116, Dijon, mars 1978, pp. 48-62.

Qu'est-ce que l'archéologie ?, Paris, Payot, 1982

COURTOIS, J.C., «Splendeur d'Enkomi-Alasia, capitale de Chypre», *Archéologie Vivante*, vol. II (3), Paris, mars-mai 1969, pp. 93-100.

«Le sanctuaire du dieu au lingot d'Enkomi-Alasia», *Alasia I*, Paris, Collège de France, 1971, pp. 151-363.

«Objets en pierre et figurines de divinités en bronze conservés au Musée du Louvre», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1971, pp. 13-17.

«Le sanctuaire du dieu au Lingot d'Enkomi-Alasia et les lieux de culte contemporains en Méditerranée orientale», *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris, 1973, pp. 223-246.

«Vestiges minoens à Enkomi», in : *The Relations Between Cyprus and Crete, ca. 2000 - 500 B.C.*, Nicosie, Dept. of Antiquities, 1975, pp. 50-54.

Alasia II : les tombes d'Enkomi, le mobilier funéraire, Paris, Boccard, 1981.

«Ugant grid, strata and find localizations, a reassessment», *Zeitschrift des deutschen PalästinaVereins*, band 90, heft 2, Wiesbaden,-1974.

«Ras Shamra», in : *Supplément au dictionnaire de la Bible*, fasc. 52 et 53, ed. H. Cazelles et A. Feuillet, Paris, Le Touzet et Ainé, 1979.

COURTOIS, J.C. et L., «Corpus Céramique de Ras Shamra, Ugarit», in : *Ugaritica VII*, tome XVIII, Paris, Paul Geuthner, 1978, pp. 191-366.

COURTOIS, J.C. et WEBB, J., «A bronze ox horn from the sanctuary of the lingot god in Enkomi», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1980, pp. 100-108.

DANIEL, J.F., «Two Late Cypriote Tombs from Kourion», *The American Journal of Archaeology*, Wisconsin, vol. 41, 1937, pp. 56-86.

«Excavation at Kourion», *The American Journal of Archaeology*, Wisconsin, vol. 42, 1938, pp. 261-275.

DAVARAS, C., *Guide to Cretan Antiquities*, New Jersey, Noyes Press, 1976.

DEMARGNE, P., *Crète Dédalique*, Paris, Boccard, 1947.

La naissance de l'art en Grèce, Paris, Gallimard, 1964.

DEMETRIOU, A., *Cypro-Aegean Relations in the Early Iron Age*, SIMA vol. LXXXIII, Göteborg 1989

DESBOROUGH, V., «A Group of Vases from Amathus», *Journal of Hellenic Studies*, n° 77, 1957, pp. 212-218.

«An Amphora from Salamis», *Salamine de Chypre : Etat de Recherche*, Paris, Editions du CNRS, 1980, pp. 111-114.

«Bird Vases», *Kretika Kronika*, vol. 24, Herakleion, 1972, pp.245-276.

DESBOROUGH, V.R. d'A., *Protogeometric Pottery*, Oxford, 1952.

The Last Mycenaean and their Successors, Oxford, Clarendon Press, 1966.

The Greek Dark Ages, Londres, Ernest Benn Ltd., 1971.

«The end of Mycenaean civilization and the Dark Age the Archaeological Background», *The Cambridge Ancient History*, vol. II part 2 B, Cambridge, 1975, pp. 658-706.

DESBOROUGH, V.R., NICHOLLS, R.V. et POPHAM, M., «A Euboean Centaur», *Annual of the British School at Athens*, n° 65, Londres, 1970, pp. 21-31.

DESGAGNIERS, J., KAHIL, L.G., GINOUVES, R. et TRAM TAN TINH, V., «Trois campagnes de fouilles à Soloi», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1967, pp. 50-58.

DESHAYES, J., Argos, *les fouilles de la Deiras*, Paris, Librairie J. Vrin, 1966.

DIAMANT, S. et RUTTER, J., «Horned Objects in Anatolia and the Near East and Possible Connections with the Minoan Horns of Consecration», *Anatolian Studies*, vol. XIX, Londres, 1969, pp. 147-179.

DIKAIOS, P., *A Guide to the Cyprus Museum*, Nicosie, The Department of Antiquities, 1961.

Excavations at Enkomi, 3 vol., Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1969.

«The Bronze Statue of a Horned God from Enkomi», *Jahrbuch des deutschen archaölogisches Institut, Archäologischer Anzeiger*, Berlin, 1962, pp. 2-39.

DOTHAN, M. et T., «Excavations at Azor», *Israel Exploration Journal*, vol. II, n°4, Londres, 1916, p. 112.

- «Excavations at the Cemetery of Deir el-Bala», *Qedem*, n° 10, The Hebrew University of Jerusalem, 1978.
- DOTHAN, M. et D.N. FREEDMAN, «Ashdod I : the first Season of Excavations, 1962», *Atigot*, vol. VII, Jerusalem, 1967.
- «Ashdod II - III», *Atigot*, vol. IX - X, Jerusalem, 1971.
- DROWER, M.S., «Ugarit», *CAH*, vol. II, part 2A, 1975, pp. 130-148
- DUGAND, J., *Chypre et Canaan*, Nice, Université de Nice, 1973.
- DUNAND, M., *Fouilles de Byblos, 1933-1938*, tome II, Paris, Adrien Maisonneuve, 1938.
- DUNCAN, J.G., *Corpus of Palestinian Pottery*, Londres, Bernard Quaritch, 1930.
- DUSSAUD, R., *L'art phénicien du IIe millénaire*, Paris, Paul Geuthner, 1949.
- EDELSTEIN, G., «Les Philistins, Peuples de la Mer», *Archéologia*, n° 112, Dijon, nov. 1977, pp. 32-39.
- EDGERTON, W.F. et J.A. WILSON, *Historical Records of Ramses III : The Texts in Medinet Habu*, vol. I et II, Chicago, The University of Chicago Press, 1936.
- EFFENTREE, H., *Malia*, 2 vol., Rome, Edizioni dell'Atenei, 1980.
- La seconde fin du monde*, Toulouse, Editions des Hespérides, 1974.
- EPSTEIN, C., *Palestinian Bichrome Ware*, Leiden, Brill, 1966.
- ERLENMEYER, M.L. et H., «Über Philister und Kreter», *Orientalia*, vol. 29, fasc. 2, Rome, 1960, et vol. 30, fasc. 3, 1961.
- EVANS, A., *The Palace of Minos, Knossos*, vol. II part 2, vol. IV parts 1 et 2, Londres, Hafner Publishing, 1964.
- FAURE, P., «Nouvelles recherches sur trois sortes de sanctuaires crétois», *Bulletin de Correspondance Hellénique*, vol. 91, Athènes, 1967, pp. 114-150.
- FISCHER, F., *Die hethitische Keramik von Bogazköy, Bogazköy-Hattusa IV*, Berlin, verlag Gebr. Mann, 1963.
- FORRER, W., «Der Untergang des Hatti-Reiches», in : *Ugaritica VI*, Paris, Librairie Paul Geuthner, 1969, pp. 207-225.
- FORSDYKE, E.J., «The Mavro Spelio Cemetery at Knossos», *Annual of the British School at Athens*, n° XXVIII, Londres, 1926, p. 247 sq.
- FRENCH, E., «A Colloquium on Late Cypriote III Sites», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1980, pp. 267-269.
- «A Reassessment of the Mycenaean Pottery at Tarsus», *Anatolian Studies*, vol. XXV, Londres, 1975, pp. 53-76.
- «Pottery Groups from Mycenae, a Summary», *Annual of the British School at Athens*, n° 58, Londres, 1963, pp. 43-67.
- «Late Helladic III C Pottery from Mycenae», *Annual of the British School at Athens*, n° 61, Londres, 1966, pp. 216-238.
- «Pottery from LH III B 1 Destruction Contexts at Mycenae», *Annual of the British School at Athens*, n° 62, Londres, 1967, pp. 149-191.
- «The First Phase of LH III C», *Jahrbuch des deutschen archaologischen Instituts, Archaeologischer Anzeiger*, vol. XXXIV, Berlin, 1969, pp. 133-136.
- «Development of Mycenaean Terracotta Figurines», *Annual of the British School at Athens*, n° 66, Londres, 1971, pp. 102-185.
- FRÖDIN, O. Et PERSSON, A.W., *Asine, 1922-1930*, Stockholm, Generalstabens Litografiska Anstalts Förlag, 1938.
- FURUMARK, A., «The Excavations at Sinda ; Some Historical Results», *Opuscula Atheniensia*, vol. VI, 1965, pp. 99-116.
- The Chronology of Mycenaean Pottery*, réimpression, (1ère ed., 1941), Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae, Stockholm, 1972.
- «The Mycenaean III C Pottery and its Relationship to Cypriote Fabrics», *Acta Instituti Romani Regni Sueciae, Opuscula Archaeologica*, vol. III, Lund, C.W.K. Gleerup, 1944, pp. 194-265.
- Mycenaean Pottery, Analysis and Classification*, réimpression (1ère ed. 1941), Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae, Stockholm, 1972.

- FURTWÄNGLER, A. et LOESCHKE, G., *Mykenische Vasen Atlas*, Berlin, A. Asher, 1886.
- GALLET DE SANTERRE, H., *Delos Primitive et Archaique*, Paris, Boccard, 1958.
- GARDIN, J.C., *Une archéologie théorique*, Paris, Hachette, 1979.
- GINOUVES, R., *Balaneutiké*, Paris, Boccard, 1962.
- GJERSTAD, E., «The Cypro-Geometric, Cypro-Achaic and Cypro-Classical Periods», *The Swedish Cyprus Expedition*, vol. IV part 2, Stockholm, The Swedish Cyprus Expedition, 1934.
- Studies on Prehistoric Cyprus*, Uppsala Universitets Arsskrift, 1926.
- «The Initial Date of the Cypriote Iron Age», *Acta Instituti Romani Regni Sueciae, Opuscula Archaeologica*, vol. III, Lund, C.W.K. Gleerup, 1944, pp. 73-106.
- «The Colonization of Cyprus in Greek Legend», *Acta Instituti Romani Regni Sueciae, Opuscula Archaeologica*, vol. III, Lund, 1944, pp. 107-124.
- «The Stratification at Al Mina and its Chronological Evidence», *Acta Archaeologica*, vol. 45, Copenhagen, 1974, pp. 107-123.
- GODART, L. et SACCONI, A., «La plus ancienne tablette d'Enkomi et le linéaire A», in : *The Relations between Cyprus and Crete ca. 2000 - 500 B.C.*, Nicosie, 1979, pp. 128-133.
- GOLDMAN, H., *Excavations at Gözlükule, Tarsus : the Iron Age*, vol. II et III, Princeton University Press, 1963.
- GORING, E., *The Precious Metal Jewellery from the Kouklia Skales Excavations*, Londres, Bedford College, 1980, Master of Arts Thesis.
- GRACE, V., «The Canaanite Jar», in : *The Aegean and the Near East*, New York, J.J. Augustin Publisher, 1936, p. 80.
- GRAVES, R., *The Greek Myths*, 2 vol. réimpression (1ère ed. 1955), Harmondsworth, Penguin Books, 1981.
- GRIFFITH, F.L. et NAVILLE, E., *The Mound of the Jew and the City of Ouaris : the Antiquities of Tell el Yahudeyeh*, Londres, Trübner, 1890.
- HADJIOANNOU, K., «Two Stories of Sisypus and the Coan», in : *The Mycenaeans in the Eastern Mediterranean*, Nicosie, Department of Antiquities, 1973, pp. 255-259.
- «On the Identification of the Horned God of Enkomi-Alasia», in : *Alasia I*, Paris, Collège de France, 1971, pp. 33-43.
- HILL, G., *A History of Cyprus*, Cambridge, Cambridge University Press, vol. I, 1940.
- HALL, E.H., *Excavations in Eastern Crete, Vrokastro*, Philadelphie, The University Museum, 1914.
- HAMILTON, R.W., «Excavations at Tell Abu Hawam», *The Quarterly of the Department of Antiquities in Palestine*, vol. IV, Londres, 1935, pp. 1-70.
- HAMMOND, N.G.L., «Epirus and the Dorian Invasion», *Annual of the British School at Athens*, n° XXXII, Londres, 1931-32, pp. 131-180.
- «The End of Mycenaean Civilization and the Dark Age : the Literary Tradition for the Migrations», in : *The Cambridge Ancient History*, vol. II part 2 B, Cambridge University Press, 1975, pp. 678-706.
- The Arts in Prehistoric Greece*, Harmondsworth, Penguin Books, 1978.
- HANFMANN, G.M.A., «The Iron Age Pottery of Tarsus», in : *Excavations at Gözlükule*, Tarsus, vol. II, Princeton University Press, 1963, pp. 18-60.
- HANKEY, V., «Mycenaean Pottery in the Middle East : notes on finds since 1951», *Annual of the British School at Athens*, n° 62, Londres, 1967, pp. 107-149.
- «Late Mycenaean Pottery at Beth Shan», *The American journal of Archaeologia*, n° 70, Wisconsin, 1966, pp. 169-171.
- HEURTLEY, W.A., «A Prehistoric Site in Western Macedonia and the Dorian Invasion», *Annual of the British School at Athens*, n° 28, Londres, 1926-27, pp. 158-194.
- HIGGINS, R.A., *Greek Terracottas*, Londres, Methuen, 1967.
- HOFFMANN, E., «Zyprische Tonfasse», *Jahrbuch des Museums für Völkerkunde zu Leipzig*, Band XX, Berlin, 1964, pp. 376-385.

- HOGARTH, D.G., *Excavations at Ephesus*, Londres, British Museum, 1908.
- HOOD, M.S.F. et DE JONG, P., «Late Minoan Warrior Graves from Ayios Ioannis and the New Hospital Site at Knossos», *Annual of the British School at Athens*, n° 47, Londres, 1952, pp. 243-247.
- HOOD, S., «Mycenaean Settlement in Cyprus and the Coming of the Greeks» in : *The Mycenaeans in the Eastern Mediterranean*, Nicosie, Department of Antiquities, 1973, pp. 40-50.
- HUXLEY, G.L., *Achaean and Hittites*, Oxford, 1960.
- IAKOVIDES, S.E., «Mycenaean Burial Customs», *Athens Annals of Archaeology*, II, Athènes, 1969, pp. 120-131.
- Mycènes, Epidaure, un guide*, Athènes, Ekdotike Athenon, 1979.
- Perati, the Cemetery*, Athènes, 1970.
- JACOBSTHAL, P., *Greek Pins*, Oxford, Clarendon Press, 1956.
- JACOPI, G., «Nuovi Scavi nella Necropoli Micenea di Jalisso», *Annuario della R. Scuola Archeologica di Atene*, vol. XIII-XIV, Bergamo, 1933.
- KANTOR, H.J., «Ivory Carving in the Mycenaean Period», *Archaeology*, vol. 13, New York, 1960, pp. 14-25.
- «The Aegean and the Orient in the 2nd Millennium B.C.», *The American Journal of Archaeology*, vol. 51, Wisconsin, 1947, pp. 1-103.
- «The Aegean and the Orient in the 2nd Millennium B.C.», *The American Journal of Archaeology*, vol. 51, Wisconsin, 1947, pp. 1-103.
- KARAGEORGHIS, J., *La grande déesse de Chypre et son culte*, Lyon, Maison de l'Orient, 1977.
- KARAGEORGHIS, V., «Chronique de fouilles à Chypre», *Bulletin de Correspondance Hellénique*, Athènes, 1962-1978.
- Corpus Vasorum Antiquorum*, vol. I et II, Department of Antiquities, Cyprus, Nicosie 1963.
- «Une tombe de guerrier à Palaepaphos», *Bulletin de Correspondance Hellénique*, Athènes, vol. 87, 1963, pp. 265-300.
- Nouveaux documents pour l'étude du Bronze Récent à Chypre*, Paris, Boccard, 1963.
- Mycenaean Art from Cyprus*, Nicosie, Department of Antiquities, 1968.
- «Notes on Some Centaurs from Crete», *Kretika Kronika*, n° 19, Herakleion, 1965, pp. 50-54.
- «An Early 11th century B.C. Tomb from Palaepaphos», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1967.
- «Notes on a Late Cypriote Settlement and Necropolis Site near the Larnaca Salt Lake», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1968, pp. 1-15.
- «Naiskoi de Chypre», *Bulletin de Correspondance Hellénique*, vol. 94, Athènes, 1970, pp. 27-33.
- «Note on Siqynnae and Obeloi», *Bulletin de Correspondance Hellénique*, vol. 94, Athènes, 1970.
- «Le quartier sacré de Kition : campagnes de fouilles 1972 et 1973», *Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris, 1973, p. 520.
- Excavations at Kition : The Tombs*, vol. I, Nicosie, Department of Antiquities, 1974.
- Alaas*, Nicosie, Department of Antiquities, 1975.
- «Le quartier sacré de Kition : campagnes de fouilles 1973-1975», *Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris, 1976, p. 229.
- Kition*, Londres, Thames & Hudson, 1976.
- «More Material from the Protogeometric Necropolis of Alaas», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1977, pp. 141-149.
- The Goddess with Uplifted Arms in Cyprus*, Lund, C.W.K., Gleerup, 1977-1978 : 2.
- «Fouilles de l'ancienne Paphos de Chypre : les premiers colons grecs», *Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris, éditions Klincksieck, juin 1980.
- Excavations at Kition : the Non-Cypriote Pottery*, vol. IV, Nicosie, Department of Antiquities, 1981.
- «The Sacred Area of Kition», in : *Temples and High Places in Biblical Times*, Jerusalem, Hebrew Union College, 1981, pp. 82-90.

- KARAGEORGHIS, V., STYRENIUS, C.G. et WINBLADH, M.L., *Cypriote Antiquities in the Medelhavsmuseet, Stockholm*, Stockholm, 1977.
- KARO, G., «Schatz von Tiryns», *Mitteilungen des deutschen archäologisches Instituts, Athenische Abteilung*, vol. LV, Berlin, 1930, pp. 449-470.
- KENYON, K.M., *Archaeology in the Holy Land*, Londres, Ernest Benn, 1960.
- KILIAN, K., «Ausgrabungen in Tiryns 1976», *Jahrbuch des deutschen Archäologischen Instituts, Archäologischer Anzeiger*, Berlin, 1978, pp. 449-470.
- KIRK, G. S., «The Homeric poems as History», in : *Cambridge Ancient History*, vol. II, part 2 B, Cambridge University Press, pp. 820-849.
- KOSAY, H.L., *Alaca Hüyük Kazisi, 1940-1948*, Ankara, Türk tarih Kurumu Basimevi, 1966.
- KRAUSE, K., « Bogazköy Temple V », *Istanbuler Forschungen*, Band II, Berlin, 1940, pp. 1-71.
- KUBLER, K. et al., *Kerameikos : Ergebnisse der Ausgrabungen*, vol. I et IV, Berlin, Walter de Gruyter, 1939 et 1943.
- LAGARCE, J., «La cachette du fondeur aux épées», in : *Alasia I*, Paris, Collège de France, 1971, pp. 381-432.
- LAGARCE, J. et E., BOUNI, J., SALIBY, N. et BADRE, L., «Rapport préliminaire sur la 3ème campagne de fouilles (1977) à Ibn Hani (Syrie)», *Syria*, vol. LVI, Paris, 1979, p. 256 sq.
- LAROCHE, E., «Les hiéroglyphes hittites», *Ecritures*, vol. I, Paris, CNRS, 1960.
- LAVIOSA, C., «Dell' origine degli idoletti fittili micenci», *Annuario della R. Scuola Archeologica di Atene*, vol. XLI-XLII, Rome, 1963-64, pp. 7-25.
- «Il Lord di Asine è una 'Sfinge'», *Atti e Memorie del Congresso internazionale di Micenologia I*, Rome, ed. del Ateneo, 1967, pp. 87-90.
- LEVI, D., «Continuità della Tradizione Micene nella Arte Greca Arcaica», *Atti e Memorie del Congresso internazionale di Micenologia I*, Rome, ed. del Ateneo, 1967, pp. 185-215.
- LLOYD, S. et J. MELLAART, «Beysultan Excavations - First Preliminary Report», *Anatolian Studies*, vol. V, Londres, 1955, pp. 39-92.
- «Beysultan Excavations - Second Preliminary Report», *Anatolian Studies*, vol. VI, Londres, 1956, pp. 101-135.
- LORIMER, H., *Homer and the Monuments*, Londres, Macmillan, 1950.
- LOUD, G., *The Megiddo Ivories*, Chicago, The University of Chicago Press, 1939.
- Megiddo II : Seasons of 1935-1939*, Chicago, The University of Chicago Press, 1948.
- LOULLOUPIS, M.C., «Mycenaean horns of consecration in Cyprus», in : *The Mycenaeans in the Eastern Mediterranean*, Nicosie, Department of Antiquities, 1973, p. 231.
- MACKEPRANG, M.B., «Late Mycenaean Vases», *The American Journal of Archaeology*, vol. XLII, Wisconsin, 1938, pp. 537- 559.
- MAIER, F.G., «Excavations at Kouklia (Palaepaphos)», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1967, 1968, 1969, pp. 30-40 et 86-94.
- «Dans les nécropoles de Palaepaphos», *Archéologie Vivante*, vol. II (3), Paris, mars-mai 1969, pp. 116-120.
- «Evidence for Mycenaean Settlement at Old Paphos», in : *The Mycenaeans in the Eastern Mediterranean*, Nicosie, Department of Antiquities, 1973, pp. 68-78.
- «The Paphian Shrine of Aphrodite and Crete», in : *The Relations between Cyprus and Crete, ca. 2000 - 500 B.C.*, Nicosie, 1979, pp. 228-235.
- MAISLER, B., «The Excavations at Tell Qasile», *Israel Exploration Journal*, vol. I n° 2, Londres, 1950-1951, pp. 61-77, n° 3, pp. 125-141.
- «The Stratification of Tell Abu Hawam on the Bay of Acre», *The Bulletin of the American Schools of Oriental Research*, n° 124, Jerusalem, dec. 1951, pp. 21-26.
- MAIURI, A., «Jaliso, Scavi della Missione Archeologica Italiana a Rodi», *Annuario della R. Scuola Archeologica di Atene*, vol. VI-VII, Bergame, 1926, pp. 83-341.
- MARINATOS, S., *Kreta und das Mykenische Hellas*, Munich, Hirmer Verlag, 1959.
- MARKIDES, M., *Annual Report of the Curator of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1969.

«Excavations at Lapithos, tombs 1 and 2», *Annual of the British School at Athens*, vol. 18, Londres, 1911-1912, pp. 7-10.

MASSON, E., «L'apparition de l'écriture à Chypre», in : *The Relations between Cyprus and Crete, ca. 2000 - 500 B.C.*, Nicosie, 1979, pp. 134-139.

MASSON, O., «Les écritures chypriotes avant l'invention de l'alphabet», *Archéologie Vivante*, vol. II (3), Paris, 1969, pp. 149-152.

«La diffusion de l'écriture à la fin de l'Age du Bronze», in : *The Mycenaean in the Eastern Mediterranean*, Nicosie, Department of Antiquities, 1973, p. 92.

MAXWELL-HYSLOP, R., *Western Asiatic Jewellery*, Londres, Methuen, 1971.

MAZAR, B., «Tell Qâsile», *Qedem*, 12, Jerusalem, 1980.

MCFADDEN, G.H., «A Late Cypriote III Tomb from Kourion, Kaloriziki, n° 40», *The American Journal of Archaeology*, vol. 58, n° 2, Wisconsin, avril 1954, pp. 131-142.

MEE, C., «Aegean Trade and Settlement in Anatolia in the Second Millennium B.C.», *Anatolian Studies*, vol. XXVIII, Londres, 1978, pp. 121-155.

MILOJCIC, V., «Die dorische Wanderung im Lichte der vorgeschichtlicher Funde», *Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts, Archäologischer Anzeiger*, band 63/64, Berlin, 1948-49, p. 12.

«Einige Mitteleuropäische Fremdlinge auf Kreta», *Jahrbuch des Römischen-Germanischen Zentralmuseums in Mainz II*, 1955, pp. 153-169.

MITFORD, T. et ILIFFE, J.H., «Excavations at Kouklia (Old Paphos) Cyprus, 1950», *The Antiquaries Journal*, vol. XXXI, Oxford, 1951.

MOBERG, C.A. (ed.), *Similar Finds ? Similar Interpretations?*, Göteborg, University of Gothenburg, 1981.

MORRICONE, L., «Eleona e Langada : Sepolcreti della tarda Eta del Bronzo a Co», *Annuario della R. Scuola archeologica di Atene*, vol. XLIII-XLIV, Rome, 1967, pp. 5-313.

MUHLY, J.D. et T.A. WERTIME (eds.), *The Coming of the Age of Iron*, New Haven, Yale University Press, 1980.

MÜLLER-KARPE, H., «Die Metallbeigaben der früheisenzeitlichen Kerameikos Gräber», *Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts, Archäologischer Anzeiger*, band 77, Berlin, 1962-63, pp. 59-130.

MURRAY, A.S., SMITH, A.H. et WALTERS, H., *Excavations in Cyprus*, Londres, British Museum, 1900.

MYLONAS, G.E., «A Mycenaean Figurine at the University of Illinois», *American Journal of Archaeology*, vol. XLI, Wisconsin, 1937, pp. 237-247.

Eleusis and the Eleusinian Mysteries, Princeton, Princeton University Press 1961.

Mycenae and the Mycenaean Age, Princeton, Princeton University Press, 1966.

MYRES, J.L., «An Early Cypro-Geometric Tomb at Kition», *Annals of Archaeology and Anthropology*, Liverpool, vol. III, 1910.

Handbook of the Cesnola Collection of Antiquities from Cyprus, New York, The Metropolitan Museum of Art, 1914.

«Excavations at Palaikostro II», *Annual of the British School at Athens*, n° 9, Londres, 1902-1903, p. 356.

MYRES, J.L. et M. OHNEFALSCH-RICHTER, *A Catalogue of the Cyprus Museum*, Oxford, Clarendon Press, 1899.

NEGBI, O., *Canaanite Gods in Metal*, Tel Aviv University, Institute of Archaeology, 1976.

NEVE, P., «Die Grabungen auf Büyükkale im Jahre 1962-1963», *Mitteilungen der deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin*, vol. 95, Berlin, 1965, pp. 6-68.

NICOLAOU, K., «Les tombes géométriques à Kythrea», *Report of the Department of Antiquities*, Cyprus, Nicosie, 1965.

«Anaskathi tathi eis Marion», *Report of the Department of Antiquities*, Cyprus, Nicosie, 1964, pp. 131-221.

ÖZGÜÇ, T. et N., *Kultepe Kazisi Raporu 1948*, Ankara, Türk Tarih Kurumu Basi, 1950.

Kultepe Kazisi Raporu 1949, Ankara, Türk Tarih Kurumu Basi, 1953.

- PARR, P.J., «The Origin of the Canaanite Jar», in : *Archeological Theory and Practice*, ed. D.E. Strong, Londres, New York, Seminar Press, 1973, pp. 173-181.
- PAYNE, H.G., «Early Greek Vases from Knossos», *Annual of the British School at Athens*, vol. XXIX, Londres, 1927, pp. 224-298.
- PENDLEBURY, H.W., *The Archaeology of Crete*, Londres, Methuen, 1939.
- PENDLEBURY, H.W. et J.D.S., et MONEY-COUTTS, M.B., «Excavations in the Plain of Lasithi III», *Annual of the British School at Athens*, n° 38, Londres, 1940, pp. 57-141.
- PERSSON, A.W., «Origin of the Mycenaean Chamber Tomb», in : *New Tombs at Dendra near Midea*, Lund, CWK Gleerup, 1942.
- PETRIE, W.F., *Tanis II*, part 2, Londres, Trübner, 1888.
- PETRIE, W.M.F., *Beth Pelet*, vol. I, Londres, B. Quaritch, 1930.
- Amulets*, Londres, Constable, 1914.
- PIERIDOU, A., «An Early Cypro-Geometric Tomb at Lapethos», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1965, pp. 74-111.
- «A Tomb Group from Lapithos Ayia Anastasia», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1966, pp. 1-12.
- «Κυπριακά ανθρωπορψα αττεια», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1968, pp. 20-28.
- Jewellery in the Cyprus Museum*, Nicosie, Department of Antiquities, 1971.
- O Protogeometrikos Ruthmos en Kupro*, Athènes, Bibliothéke tes en Athnais Archaiologikes Etaireias, 77, 1973.
- PODZUWEIT, C., «Bericht zur spätmykenischen Keramik», *Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts, Archäologischer Anzeiger*, Berlin, 1979, pp. 12-437 et 1978, pp. 471-498.
- POPHAM, M., «Connections between Crete and Cyprus 1300 - 1100 B.C.», *The Relations Between Cyprus and Crete, ca. 2000 - 500 B.C.*, Nicosie, Department of Antiquities, 1979, pp. 178-192.
- POPHAM, M. et SACKETT, L.H., «Excavations at Lefkandi, Preliminary Report», *Annual of the British School of Archaeology*, n° 62 et 65, Londres, 1968-1971.
- «Lefkandi», *Archaeology*, vol. 25, n° 1, New York, janv. 1972, pp. 8-19.
- POPHAM, M.R., SACKETT, L.H., THEMELIS, P.G. et al., *Lefkandi*, 2 vol., Londres, Thames & Hudson, 1980.
- POUILLOUX, J., «Fouilles à Salamine de Chypre, 1964-68», *Report of the Department of Antiquities, Cyprus*, Nicosie, 1969, pp. 43-55.
- «Salamine de Chypre, le site et ses problèmes», *Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et des Belles-Lettres*, Paris, 1966, janv.-mars, pp. 232-256.
- POURSAT, J.C., «Un sanctuaire du Minoen Moyen II à Mallia», *Bulletin de Correspondance Hellénique*, n° 9, 1966, pp.- 514-551.
- RENFREW, C., *Before Civilization*, Harmondsworth, Penguin Books, 1973.
- RIIS, P.J., «Rod Tripods», *Acta Archaeologica*, vol. X, Copenhague, 1939, pp. 1-30.
- «Les cimetières à crémation», in : *Hama, fouilles et recherche*, vol. II : 3, Copenhague, Nationalmuseets Skrifter I, 1948.
- Sukas I : the North-East Sanctuary and the First Settling of the Greeks in Syria and Palestine*, Copenhague, Munksgaard Forlag, 1970.
- «The Mycenaean Expansion in the Light of the Danish Excavations at Hama and Sukas», in : *The Mycenaeans in the Eastern Mediterranean*, Nicosie, Department of Antiquities, 1973, p. 199.
- ROLLEY, C., *Fouilles de Delphes : les trépieds à cuve clouée*, tome V, n° 3, Paris, Boccard, 1977.
- ROTHENBERG, B., *Timna, Valley of the Biblical Copper Mines*, Londres, Thames & Hudson, 1972.
- ROWE, A., *The Four Canaanite Temples of Beth-Shan*, Philadelphie, University of Philadelphia Press, 1940.
- The Topography and History of Beth-Shan*, Philadelphie, University of Philadelphia Press, 1930.

- RUKOWSKI, B., «Les sarcophages minoennes et mycéniennes en dehors de la Grèce», *Archaeologia*, t. XVI, Paris, 1964.
- «The origin of the Minoan Coffin», *Annual of the British School at Athens*, n° 62, Londres, 1968, p. 89.
- Cult places in the Aegean World*, Varsovie, Académie Polonaise des Sciences, 1972.
- «Religious architecture in Crete and Cyprus in the Late Bronze Age», in : *The Relations Between Cyprus and Crete, ca. 2000 - 500 B.C.*, Nicosie, Dept. of Antiquities, 1979, pp. 223-228.
- SAADE, G., *Ougarit*, Beyrouth, Imprimerie Catholique, 1979.
- SAIDAH, R., «Khaldé», *Bulletin du Musée de Beyrouth*, vol. 19, Paris, Adrien Maisonneuve, 1966, pp. 52-94.
- SAKELLARIOU, N., *Les Proto-Grecs*, Athènes, Ekdotike Athenon, 1980.
- Peuples préhelléniques d'origine indo-européenne*, Athènes, Ekdotike Athenon, 1977.
- SALLES, J.F., *La Nécropole «K» de Byblos*, Paris, Editions ADFP, 1980.
- SANDARS, N.K., «The Antiquity of the one-edged Bronze Knife in the Aegean», *Proceedings of the Prehistoric Society N.S.*, vol. XXI, Cambridge, 1955.
- The Sea People*, Thames & Hudson, New York, 1978.
- SARGENON, O., *Les bijoux préhelléniques*, vol. I et II, non publié (Bibliothèque Doucet, Paris).
- SCHAEFFER, C.F.A., *Missions archéologiques à Chypre 1932-35*, Paris, Paul Geuthner, 1936.
- Enkomi-Alasia 1946-1950*, Paris, C. Klincksieck, 1952.
- Ugaritica II*, Paris Paul Geuthner, 1949.
- «Enkomi», *The American Journal of Archaeology*, vol. 52, Wisconsin, 1948, pp. 165-177.
- «Les Peuples de la Mer et leurs sanctuaires à Enkomi-Alasia aux XIIe-XIe s. av. n.e.», in : *Alasia I*, Collège de France, 1971, pp. 505-565.
- «Les fouilles de Meinet el Beida et de Ras Shamra», *Syria*, vol. X-XVI, Paris, 1929-1935.
- SCHAEFFER, C.F.A., COURTOIS, J.C. et LAGARCE, J., «Fouilles d'Enkomi-Alasia dans l'île de Chypre, campagne de 1967», *Syria*, vol. XLV, Paris, 1968, pp. 263-274.
- SCHLIEMANN, H., *Catalogue des Trésors de Mycènes au Musée d'Athènes*, Leipzig, FA Brockhane, 1882.
- SCHMIDT, E.F., *Anatolia through the Ages discoveries at the Alishar Mound, 1927-29*, Chicago, the University of Chicago Press, 1931.
- The Alishar Hüyük 1928-1929*, Chicago, the University Chicago Press, 1932.
- SCHMIDT, H., *Heinrich Schliemanns Sammlung trojanischer Altertümer*, Berlin, Georg Reimer, 1902.
- SEIRADAKIS, M., «Pottery from Karphi», *Annual of the British School at Athens*, n° 55, Londres, 1960, pp. 1-38.
- SETON WILLIAMS, M.V., «Palestinian Temples», *Iraq*, vol. XI, British School of Archaeology in Iraq, 1949, pp. 77- 89.
- SHACHERMEYER, F., «The Pleonastic pottery style of Middle III C and its Cypriote relations», in : *The Relations Between Cyprus and Crete, ca. 2000 - 500 B.C.*, Nicosie, Dept. of Antiquities, 1979, pp. 204-215.
- SHEAR, T.L., «Excavations in the Athenian Agora : the campaign of 1939», *Hesperia*, vol. IX, n° 1, Athènes, 1940, pp. 261-309.
- SHIPTON, C.M., *Notes on the Megiddo Pottery of Strata VI – XV*, Chicago, University of Chicago Press, 1939.
- SJÖQVIST, E., *Reports on Excavations in Cyprus, Revised Reprint from the S.C.E. Finds and Results of the Excavations in Cyprus, 1927-1931*, vol. I, Stockholm, The Swedish Cyprus Expedition, 1940.
- Problems of the Late Cypriote Bronze Age*, Stockholm, The Swedish Cyprus Expedition, 1940.
- SJÖQVIST, E., GJERSTAD, E., LINDROS, J. et WESTHOLM, A., *The Swedish Cyprus Expedition*, vol. I et II, Stockholm, 1934-1935.

- SMITHSON, E.L., «The Protogeometric Cemetery at Nea Ionia 1949», *Hesperia*, vol. XXX, Athènes, 1961, pp. 147-178.
- SNODGRASS, A., *Early Greek Armour and Weapons*, Edinburgh, The University Press, 1964.
- Arms and Armour of the Greeks*, Londres, Thames & Hudson, 1967.
- The Dark Ages of Greece*, Edinburgh, The University Press, 1971.
- «Metalwork as Evidence for Immigration in the Late Bronze Age», in : *Bronze Age Migrations in the Aegean*, R.A. Crossland et A. Birchall, eds., Londres, Gerald Duckworth, 1973, pp. 209-214.
- SNODGRASS, A.M., «Iron and Early Metallurgy in the Mediterranean», in : *The Coming of the Age of Iron*, J.D. Muhly et T.A. Wertime eds., New Haven, Yale University Press, 1980, pp. 335-375.
- SOURVINON-INWOOD, C., «Movements of Populations in Attica at the End of the Mycenaean Period», in : *Bronze Age Migrations in the Aegean*, R.A. Crossland et A. Birchall, eds., Londres, Gerald Duckworth, 1973, pp. 215 – 222.
- STARR, R.F.S., *Nuzi*, vol. I et II, Cambridge Massachusetts, Harvard University Press, 1934.
- STIEBING, W.H., *Burial Practices in Palestine during the Bronze Age*, 2 vol., Michigan, University Microfilms, 1970.
- «Another Look at the Origins of the Philistine Tombs at Tell el-Far'ah (S)», *The American Journal of Archaeology*, vol. 74, Wisconsin, 1970, pp. 139-143.
- STRONACH, D., «The Development of the Fibula in the Near East», *Iraq*, vol. XXI, 1959, pp. 181-206.
- STUBBINGS, F.H., *Mycenaean Pottery from the Levant*, Cambridge, Cambridge University Press, 1951.
- STUBBINGS, S., «The Recession of Mycenaean Civilization», in : *Cambridge Ancient History*, vol. 2, part 2 A, Cambridge University Press, 1975, pp. 338-359.
- TAMVAKI, A., «Some unusual Mycenaean Terracottas from the Citadel House area, 1954-69», *Annual of the British School at Athens*, n° 68, Londres, 1973, pp. 207-265.
- TAYLOR, J. Duplat, «Late Cypriote III in the Light of Recent Excavations, Some Interim Considerations», in : *The Palestine Exploration Quarterly*, Londres, 1956, pp. 22-37.
- Myrtou Pigadhes : a Late Bronze Age Sanctuary in Cyprus*, Oxford, The Ashmolean Museum, 1957.
- TAYLOR, W., «Mycenae 1968», *Antiquity*, n° 43, Cambridge, 1969, pp. 91-110.
- «New Light on Mycenaean Religion», *Antiquity*, n° 44, Cambridge, 1970, pp. 270-279.
- THEMELIS, P., «Protogeometric Necropolises Near Lefkandi», *Athens Annals of Archaeology*, vol. II, Athènes, 1969, pp. 98-102.
- ed., *Lefkandi : the Iron Age Settlement*, Londres, 1972.
- TOWNSEND, E.D., «A Mycenaean Chamber Tomb under the Temple of Ares», *Hesperia*, vol. XXIV, Athènes, 1955, pp.186- 219.
- TUFNELLI, O., *Lachish III (Tell ed-Duweir) : the Iron Age*, Londres, Oxford University Press, 1953.
- Lachish IV, (Tell ed-Duweir), the Bronze Age*, Londres, Oxford University Press, 1958.
- TUFNELLI, O., INGE, C. et HARDING, R., *The Fosse Temple Lachish II*, Londres, Oxford University Press, 1940.
- TZEDAKIS, Y., «A Minoan 'Goddess' idol from Sakhitouria», *Annual of the British School at Athens*, n° 62, Londres, 1967, p. 203.
- USSISKHIN, D., «The Syro-hittite Ritual Burial of Monuments», *Journal of Near Eastern Studies*, vol. 29, Chicago, the University of Chicago Press, avril 1970, n° 2, pp. 124-128.
- VAN BEEK, G.W., «Cypriote Chronology and the Dating of Iron I sites in Palestine», *The Bulletin of the American Schools of Oriental Research*, n° 124, Jerusalem, 1951, pp. 26–29.
- «The Date of Tell Abu Hawam, Stratum III», *The Bulletin of the American Schools of Oriental Research*, n° 138, Jerusalem, 1955, pp. 34-38.
- VAN DER OSTEN, H.H., *Alishar Hüyük 1930-32*, part 2, Chicago, the University of Chicago Press, 1937.

- VERMEULE, E., «The Fall of the Mycenaean Empire», *Archaeology*, vol. 13, n° 1, New York, 1960, pp. 66-75.
- Greece in the Bronze Age*, Chicago, Chicago University Press, 1964.
- VERDELIS, N.M., «Neue geometrische Gräber in Tiryns», *Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts Athenische Abteilung*, band 78, Berlin, 1963, pp. 1-63.
- VON MERHART, «Über blecherne Zierbuckel (Faleren)», *Jahrbuch des Römisch-Germanisch Zentralmuseums*, band 3, Mayence, 1956, pp. 28-104.
- WACE, A., «Mycenae, the granary», *Annual of the British School at Athens*, n° XXV, Londres, 1921-1923.
- «The Last Days of Mycenae», in : *The Aegean and the Near East*, New York, JJ Augustin Publisher, 1956, pp. 126-135.
- «Preliminary Report of the Excavations at Mycenae», *Annual of the British School at Athens*, n° 48-51, Londres, 1953-1956.
- WALDBAUM, J.C., «Philistine Tombs at Tell Fara and their Aegean Prototypes», *The American Journal of Archaeology*, vol. 70, Wisconsin, 1966, pp. 331-340.
- From Bronze to Iron*, Lund, Studies in Mediterranean Archaeology, vol. IV, 1978.
- «The First Archaeological Appearance of Iron and the Transition to the Iron Age», in : *The Coming of the Age of Iron*, J.D. Muhly et T.A. Wertime eds., New Haven, Yale University Press, 1980, pp. 69-99.
- WIDE, S., «Gräberfunde aus Salamis», *Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts Athenisches Abteilung*, band XXV, Athènes, 1910, pp. 17-36.
- WEINBERG, S.S. (ed.), *The Aegean and the Near East : Studies Presented to Hetty Goldman*, New York, J.J. Augustin Publisher, 1956.
- WOOLLEY, L., «Excavations et Tal Atchana 1937», *The Antiquaries Journal*, vol. XVIII, n° 1, Londres, 1938, p. 4.
- A Forgotten Kingdom*, Londres, Penguin Books, 1953.
- Alalakh, an account of excavations at Tell Atchana in the Hatay, 1937-1949*, Oxford, The University Press, 1955.
- Carchemish*, vol. III, Londres, The Trustees of the British Museum, 1952.
- WRIGHT, G.E., «Fresh Evidence for the Philistine Story», *The Biblical Archaeologist*, vol. XXIX, Jerusalem, 1966, pp. 70-86.
- «Pre-Israelite Temples in the Land of Canaan», *Palestine Exploration Quarterly*, vol. 103, Londres, 1971, pp. 17-33.
- XANTHIDES, S., «Εφ Ημηρις Απραιολογικη εχ Κριτ ισ», *Archaiologike Ephemeris*, Athènes, 1904, p. 21 sq.
- YADIN, Y., *Hazor*, Londres, the British Academy, 1970.
- YADIN, Y., AHARONI, Y., AMIRAN, R. et al., *Hazor I an Account of the first Season of Excavations*, Jerusalem, the Hebrew University, 1960.
- Hazor II an Account of the second Season of Excavations, 1956*, Jerusalem, the Hebrew University, 1960.
- YEIVIN, S., «Mycenaean Temples and their Possible Influence on the Countries of the Eastern Littoral of the Mediterranean», *Atti e Memorie del Congresso Internazionale di Micenologia*, I, n° 3, Rome, ed. del Ateneo, 1967.
- YON, M., *Salamine de Chypre II : la tombe T. I du XIe s. av. n.e.*, Paris, Boccard, 1971.
- «Le calathos chypriote au XIe s. av. J.C. et la décoration figurée», in : *Salamine de Chypre : Anthologie Salaminienne*, vol. IV, Paris, Boccard, 1973, p. 12.
- «Chypre et la Crète au XIe s.», in : *The Relations between Cyprus and Crete ca. 2000 - 500 B.C.*, Nicosie, Department of Antiquities, 1979, p. 241-249.
- Manuel de céramique chypriote*, Lyon, Institut Courby, 1976.
- «La fondation de Salamine», in : *Salamine de Chypre : état de recherches*, Paris, CNRS, 1980, pp. 75 sqq.

INDEX DES SITES ARCHÉOLOGIQUES
[non exhaustif]

- A**
Alaas 9, 36, 85, 88, 92, 95-96, 101, 112, 125
Alalakh 35, 67, 69, 79, 85, 94, 119, 125, 133-134, 139, 141-144, 153
Alishar Hüyük XII, 46, 68, 72, 85, 103-105, 115, 124, 135
Amathonte 9, 92-93, 95-96, 143, 162-164
Ashdod 133
Ayia Irini 9, 62, 81
Ayios Iakovos 9, 52, 62, 115, 132, 140
- B**
Beth Shan 23, 89, 109, 119, 125, 144
Beth Shemesh 23
Beysultan 20, 70, 72
Bogazköy XII, 51, 66-67, 69-70, 72, 75, 79, 91, 118, 125, 129, 141-142, 152, 165
Byblos 25, 46, 76, 166
- C**
Céramique 6, 54, 60, 84, 91, 96, 102, 105, 107, 111, 113, 123-124, 154-155, 161
- E**
Enkomi XII, XIII, 2-4, 9, 11-12, 18, 20, 22-23, 25-26, 38-39, 42-50, 52, 58, 62-64, 66-70, 74-75, 79-81, 83-87, 89-90, 92-96, 103-105, 107, 109, 116-117, 119-122, 125-126, 128, 131-132, 135-136, 138-139, 142, 144-146, 151-152, 158-159
- G**
Gezer 110, 115
- H**
Hama 15-17, 46, 85, 91, 94, 101, 104, 106-107, 109, 117, 121-122, 125, 127, 130, 153
- I**
Idalion 9, 13, 52, 57, 68, 117, 125, 128, 130, 135, 163
- K**
Kition 2, 9, 11, 21, 26, 38, 43-45, 52, 59, 62, 67, 69, 71-74, 76-77, 79-81, 83-85, 87, 95-96, 104, 109, 112, 118, 131, 137, 163
Kouklia 13, 56, 102, 136, 139
Kourion 9, 11-12, 33, 52, 62, 73, 81, 85, 87, 90, 95, 163-164
Kythrea 9, 88, 96

- L**achish 42, 125
Lapithos 9, 18, 32-33, 86, 88, 91-92, 95-96, 105, 109, 163-164
Lefkandi 41, 50, 101, 117, 123, 125, 154, 161
- M**arion 9
Megiddo 8, 23, 35, 42, 45-46, 58, 65, 67, 101, 104, 110, 113, 115-117, 119, 124-127, 131-133
Milet 88
Mycènes 12, 16-17, 21, 23-25, 37, 44-48, 50, 65, 73, 77-78, 82, 102, 104, 111, 123, 125-126, 132-134, 136, 139, 142, 153, 163
Myrtou Pighades 20, 25, 135, 138
- P**alaepaphos 9, 163, 174-175
Phylakopi 24, 26, 46, 48, 50, 58, 73, 77-78
- S**alamine 9, 23, 41, 58-60, 62, 81, 84, 88, 92, 95-96, 100, 102, 109, 111, 113, 126, 154, 161, 163-164
Soloï 9, 163
- T**arse II, 7, 38, 53, 55-56, 59, 72, 105-107, 114, 153
Tell Abu Hawam 101, 110, 115-116, 133
Tell Qasile 24, 73, 95, 117, 142
Troie V, 3-4, 22, 68, 85, 91, 125, 153-155, 157-158, 162-164
- U**garit VIII, IX, XII, 47, 67, 70, 90, 93-94
Ras Shamra 16, 26, 58, 79, 85, 89, 95, 105, 108, 116, 121-122, 138-139, 141-145, 151, 153
- V**rokastro 27-28, 49-50, 107, 122-124, 144